

## РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/68-2015

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «29» мая 2015

Решение в полном объеме изготовлено «03» июня 2015

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Карельского УФАС России) в составе:

<>

в присутствии представителей: Заказчика – Министерства здравоохранения и социального развития Республики Карелия: <><> (копии доверенностей представителей в материалах дела);

в присутствии Заявителя: <> представителя Заявителя: <> (копия доверенности представителя в материалах дела, копия паспорта Заявителя в материалах дела),

рассмотрев жалобу <> (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Министерства здравоохранения и социального развития Республики Карелия при проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку стерилизатора парового (извещение № 0106200000515000068) (далее – аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **установила:**

Доводы жалобы Заявителя сводятся к следующему:

1. В разделе 3 Технического задания документации об электронном аукционе содержатся параметры оборудования по позиции № 2 – «Стерилизатор паровой», который указывают на конкретную модель единственного производителя. В пункте 2.11 Технического задания «Требование, к техническим характеристикам предлагаемого к поставке «Стерилизатора парового», указано глубина не менее 990 мм. Указанные в Техническом задании размеры камеры не стандартизированы под стерилизационную единицу (согласно ГОСТ Р 31598 «Большие паровые стерилизаторы» - далее ГОСТ).
2. В пункте 2.28 Технического задания «Система подачи воздуха в

стерилизационную камеру через стерильный фильтр» эффективность поглощения частиц указана не более 0,1 мкм. Заданный параметр указывает на одного единственного производителя - паровой стерилизатор BMT модель Sterivar.

3. В пункте 2.32 Технического задания «Русифицированный активный дисплей (Touch Screen) с диагональю не менее 8 дюймов». Дисплей стерилизатора не является основной функциональной характеристикой аппарата, а представляет собой средство контроля основных параметров стерилизации: температура, давление, время.
4. В пункте 2.17 «Автоматическое устройство удаления накипи и солей из парогенератора перед каждым циклом стерилизации», в пункте 2.25 «Две автоматические вертикально скользящие двери с электромоторным приводом и пружинным механизмом», в пункте 2.29 «Вытеснение прокладки и уплотнение двери стерилизатора при помощи пара», в пункте 2.30 «Встроенный термопринтер для печати протокола о пройденном цикле и графика пройденного цикла с шириной бумаги не менее 100 мм» в совокупности они все соответствуют только единственному типу оборудования - паровому стерилизатору BMT Sterivar.

На основании вышеизложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной, а также признать положения аукционной документации несоответствующими требованиям Закона о контрактной системе и статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия письмом от 27.05.2015 года № 5123/12.2-06 представило письменные пояснения по доводам, указанным в жалобе, в которых указало следующее.

Исходя из содержания коммерческих предложений, представленных Заказчику, следует, что положениям Технического задания соответствует как минимум три различных производителя Германия (паровой стерилизатор Selectomat, производства MMM), Швеция (стерилизатор Trans Smart 250), Чехия (паровой стерилизатор Sterivar). По доводам, указанным Заявителем Заказчик пояснил следующее:

1. (пункт 2.11 Технического задания) Минимальные размеры рабочей камеры обусловлены размерами (в частности, длиной) неделимых материалов, для стерилизации которых, в том числе, приобретается товар.
2. (пункт 2.28 Технического задания) Требование данного параметра не может указывать на производителя BMT, так как бактериальные фильтры, устанавливаемые в паровые стерилизаторы любых производителей, являются покупными устройствами и не производятся изготовителями стерилизаторов. Любой производитель может установить в стерилизатор своего производства бактериальный фильтр с любой пропускной способностью. Требования же действующего стандарта ограничивают минимальную пропускную способность фильтра, не ограничивая максимальную, другими словами требования стандарта следует читать как "не хуже чем". Самые мелкие бактерии имеют размер не более 0,15 мкм. Кроме того, помимо бактерий, в природе существуют вирусы, имеющие размеры меньше, нежели бактерии. Размеры вирусов составляют от 0.02 мкм до 0.3 мкм. Многие болезнетворные

вирусы, например, возбудители полиомиелита, энцефалитов, ящура и другие имеют размеры от 0,1 до 0,2 мкм.

3. (пункт 2.32 Технического задания) Размер дисплея обусловлен удобством оператора. Безусловно, чем крупнее дисплей, тем комфортнее работа с ним и тем меньше вероятность совершения непреднамеренной ошибки при выполнении манипуляций с дисплеем, обладающим функцией Touch Screen.
4. (пункт 2.17 Технического задания) Для удаления накипи и солей из парогенератора, которые существенно продлевают срок жизни парогенератора и не приводят к увеличению расхода воды. Кроме того, для исключения допотопных устройств удаления накипи и солей из парогенератора, расходующих большое количество воды, заказчик установил параметр ограничения водопотребления. (пункт 2.25 Технического задания) Тип привода, действительно, не влияет на качество процесса стерилизации, но безопасность персонала, эксплуатирующего товар, также является важным критерием в выборе технических характеристик товара. Электромеханический привод со специальным пружинным механизмом по обоснованному мнению заказчика более безопасен. Кроме того, периодического обслуживания требует любой привод двери. (пункт 2.29 Технического задания) Оба объема питаются от одного и того же парогенератора. Кроме того, пар имеет такую же температуру, как и стенки камеры, в отличие от атмосферного воздуха, что не вызывает образование конденсата (ухудшающего качество пара и качество стерилизации) в месте примыкания двери к камере. Что касается физических свойств воздуха, то, как известно, и воздух, и водяной пар являются газами и имеют идентичные физические характеристики, в том числе температурный коэффициент объёмного расширения:  $0,0037 \text{ 1/}^\circ\text{C}$ . (пункт 2.30 Технического задания) Срок хранения отчета не регламентирован никакими документами. Отчет - это оперативная информация, предназначенная для оператора и может быть вообще уничтожен после прочтения. Ширина же бумаги является определяющим параметром - чем шире бумага, тем более крупным и, соответственно, более удобным для прочтения, является отчет. Кроме того, термопринтер не зависит от наличия, отсутствия или срока годности специальных чернильных картриджей, используемых другими типами принтеров.

На основании изложенного Заказчик просит признать жалобу <> необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы, а также в ходе проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее:**

Заказчик: Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия.

Наименование аукциона: поставка стерилизатора парового (извещение № 0106200000515000068).

Способ закупки: аукцион в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта: 19 000 000,00 рублей.

Заседание Комиссии Карельского УФАС России назначено на 28.05.2015 в 14 часов 30 минут.

Заявителем на заседание Комиссии Карельского УФАС России, были представлены дополнения к жалобе в которых указано следующее.

1. Требование Заказчика «Внешние размеры стерилизатора не более 1920\*1200\*1290», ограничивает участие производителей с шириной 1235 мм. и исключает из участия в аукционе стерилизатор DGM-240, который был использован при проектировании ЦСО в онкологическом диспансере.
2. В пункте 2.28 Технического задания «Система подачи воздуха в стерилизационную камеру через стерильный фильтр - эффективность поглощения частиц не более 0,1 мкм». Заданный параметр указывает на одного единственного производителя - паровой стерилизатор BMT модель Sterivar. Данный параметр не только ограничивает конкуренцию, но и превышает требования ГОСТ 31598 (EN-285) по Большим паровым стерилизаторам, согласно которому пропускная способность фильтра не должна превышать 0,3 мкм.
3. В пункте 2.32 Технического задания «Русифицированный активный дисплей (Touch Screen) с диагональю не менее 8 дюймов». Для получения качественного отображения параметров стерилизации достаточно дисплея диагональю 5,7 дюймов, а требования Заказчик в Техническом задании о наличии дисплея диагональю не менее 8-ми дюймов является избыточным, и указывает на конкретную модель парового стерилизатора BMT Sterivar.
4. В пункте 2.17 Технического задания «Автоматическое устройство удаления накипи и солей из парогенератора перед каждым циклом стерилизации» является необоснованным в связи со следующим: Очистка от солей и накипи один раз в день является достаточной (поскольку вода для парогенератора поступает предварительно очищенная). Существует большой недостаток в очистке перед каждым циклом - тратится большое кол-во воды, что в конечном счете выливается в затраты для Заказчика.
5. В пункте 2.25 Технического задания «Две автоматические вертикально скользящие двери с электромоторным приводом и пружинным механизмом» соответствует только один единственный тип оборудования - паровой стерилизатор BMT модель Sterivar. Важным в данной характеристике является наличие автоматизации, детализация по типу привода ограничивает количество участников. Данный параметр описывает технические особенности конструкции стерилизатора и не является функционально-качественной характеристикой стерилизатора, тип привода не влияет на качество процесса стерилизации.
6. В пункте 2.29 Технического задания «Вытеснение прокладки и уплотнение двери стерилизатора при помощи пара». Согласно данным основных производителей стерилизаторов даже при незначительном повреждении прокладки произойдет рост давления и температуры в камере, уплотнение двери при помощи пара не является преимуществом, поскольку стерилизация все равно не будет произведена по причине прерывания цикла. В этом случае, потребуются замена прокладки и повторная стерилизация материала. При уплотнении двери сжатым воздухом за счет физических свойств воздуха - расширение при нагреве, в отличие от пара, обеспечивается постоянная герметизация двери. При уплотнении сжатым воздухом снижается износ прокладки, и соответственно, уменьшается

периодичность ее замены. Таким образом, использование уплотнения двери при помощи сжатого воздуха обеспечивает безопасность для персонала, повышение износостойкости прокладки и снижение эксплуатационных расходов.

7. В пункте 2.30 Технического задания (далее – ТЗ) «Встроенный термопринтер для печати протокола о пройденном цикле и графика пройденного цикла с шириной бумаги, не менее 100 мм». На качество и эффективность процесса стерилизации не влияет тип используемого принтера и размер используемого рулона. Функциональное значения принтера, что термопринтера, что иного типа принтера - это документирование процесса стерилизации. Сам процесс документирования на обоих видах принтера (термопринтере и матричном принтере) одинаковый, и характеристики и марка принтера не играют значения.

По мнению Заявителя, в результате действий Заказчика в торгах не смогли принять участие поставщики другого аналогичного оборудования.

Заказчик, письмом от 29.05.2015 № 5225/122-06/МЗСР-и представил письменные пояснения по доводам, указанным в дополнениях к жалобе, в которых указало следующее.

Доводы дополнений к жалобе повторяют обстоятельства, изложенные в жалобе. Характеристики оборудования, являющегося предметом закупки, соответствуют товару нескольких производителей.

Рынок паровых стерилизаторов исследован Заявителем не полностью. Информация о технических характеристиках взята с интернет- сайтов и, следовательно, не является официальной в связи с высокой степенью вероятности устаревшей информации, либо ее недостоверности.

1. Стерилизаторы DGM и ТЗМОИ не оснащаются двойной рубашкой камеры (пункт 2.4 ТЗ).
2. Стерилизаторы DGM и ТЗМОИ не имеют уклона дна камеры (п. 2.8 ТЗ).
3. По пункту 2.11. ТЗ - Количество стерилизационных единиц не имеет значения. Заказчик не собирается стерилизовать единицы. Для заказчика важны геометрические размеры камеры, в связи с наличием оборудования с определенными габаритами. Кроме того, в камеру с указанными в ТЗ размерами можно поместить 4 шт. КСКФ-18, которые используются заказчиком, а в камеры с меньшими размерами (как, например, DGM и ТЗМОИ) - только 3 шт.
4. Уровень шума стерилизаторов БМТ - менее 70 дБ.
5. По пункту 2.19. ТЗ - о перерасходе воды при очистке парогенератора перед каждым циклом не имеет под собой оснований, так как уровень водопотребления ограничено техническим заданием чуть ниже. Более частая очистка парогенератора продлевает срок его службы.
6. Пункт 2.19 и пункт 2.20. ТЗ - Водопотребление стерилизаторов DGM и ТЗМОИ не соответствует представленным Заявителем данным, оно в разы выше, что подтверждается информационным буклетом, выпущенным компанией Фармстандарт-Медтехника. Это именно информационный, а не рекламный буклет, потому что в нем не указано, что это реклама. Данный факт опровергает утверждение о повышенном водопотреблении при очистке парогенератора при каждом цикле.

7. Пункт 2.25. ТЗ - Тип привода, действительно, не влияет на качество процесса стерилизации, но безопасность персонала, эксплуатирующего оборудования, также является важным критерием в выборе технических характеристик товара. Электромеханический привод со специальным пружинным механизмом по обоснованному мнению заказчика более безопасен. Кроме того, периодического обслуживания требует любой привод двери.
8. Пункт 2.26. ТЗ - Пневматический привод не может иметь двойной защиты двери. Первая ступень защиты двери - это подвижная планка на кромке двери, отключающая привод. У пневмопривода она единственная. У механического привода есть вторая ступень, устроенная по типу сцепления в автомобиле - то есть при определенном сопротивлении закрытию или открытию двери муфта начинает пробуксовывать. Таким образом, информация, представленная Заявителем не может быть признана достоверной и обоснованной.
9. Уплотнение двери при помощи пара имеет преимущества. Оно технически более сложное и используется ведущими производителями. Уплотнение двери воздухом при некритическом повреждении прокладки может привести к нарушению стерилизации, а также приводит к образованию конденсата в месте прилегания двери к стенке камеры. От оппонентов последует контраргумент, что в фармацевтике, где требования выше, используется именно уплотнение воздухом. Но в фармацевтике это вынужденная мера, поскольку более жесткое абсолютное разделение зон требует соблюдать его даже при выключенном парогенераторе, когда пара нет, а этого можно достичь только сжатым воздухом. В медицине же это некритично: зоны сообщаются между собой хотя бы через корпус стерилизатора. Оператор же не может быть поражен паром, так как пар поступает в подпрокладочное пространство только при закрытой двери. А при полном разрыве прокладки так и так наружу вырвется пар из камеры при любом способе уплотнения.
10. Пункт 2.34. ТЗ - Неразделенные парогенератор и рубашка камеры - это упрощенная схема дешевых некачественных стерилизаторов. Такая схема применяется в настольных стерилизаторах, где вода наливается в камеру и в устаревших стерилизаторах типа ГК и ВК. В современных стерилизаторах на выходе из парогенератора стоит управляемый процессором клапан, дозирующий пар.
11. Пункт 2.37. ТЗ - Для оператора важно знать, сколько времени осталось до конца всего цикла и совсем неважно, сколько времени осталось, к примеру, до конца фазы вакуумирования - это не несет в себе полезной информации.

Заявителем не представлены данные независимых экспертов или иные документы по данным вопросам.

По мнению Заказчика, жалоба Заявителя не содержит сведений или документов, подтверждающих нарушение прав и законных интересов подателя жалобы действиями Заказчиком.

На основании изложенного Заказчик просит признать жалобу <> необоснованной.

В ходе заседания был объявлен перерыв до 29.05.2015 в 13 часов 30 минут для предоставления со стороны Заказчика дополнительных пояснений по доводам, указанным в дополнении к жалобе Заявителя. Возражений со стороны Заказчика и

Заявителя в Комиссию Карельского УФАС России не поступало.

После перерыва заседание Комиссии Карельского УФАС России продолжилось в том же составе.

Заявителем, после объявленного перерыва, на заседание Комиссии Карельского УФАС России, были представлены дополнения к жалобе в которых указано следующее.

Представленная Заказчиком модель стерилизатора парового Selectomat SL 559 является уникальным продуктом, сведений о котором в открытых источниках информации в России и за рубежом не существует. Ни одна поисковая система не выдает информации о наличии подобной модели. Информация с официальных сайтов концерна "MMM Group", который включает в себя фирму MMM - «Miinchener Medizin Mechanik Gesellschaft mit beschränkter Haftung» в г. Мюнхен, фирму ООО «BMT Medical Technology s.r.o.» в г. Брно, так же не содержит данных о данной модели. Информация с официального сайта дочернего предприятия ООО «БМТ-МММ» в России так же не содержит данных о данной модели. Никаких отзывов и сведений о том, что данная модель ввозилась в Россию заказчиком не предоставлено. Данные с официальных буклетов на английском языке «MMM Group» по Selectomat SL не содержат сведений о данной модели.

Кроме того, регистрационное удостоверение на модель медицинского оборудования выдано ООО «БМТ», которое является поставщиком данного оборудования в России.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.05.2015 подано 3 (три) заявки от участников закупки.

Комиссией Заказчика одна заявка участника закупки отклонена в связи с несоответствием требованиям, установленным аукционной документацией, а именно, несоответствие пунктов 2.9; 2.21; 2.32; 2.50.1; 3.4; 3.8; 3.9 «Требованиям к функциональным, количественным и качественным характеристикам» установленными в разделе 3 Технического задания» аукционной документации.

В день заседания Комиссии Карельского УФАС России по вышеуказанному аукциону прошли торги, в ходе которых установлено, что процент снижения цены контракта составил – 14,74%. В торгах принимали участие 2 (два) участника закупки.

### **Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа

добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к



недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными [частью 1](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Комиссия Карельского УФАС России считает доводы Заявителя обоснованными, так как при описании объекта закупки, установленные Заказчиком требования к товару, повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика, при описании объекта закупки установлено нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части указания требований к товару, которые повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Кроме того, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В связи с отсутствием полномочий у Комиссии Карельского УФАС России рассмотрения статьи 17 Закона о защите конкуренции, материалы жалобы будут переданы для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении требований Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <> на действия Заказчика – Министерства здравоохранения и социального развития Республики Карелия при проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку стерилизатора парового (извещение № 0106200000515000068) обоснованной.
2. В действиях Заказчика – Министерства здравоохранения и социального развития Республики Карелия содержится нарушение требований пункта 1

части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в части указания требований к товару, которые повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок, путем аннулирования электронного аукциона на поставку стерилизатора парового (извещение № 0106200000515000068).
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, а также дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законе порядке.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 04-19/47-68/2015**

## **об устранении нарушений законодательства в сфере закупок**

29 мая 2015 г.

г. Петрозаводск

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

<>

на основании Решения № 04-18/68-2015 от 29 мая 2015 года, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

**предписывает:**

1. Заказчику – Министерству здравоохранения и социального развития Республики Карелия, аннулировать аукцион в электронной форме на поставку стерилизатора парового (извещение № 0106200000515000068).
2. Срок, в течение которого должно быть исполнено предписание – 5 рабочих дней с момента его получения.

3. О выполнении пункта 1 настоящего Предписания сообщить до 11 июня 2015 года, представив в Карельское УФАС России документы, подтверждающие его исполнение.

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.