

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №57/2017**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы**

**по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 06  
апреля 2017 года

Изготовлено в полном объеме 11 апреля  
2017 года

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС  
по Курской области по контролю  
в сфере закупок товаров, работ, услуг  
для обеспечения государственных  
и муниципальных нужд

председатель  
Комиссии,  
член Комиссии,  
член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель

Акционерное общество «Страховое  
общество газовой промышленности» в  
лице Курского филиала Акционерного  
общества «Страховое общество газовой  
промышленности» (далее – АО «СОГАЗ» в  
лице Курского филиала АО «СОГАЗ»,  
заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на заседании  
представителей заявителя

... (по доверенности), ... (по  
доверенности), личности удостоверены  
Муниципальное унитарное

Заказчик

предприятие «Курскэлектротранс»  
(далее – МУП «Курскэлектротранс»)

Ф.И.О. присутствующих на заседании  
представителей заказчика

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о  
времени и месте рассмотрения дела)

Уполномоченный орган

Департамент закупок для муниципальных  
нужд города Курска

Ф.И.О. присутствующих на заседании

представителей уполномоченного органа	... (по доверенности), личности удостоверены
Способ определения поставщика	Открытый конкурс
Закупка №	0144300004017000025
Объект закупки	«Услуги по страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (ОСГОП)»
Начальная максимальная цена контракта	3 017 203 руб. 37 коп.
Довод (-ы) жалобы:	

- По мнению заявителя, порядок оценки конкурсных заявок по показателю №3.1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характер

и объема» критерия оценки №3 «квалификация участников открытого конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников, определенного уровня квалификации», установленного в п.32 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации был применен конкурсной комиссией уполномоченного органа в нарушение ч.5 ст.53 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»).

Довод (-ы) возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательств и ходатайства лиц, участвующих в деле:

- Представитель уполномоченного органа возражал против доводов жалобы заявителя, указав, что при рассмотрении и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, конкурсная комиссия департамента закупок для муниципальных нужд города Курска действовала в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

#### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса, конкурсной документацией, протоколами, составленными в ходе проведения открытого

конкурса №0144300004017000025:

- дата размещения извещения - 06.03.2017г.;
- дата начала подачи заявок на участие в открытом конкурсе - 10.03.2017г.;
- 10.03.2017г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) опубликованы изменения извещения о проведении открытого конкурса и конкурсной документации №ИИ1;
- дата окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе – 27.03.2017г.;
- дата вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников - 27.03.2017г.;
- дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе - 28.03.2017г.;
- на участие в открытом конкурсе подано 2 (две) заявки;
- согласно протоколу от 28.03.2017г. рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, 2 (два) участника закупки признаны конкурсной комиссией уполномоченного органа соответствующими требованиям ФЗ «О контрактной системе...» и конкурсной документации;
- победителем открытого конкурса признано Закрытое акционерное общество «Московская акционерная страховая компания».

На дату рассмотрения настоящего дела контракт с победителем открытого конкурса не заключен.

Согласно ч.5 ст.53 ФЗ «О контрактной системе...» конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно конкурсной документации, в п.32 раздела №1 «Информационная карта открытого конкурса» установлены стоимостные и нестоимостные критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а именно: «1. цена договора», «2. качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», «2.1 Функциональные характеристики объекта закупки», «3. квалификация участников открытого конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников, определенного уровня квалификации», «3.1 Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характер и объема», «3.2 Деловая репутация участника закупки».

В соответствии с ч.12 ст.99 ФЗ «О контрактной системе...» при проведении плановых

и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными п.п.3 и 4 ч.1 ст.32 ФЗ «О контрактной системе...». При этом установлено, что такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

В силу ч.6 ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», п.3.33 Приказа ФАС России от 19.11.2014г. №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в п.п.3 и 4 ч.1 ст.32 ФЗ «О контрактной системе...» критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Согласно п.п.3 и 4 ч.1 ст.32 ФЗ «О контрактной системе...» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При таких обстоятельствах, рассмотрение жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «квалификация участников открытого конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников, определенного уровня квалификации» не может быть проведено Комиссией, так как данный довод жалобы не относится к компетенции контролирующего органа в сфере закупок.

На основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу АО «СОГАЗ» в лице Курского филиала АО «СОГАЗ» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - департамента закупок для

муниципальных нужд города Курска не рассматривать.

2. Дело №57/2017 производством прекратить.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии: ...

Члены Комиссии: ...

...