

04.03.2010г. г.

Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: Заместитель председателя Комиссии: Поминов А.Г. - заместитель руководителя Иркутского УФАС России, члены Комиссии: Ларин И.И. - начальник отдела контроля государственного заказа Иркутского УФАС России; Александров В.С. – заместитель начальника отдела контроля государственного заказа Иркутского УФАС России; Владимирцева Н.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного заказа Иркутского УФАС России; Иванова Т.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного заказа Иркутского УФАС России,

при участии секретаря аукционной комиссии ГОУ ВПО «БГУЭП» - Синев С.В.,

рассмотрев жалобу ООО «РОСКОМ» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «БГУЭП», связанные с отказом в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме №1-ОАЭФ-2010 на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования для ГОУ ВПО БГУЭП (далее - аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379,

#### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России обратилось ООО «РОСКОМ» (по тексту - заявитель) с жалобой на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «БГУЭП» (далее по тексту – аукционная комиссия), связанные с отказом в допуске к участию в аукционе.

В своей жалобе заявитель указал, что отказ в допуске к участию в аукционе по причине, указанной в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 24 февраля 2010г. является необоснованным, по следующим основаниям: 1. Заказчик в техническом задании конкурсной документации, а именно в заголовке таблицы, в первой колонке указал, что эквивалентность товаров будет определяться на основании технических характеристик, указанных во второй колонке под названием Спецификация. 2. В спецификации (вторая колонка) в перечне технических требований, предъявляемых к процессору, заказчик не устанавливает никаких требований к размеру КЭШа процессора. Требования к процессору, установленные спецификацией ООО «РОСКОМ» в заявке соблюдены в точном соответствии.

Таким образом, по мнению заявителя, им была предложена эквивалентная модель процессора Intel «Celeron Dual-Core E3300», соответствующая критериям эквивалентности, установленным заказчиком в спецификации.

ГОУ ВПО «БГУЭП» в своих письменных возражениях по существу жалобы, указывает, что в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6. Закона при составлении технического задания на размещение заказа в разделе 8 документации об аукционе установлено следующее: 1) победитель открытого аукциона в электронной форме должен поставить компьютерное оборудование на условиях настоящего технического задания Заказчика; 2) всё оборудование «brand new» (оборудование новое, не бывшее в употреблении, изготовлено по самым последним стандартам и отражает последние технологические достижения); 3) В случае поставки эквивалентного оборудования, технические характеристики такого оборудования должны соответствовать указанным требованиям, или по своим параметрам превышать указанные в техническом задании требования в лучшую для Заказчика сторону.

Далее из письменных возражений ГОУ ВПО «БГУЭП» следует, что первая часть заявки ООО «РОСКОМ» содержит технические характеристики предлагаемого к поставке процессора Intel «Celeron Dual-Core E3300» несоответствующие, указанному в техническом задании процессору Intel Pentium Dual-Core Desktop Processor E5200, в частности, по такому параметру как «объём кэш памяти второго уровня».

Также заказчик в письменных возражениях указывает, что при определении эквивалентности, представленного в техническом задании процессора Dual-Core Desktop Processor E5200 необходимо руководствоваться, во-первых, принадлежностью, предлагаемого участниками размещения заказа оборудования к продуктовой линейке, так как процессоры, находящиеся в других продуктовых линейках, эквивалентами являться не могут по определению (процессор-исполнитель машинных инструкций, часть аппаратного обеспечения компьютера, отвечающий за выполнение операций, заданных программами), во-вторых – производительностью (так как основной технической характеристикой процессора является его производительность). Тесты производительности Intel Pentium E5200 и Intel Celeron E3300, проведённые авторитетными специализированными интернет-изданиями показывают, что процессор Intel Pentium E5200 производительнее процессора Intel Celeron E3300 до 30 %, и если в целях создания одинаковых условий для всех участников размещения заказа провести анализ цен, то по состоянию на 2 марта 2010 года стоимость процессора Intel Celeron E3300 – 1488 рублей, стоимость процессора Intel Pentium E5200 – 2054 рубля. Следовательно, участник размещения заказа, предложивший к поставке Intel Celeron E3300 получает конкурентное преимущество перед другими участниками аукциона в размере до 34000 рублей.

Таким образом, ГОУ ВПО «БГУЭП» считает жалобу ООО «РОСКОМ» необоснованной.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав представленные материалы, доводы заявителя, возражения ГОУ ВПО «БГУЭП», установила следующее.

14 февраля 2010г. ГОУ ВПО «БГУЭП», на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №1-ОАЭФ-2010 на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования для ГОУ ВПО «БГУЭП» и документация об аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.9 Закона, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на

соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (ч. 3 ст. 41.9 Закона).

Частью 4 статьи 41.9 Закона установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №1-Р1-ОАЭФ-2010 от 24.02.2010г., ООО «РОСКОМ» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Закона, п. 2 ч. 4 раздела 4 документации об открытом аукционе в электронной форме, по причине того, что указанные в первой части заявки характеристики предлагаемого к поставке процессора (объем кэш памяти второго уровня – 1024 Кб) не соответствуют требованиям технического задания (раздел 8 документации) – объем кэш памяти второго уровня 2Мб.

Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 настоящего Федерального закона (ч. 1 ст. 41.6 Закона).

В соответствии с частями 1 статьи 34 Закона, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (ч. 2 ст. 34 Закона).

В п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона указано, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В разделе 8 (техническое задание) документации по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного оборудования для ГОУ ВПО БГУЭП, утверждённой 14 февраля 2010г. Хомкаловым Г.В. (по тексту – документация об аукционе), указано: 1) всё оборудование должно быть «brand new» (оборудование новое, не бывшее в употреблении, изготовлено по самым последним стандартам и отражает последние технологические достижения). Поставщик должен поставить Заказчику оборудование, указанное в техническом задании; 2) В случае поставки эквивалентного оборудования, технические характеристики такого оборудования должны соответствовать указанным требованиям, или по своим параметрам превышать, указанные в техническом задании в лучшую для Заказчика сторону.

Техническое задание документации об аукционе содержит таблицу с техническими характеристиками предлагаемого к поставке компьютерного оборудования, в которой, в частности, указано следующее: наименование комплектующих (или эквивалент, соответствующий спецификации) Спецификация Процессор: Intel Pentium Dual-Core E5200 2.5 ГГц/2Мб/800МГц/LGA775 Модель: Pentium Dual-Core Desktop Processor E5200 Реальная частота работы процессора: 2.50 ГГц Частота шины: CPU 800 МГц Количество ядер: 2 Гнездо процессора: SocketLGA775

Частью 4 Раздела 4 документации об аукционе предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Из анализа первой части заявки ООО «РОСКОМ» следует, что им была предложен к поставке процессор со следующими техническими характеристиками: наименование комплектующих (или эквивалент, соответствующий спецификации) Спецификация Процессор: Intel «Celeron Dual-Core E3300» (2.5 ГГц/1024Кб/800МГц,EM64T) Socket775 Модель: Intel «Celeron Dual-Core E3300» Реальная частота работы процессора: 2.50 ГГц Частота шины: CPU 800 МГц Количество ядер: 2 Гнездо процессора:

Таким образом, процессор Intel Celeron Dual-Core E3300 не соответствует по своим техническим характеристикам требованиям Раздела 8 документации об аукционе, в связи с тем, что в техническом задании были установлены требования к объёму кэш-памяти второго уровня процессора в два раза выше.

И поскольку Intel Celeron Dual-Core E3300 не включает в себя запрашиваемую заказчиком в техническом задании кэш-память второго уровня равную 2Мб, а включает лишь кэш-память второго уровня равную 1024Кб, что в свою очередь не соответствует потребностям заказчика и требованию, установленному в Разделе 8 документации об аукционе (в случае поставки эквивалентного оборудования, технические характеристики такого оборудования должны соответствовать указанным требованиям, или по своим параметрам превышать, указанные в техническом задании в лучшую для Заказчика сторону), Комиссия Иркутского УФАС России не находит в действиях аукционной комиссии ГОУ ВПО «БГУЭП» нарушений законодательства о размещении заказов.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РОСКОМ» необоснованной.
2. Решение направить сторонам по делу.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.