

## РЕШЕНИЕ

«31» декабря 2015г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «30» декабря 2015г.

Решение в полном объеме изготовлено «31» декабря 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

|                        |                    |  |
|------------------------|--------------------|--|
| Председателя комиссии: | Стельмах С.В.-     | заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;             |
| Членов комиссии:       | Михалевой Е.Е. -   | главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок; |
|                        | Лыжина Д.А. -      | начальника отдела контроля в сфере закупок;                    |
|                        | Сивороновой Т.В..- | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок, |

рассмотрев дело № 708/З-2015, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией уполномоченного органа - Администрации города Прокопьевска требований Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) при проведении электронного аукциона № 0139300019715001039 «Выполнение работ по ремонту фасада 1-го этажа роддома», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

28.12.2015 г., 29.12.2015 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Интеко» (вх. № 8748 от 28.12.2015), ООО РСК «Европа» (вх. № 8788 от 29.12.2015) на действия единой комиссии уполномоченного органа - Администрации города Прокопьевска при проведении электронного аукциона № 0139300019715001039 «Выполнение работ по ремонту фасада 1-го этажа роддома».

По мнению заявителей, решение единой комиссии об отказе участникам закупки в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки указанных участников закупки соответствовала требованиям технических характеристик материалов аукционной документации, используемых при выполнении работ, полностью соответствовали требованиям заказчика и действующим ГОСТ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом - Администрацией города Прокопьевска размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139300019715001039 «Выполнение работ по ремонту фасада 1-го этажа роддома» и аукционная документация.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 25.12.2015 г. на участие в аукционе в электронной форме было подано 5-ть (пять) заявок участников закупки. Отказано в допуске до участия в аукционе в электронной форме 4-м (четырем) участникам закупки, заявка участника закупки порядковый номер <...> признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Пунктом 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принято решение об отказе заявителям жалоб (порядковые номера заявок 3, 4 в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

1. Заявка участника закупки № 3 (ООО «Интеко») признана несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации, несоответствие представленной информации требованиям аукционной документации:

- п. 5 Предложение участника по показателю температура размягчения битумного вяжущего по методу «кольцо и шар» **68°C**, не соответствует требованиям ГОСТ 2889-80 (на который ссылается участник). Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об обоснованности принятого комиссией решения в связи с тем, что пунктом 2.7.1.4 ГОСТ 2889-80 таблица 3, температура размягчения битумного вяжущего по методу «кольцо и шар», для мастики марки МБК-Г-65, должна быть **51-60°C**;

- п. 10, 18: Предложение участника по показателю характеристику покрытия «С»: не указана. Требовались, согласно ГОСТ 9466-75, электроды вид покрытия А - кислое, по толщине покрытия С- со средним покрытием;

- п. 27: Предложение участника по показателю массовая доля сероводорода, %, **0,013**, не соответствует требованиям ГОСТ Р 52087-2003 (на который ссылается участник), согласно пункту 4.2 ГОСТ Р 52087-2003 таблица 2, массовая доля сероводорода, %, **не более 0,003**.

2. Заявка участника закупки № 4 (ООО РСК «Европа») признана несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, или

предоставления недостоверной информации, несоответствие представленной информации требованиям аукционной документации:

- п 5: Предложение участника: по внешнему **виду мастика однородная без посторонних включений и частиц наполнителя, антисептика и/или гербицидов, не покрытых битумом, не является конкретным;**

- п. 10, 18: Участник не указал требуемую характеристику покрытия «С». Согласно ГОСТ 9466-75 электроды вид покрытия А - кислое, по толщине покрытия С- со средним покрытием. Комиссия Кемеровского УФАС России соглашается с тем, что указанные характеристики участником закупки не указаны.

- п. 13: Предложение участника: При производстве работ использование технического ацетилена одного вида: растворенный с температурой самовоспламенения, °С, 335. Технический ацетилен представляет собой бесцветный газ плотностью при 0 °С и 101,3 кПа (760 мм рт.ст.) - 1,173 кг/м<sup>3</sup> и (или) находящийся под давлением в баллоне раствор ацетилена в ацетоне, равномерно распределенный в пористой массе, не позволяет определить какой ацетилен будет использован при выполнении работ. Комиссия Кемеровского УФАС России соглашается с тем, что указанные характеристики участником закупки не указаны.

- п. 27: Предложение участника по показателю: массовая доля сероводорода, %, 0,013, не соответствует требованиям ГОСТ Р 52087-2003 (на который ссылается участник), согласно данного ГОСТ пункт 4.2 таблица 2, массовая доля сероводорода, %, не более 0,003.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводам о правомерности и обоснованности отклонения заявок ООО РСК «Европа», ООО «Интеко» частью 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного решение единой комиссии уполномоченного органа об отказе в допуске указанных заявок является правомерным. Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Интеко» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Администрации города Прокопьевска при проведении электронного аукциона № 0139300019715001039 «Выполнение работ по ремонту фасада 1-го этажа роддома» **необоснованной.**

2. Признать жалобу ООО РСК «Европа» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Администрации города Прокопьевска при проведении электронного аукциона № 0139300019715001039 «Выполнение работ по ремонту фасада 1-го этажа роддома» **необоснованной.**

3. Производство по делу № 708/З-2015 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Е.Е. Михалева

Д.А. Лыжин

Т.В. Сиворонова