

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев обращение муниципального казённого общеобразовательного учреждения «Центр образования №14» (далее - Заказчик) от 04.02.2019 исх. № 05-07/11 (вх. № 390 от 04.02.2019) о размещении информации об обществе с ограниченной ответственностью «Сигма Трэйд» (далее – ООО «Сигма Трэйд», Общество, Поставщик) в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр недобросовестных поставщиков) по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта от 30.07.2018 № 0366200035618003652-0066388-01 на поставку интерактивного оборудования (закупка № 0366200035618003652) (далее – Контракт), руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила), в присутствии:

- директора муниципального казённого общеобразовательного учреждения «Центр образования №14» на основании приказа;
- представителя Общества по доверенности,

#### УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступило обращение Заказчика о размещении информации об ООО «Сигма Трэйд» в реестре недобросовестных поставщиков по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона на поставку интерактивного оборудования (закупка № 0366200035618003652) (далее – Электронный аукцион).

В результате проведенной Комиссией на основании части 15 статьи 99, части 7 статьи 104 Закона проверки фактов, изложенных в указанном обращении, проверки соблюдения Заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения Контракта, а также анализа представленных в Тульское УФАС России документов, касающихся осуществления данной закупки, установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на поставку интерактивного оборудования размещены 28.06.2018 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 169 000,00 рублей.

30.07.2018 по итогам электронного аукциона между Заказчиком и ООО «Сигма Трэйд» заключен Контракт на сумму 98 865,00 рублей.

Согласно пункту 1.1 Контракта поставщик обязуется поставить и передать Заказчику в срок, предусмотренный настоящим Контрактом интерактивное оборудование (далее товар) в соответствии со спецификацией (приложение №1) и техническим заданием (приложение № 2), являющихся неотъемлемой частью настоящего Контракта, а Заказчик обязуется принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом.

Положениями пункта 2.1 Контракта определен срок поставки товара: в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с момента заключения контракта.

В соответствии с пунктами 4.1, 4.2 Контракта приемка поставленных товаров осуществляется в течение 10 (десяти) календарных дней и оформляется актом приемки-передачи товара по контракту, подписанным сторонами.

Заказчик, получивший сообщение Поставщика о готовности к сдаче товаров, обязан приступить к их приемке. При обнаружении в ходе приемки недостатков (повреждений, дефектов) товаров, Сторонами составляется протокол, в котором фиксируется перечень недостатков (повреждений, дефектов), сроки их устранения Поставщиком и дата повторной приемки товаров.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил и из материалов дела установлено следующее.

18.12.2018 Обществом произведена поставка интерактивного оборудования. Согласно протоколу о несоответствии поставленного оборудования от 18.12.2018, Заказчиком в присутствии уполномоченного представителя Поставщика, действующего на основании доверенности, установлен факт отсутствия подставки для интерактивного стола, беспроводной клавиатуры, акустической системы; ширина и глубина не соответствует параметрам, заявленным в Контракте.

В уведомлении от 19.12.2018 исх. № 05-07/128 Заказчик сообщил Обществу об отказе от приемки поставленного товара в рамках заключенного Контракта в связи с отсутствием подставки для интерактивного стола, беспроводной клавиатуры, акустической системы и выявленным несоответствием ширины и глубины поставленного оборудования параметрам, заявленным в Контракте; попросил в срок до 21.12.2018 произвести поставку недостающих составляющих комплекта в соответствии с техническим заданием Контракта.

24.12.2018 Обществом осуществлена допоставка недостающих комплектующих оборудования; комиссией Заказчика произведена приемка интерактивного оборудования, по результатам которой составлен Акт об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей № 1 от 24.12.18.

Согласно вышеуказанному Акту комиссией Заказчика выявлено несоответствие характеристик поставленного товара с данными технического задания Контракта, а именно: несоответствие габаритных размеров (ширина, глубина), одновременных касаний вместо 32 заявлено 20, сделано заключение о том, что интерактивный стол не соответствует параметрам, указанным в техническом задании Контракта в связи с чем не может быть принят.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 12.2 Контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения обязательств, в том числе в случаях:

- не предоставления обязанной стороной предусмотренного контрактом исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок;
- поставщик не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным;
- нарушения поставщиком обязательств по контракту;
- в случаях, не связанных с нарушением контракта, например, когда отпала потребность, а также в случае, когда поставщик не соответствует требованиям заказчика;
- иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ и иными федеральными законами.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «Сигма Трэйд» обязательств по Контракту, выразившегося в нарушении условий пунктов 1.1 и 2.5 Контракта и не устранении Обществом выявленных нарушений в срок до 21.12.2018 Заказчиком принято Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее – Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта).

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в

единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Комиссией установлено, что Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было направлено 24.12.2018 в адрес ООО «Сигма Трэйд» способами, указанными в части 12 статьи 95 Закона, в том числе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, 25.12.2018 размещено в единой информационной системе в сфере закупок.

Следовательно, обязанности по направлению ООО «Сигма Трэйд» уведомления о расторжении Контракта и опубликованию его в единой информационной системе с целью надлежащего уведомления Общества о принятом Заказчиком решении Заказчиком соблюдены.

Согласно части 13 статьи 95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 14 статьи 95 Закона заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

Посчитав, что в срок, установленный вышеуказанными нормами статьи 95 Закона, нарушение условий Контракта, послужившее основанием для

принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, ООО «Сигма Трэйд» устранено не было, Заказчик посчитал Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступившим в законную силу и Контракт расторгнутым, в связи с чем, направил в Тульское УФАС России настоящее обращение.

Вместе с этим, Общество представило письменные пояснения относительно обращения Заказчика, в которых попросило информацию об ООО «Сигма Трэйд» в реестр недобросовестных поставщиков не включать по следующим основаниям.

31.07.2019 Обществом был заключен договор поставки № 122/07 с ООО «ТПК СИГМАПРО» на поставку интерактивного оборудования. Однако в сроки, установленные договором поставки, ООО «ТПК СИГМАПРО» не осуществило поставку товара.

В письмах от 10.08.2018 исх. № 073, 13.09.2018 исх. № 081, 08.11.2018 исх. № 099 ООО «ТПК СИГМАПРО» сообщало Поставщику о задержке поставки товара в связи со сложной экономической ситуацией в стране и применением в отношении Российских организаций определенных санкций, а также выявленных неисправностях товара при подготовке к поставке. При этом гарантировало осуществить отправку товара в срок до 30.11.2018.

В свою очередь, ООО «Сигма Трэйд» на протяжении всего срока до момента осуществления поставки интерактивного оборудования информировало Заказчика о сложившейся ситуации и гарантировало осуществить поставку товара, о чем свидетельствуют гарантийные письма от 16.08.2018 № 014, 13.09.2018 № 021 08.11.2019 № 055, направленные в адрес Заказчика.

В рамках исполнения Контракта в целях осуществления поставки товара, удовлетворяющего потребности Заказчика, Обществом велась с использованием электронной почты представленная в материалы дела переписка с муниципальным казённым общеобразовательным учреждением «Центр образования №14» о согласовании технических характеристик интерактивного оборудования, в частности габаритных размеров, данного оборудования.

19.12.2018 Общество, получив уведомление Заказчика о несоответствии поставленного 18.12.2018 товара, направило уполномоченного представителя для поставки недостающих комплектующих. Однако Заказчик отказал в приемке товара. Представителю Общества был выдан Акт об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей № 1 от 24.12.18, содержащий в себе отказ от приемки товара по причине несоответствия его габаритов, которые, в свою очередь, позволяют не только сохранить функциональные возможности оборудования, но и являются улучшением пользовательских характеристик: удобный эргономичный дизайн и обеспечение его улучшенного функционала.

В своих пояснениях Общество указывает, что не имело намерения уклониться от исполнения Контракта, действия ООО «Сигма Трэйд» были направлены исключительно на добросовестное исполнение условий Контракта. Включение ООО «Сигма Трэйд» в реестр недобросовестных поставщиков может повлечь неблагоприятные последствия, в том числе ограничение предпринимательской деятельности и потерю деловой репутации.

Изучив обстоятельства, на основании которых принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, оценив действия сторон Контракта при его исполнении, Комиссия установила следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062 утверждены Правила ведения реестра.

В соответствии с Правилами ведения реестра, в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные [частью 6 статьи 104](#) Закона.

Из пункта 11 Правил ведения реестра следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, по смыслу вышеуказанного положения, в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения, а необходимым условием подобного включения является наличие в представленных Заказчиком материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, размещение информации об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется лишь в случае, если Комиссия в результате проведенной проверки установит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки уклоняться от исполнения контракта, либо направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

Частью 1 статьи 2 Закона установлено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать

настоящему Федеральному закону.

Нормами Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено несколько оснований прекращения обязательства, в частности, в статье 407 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором; при этом прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Таким образом, прекращение обязательства по требованию одной из сторон закон указывает как отдельный способ прекращения обязательства и ограничивает возможность его применения случаями, предусмотренными законом или договором.

Как было отражено выше, пунктом 4.2 Контракта предусмотрено, что Заказчик, получивший сообщение Поставщика о готовности к сдаче товаров, обязан приступить к их приемке. При обнаружении в ходе приемки недостатков (повреждений, дефектов) товаров, Сторонами составляется протокол, в котором фиксируется перечень недостатков (повреждений, дефектов), сроки их устранения Поставщиком и дата повторной приемки товаров.

В соответствии с пунктом 5.1.6 Контракта поставщик обязан в течение пяти рабочих дней с даты предъявления требования Заказчиком заменить товар ненадлежащего качества.

В уведомлении от 19.12.2018 исх. № 05-07/128 Заказчик сообщил Обществу об отказе от приемки поставленного товара в рамках заключенного Контракта в связи с отсутствием подставки для интерактивного стола, беспроводной клавиатуры, акустической системы и выявленным несоответствием ширины и глубины поставленного оборудования параметрам, заявленным в Контракте, и потребовал в срок до 21.12.2018 произвести поставку недостающих составляющих комплекта в соответствии с техническим заданием Контракта.

Вместе с этим, в уведомлении от 19.12.2018 Заказчиком установлен срок устранения нарушений до 21.12.2018, то есть в течение 2 календарных дней, что противоречит положениям пункта 5.1.6 Контракта, а также установленному в гражданском праве понятию разумных сроков, применяемых в рамках исполнения обязательств по договору.

При этом в уведомлении от 19.12.2018 отсутствуют указания Заказчика на необходимость замены поставленного Обществом интерактивного оборудования на оборудование с габаритными размерами, удовлетворяющими условиям Технического задания, а указано исключительно требование о поставке недостающих составляющих комплекта.

Из представленных в материалы дела документов следует, что 24.12.2018, в срок, установленный пунктом 5.1.6 Контракта, Обществом осуществлена допоставка недостающих комплектующих интерактивного оборудования. Тем самым Общество формально исполнило требования, указанные Заказчиком в уведомлении от 19.12.2018.

Однако, согласно Акту об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей № 1 от 24.12.18, комиссией Заказчика при приемке товара выявлено несоответствие габаритных размеров (ширина, глубина), одновременных касаний вместо 32 установлено 20; сделано заключение о том, что интерактивный стол не соответствует параметрам, указанным в техническом задании Контракта, в связи с чем, не может быть принят.

Комиссией установлено, что вышеуказанный Акт также не содержит требования об устранении Обществом выявленных Заказчиком несоответствий поставленного оборудования условиям Технического задания, в том числе путем замены поставленного Обществом интерактивного оборудования.

Доказательств, подтверждающих направление в адрес Общества такого требования, Заказчиком в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, у Общества отсутствовала обязанность устранять выявленные Заказчиком в ходе приемки поставленного товара несоответствия габаритных размеров (ширины, глубины) и одновременных касаний заявленным в техническом задании Контракта как до 21.12.2018, так и до момента принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом из содержания Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта следует, что основанием принятия такого решения Заказчиком является протокол о несоответствии поставленного оборудования от 18.12.2018, а также положения пунктов 1.1 и 2.5 Контракта.

В тоже время, в соответствии с пунктом 2.5 Контракта количество товара, его ассортимент должны соответствовать количеству, ассортименту, указанному в товарно-сопроводительных документах.

Как указывалось выше, в уведомлении от 19.12.2018 исх. № 05-07/128 об отказе от приемки товара по Контракту Заказчик потребовал поставку недостающих составляющих комплекта в соответствии с техническим заданием Контракта. Поставка недостающих составляющих комплекта интерактивного оборудования осуществлена Обществом 24.12.2018.

В свою очередь, Акт об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей № 1 от 24.12.18 не содержит информации о некомплектности поставленного Обществом

товара.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что основание для принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в части не устранения Обществом выявленных нарушений не соответствует действительности, а само Решение преждевременно.

Исходя из положений части 7 статьи 104 Закона, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления закупки обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

По смыслу Закона включение информации о лице в реестр недобросовестных поставщиков, по сути, является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся, в том числе, в намеренном нарушении условий контракта.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении Закона.

Необходимо отметить, что Конституционный суд Российской Федерации в принимаемых судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Комиссия полагает, что подобный подход подлежит применению и в рассматриваемом случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения информации о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

При этом ни Закон, ни Правила не содержат безусловной обязанности Комиссии включать представленные заказчиком сведения о поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

По мнению Комиссии, при рассмотрении вопроса о включении или не включении информации в отношении соответствующего лица в реестр недобросовестных поставщиков, недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим

субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое неисполнение лицом условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона.

В рассматриваемом случае, Комиссия полагает, что обстоятельства рассматриваемого дела в совокупности с представленными документами и сведениями не свидетельствуют о том, что действия ООО «Сигма Трэйд» были направлены исключительно на уклонение Общества от выполнения условий заключенного Контракта или на несоблюдение его условий.

Необходимо отметить, что бесспорных доказательств, подтверждающих обратное, Заказчиком и иными лицами в материалы рассматриваемого дела не представлено.

При таких обстоятельствах, у Тульского УФАС России отсутствуют правовые основания для внесения информации об ООО «Сигма Трэйд» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 104 Закона, Правилами, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

Информацию, представленную муниципальным казённым общеобразовательным учреждением «Центр образования №14» от 04.02.2019 исх. № 05-07/11 (вх. № 390 от 04.02.2019) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сигма Трэйд», в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.