

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18630/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**16.01.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

рассмотрев жалобу АО «ТД ССГ» (далее — Заявитель) на действия ООО «ВСМ-Сервис» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставки электротехнических компонентов подвижного состав (реестровый № 32312929471, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует неправомерное отклонение своей заявки на участие в Закупке, а также правомерность допуска остальных участников Закупки на основании предоставленной формы сведений об участнике.

Комиссией установлено, что Заявителем подана заявка № 3.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 20.12.2023 заявка Заявителя отклонена на основании «пункта 3.6.6.1. документации о закупке в связи с непредставлением документов, предусмотренных пунктом 3.14.6.1. документации о закупке, а именно участник в составе заявки не представил сведения об участнике аукциона. Представленная в составе заявки форма сведений об участнике аукциона относиться к другой процедуре закупки (№324/ЗКТЭ-ВСМ/23)».

Заявитель считает данное основание отклонения заявки неправомерным, поскольку представленная Заявителем в составе заявки форма сведений об участнике содержала техническую ошибку в номере аукциона. Так, вместо 327/ОАЭ-ВСМ/23 Заявитель указал 324/ОАЭ-ВСМ/23.

Заявитель отмечает, что в совокупности с тем обстоятельством, что представленное в составе заявки техническое предложение содержало в себе данные идентичные приложению № 1.1 к документации, указанная техническая ошибка не является существенным недостатком, не имела значения для уяснения существа предложенных участником условий, проверки соответствия участника

установленным требованиям и не может рассматриваться как непредоставление Заявителем сведений об участнике Закупке.

Также Заявитель указывает, что согласно Постановлению Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2021 г. по делу № А43-51069/2019 технической ошибкой может быть признано такое несоответствие, которое не предоставляет каких-либо преимуществ участнику, а ее исправление не приведет к существенному изменению предложенных в заявке участника условий, либо явные опечатки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 03.11.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) и электронной площадки ООО «РТС тендер» была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 45 246 121,38 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 03.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 22.11.2023 в 10:00.

Дата подведения итогов: 20.12.2023.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию,

оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 3.3.1 документации участник должен соответствовать обязательным и иным требованиям (пункт 3.3.2 аукционной документации), установленным в аукционной документации требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги (пункт 1.7 аукционной документации). Заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания (приложение № 1.1 к аукционной документации). Для подтверждения соответствия требованиям аукционной документации в составе заявки должны быть представлены все необходимые документы и информация в соответствии с требованиями аукционной документации.

В соответствии с пунктом 3.14.6.1 документации во второй части аукционной заявки должны быть представлены сведения об участнике аукциона по форме сведений об участнике, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации.

Форма заявки участника установлена в Приложении № 1.3 к документации.

В пункте 3.6.6 документации установлены основания для отклонения заявок.

Изучив материалы заявки Заявителя, Комиссия установила, что в форме сведений об участнике Заявитель указал номер аукциона «**324/ОАЭ-ВСМ/23**».

Вместе с тем из протокола следует, что Заявителем был указан №324/**ЗКТЭ**-ВСМ/23. На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при составлении протокола им была допущена техническая ошибка.

Комиссия отмечает, что номер аукциона, указанный Заявителем, не соответствует ни действительному номеру Закупки, ни номеру, указанному Заказчиком. При этом в техническом предложении номер процедуры Заявителем указан верно.

Комиссия указывает, что Заказчик обязан рассматривать поступившие заявки с учетом всех документов, входящих в состав заявки. Допущенная Заявителем техническая ошибка не влияет на дальнейшее рассмотрение заявки или предоставленные сведения. Доказательств несоответствия участника требованиям документации или недостоверности представленных сведений Заказчиком не представлено.

Согласно пункту 3.6.23 документации Заказчик может не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности в аукционной заявке, которые существенно не влияют на ее содержание (при соблюдении равенства всех участников аукциона), при рассмотрении аукционных заявок.

В соответствии с пунктом 3.6.24 документации Заказчик вправе допустить участника к участию в аукционе в случае, если участник или его аукционная заявка не соответствуют требованиям аукционной документации, но выявленные недостатки носят формальный характер и не влияют на содержание и условия заявки на участие в аукционе, а также на условия исполнения договора и не влекут рисков неисполнения обязательств, принятых таким участником в соответствии с

его аукционной заявкой.

Комиссия также принимает во внимание, что участник № 5 представил заявку по иной форме, указав все необходимые сведения, и не был отклонен Заказчиком от дальнейшего участия в Закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель подал комплект документов на конкретную процедуру, его заявка содержала все сведения о лице, необходимые для его идентификации, а также иные документы и сведения, установленные документацией, в связи с чем у Заказчика имелись все необходимые сведения для соотношения поданной заявки с Закупкой.

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственного ограничения количества потенциальных участников.

Формальное отклонение заявки не может являться безусловным основанием для отклонения заявки участника, если Заказчиком не доказано реальное несоответствие такого участника требованиям документации.

При этом, согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В силу изложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика по отклонению заявки Заявителя нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках и признает указанный довод жалобы обоснованным.

Относительно правомерности допуска иных участников Закупки Комиссия установила, что участники №№ 1,2 предоставили сведения об участнике в полном соответствии с установленной в документации формой. Участник №5 представил сведения об участнике в отличной форме, указав все необходимые Заказчику сведения.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика по допуску иных участников нарушений Закона о закупках.

Доказательств обратного Заявителем представлено не было, а Комиссией не установлено.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «ТД ССГ» (ИНН: 5047245767, ОГРН: 1205000105530) на действия ООО «ВСМ-Сервис» (ИНН: 7708333507, ОГРН: 1187746697797) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.