

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе <...>, <...>, <...> в присутствии:

- представителя МУ «Центр бухгалтерского учета школ № 3» <...> (паспорт <...>
- представителей уполномоченного органа на размещение и проведение открытого аукциона Департамента экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана <...> (доверенность № 283 от 01.11.2010 г.) и <...> (доверенность № 122 от 28.09.2010);
- в присутствии заявителя ООО «Радиян-СБ» <...> (доверенность № 75 от 10.11.2010 г.).

Рассмотрев жалобу ООО «Радиян-СБ» (далее – Заявитель) на действия заказчика – МУ «Центр бухгалтерского учета школ № 3» при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение проектных и монтажных работ автоматических систем пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в муниципальных учреждениях, обслуживаемых МУ «Центр бухгалтерского учета школ № 3» (6 лотов) и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Радиян-СБ» на действия заказчика – МУ «Центр бухгалтерского учета школ № 3».

Представитель заявителя подтвердил доводы, изложенные в жалобе, и пояснил:

Заказчиком нарушена ч. 2 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, а именно: документация об аукционе требований к качеству, техническим характеристикам, результатам работ не содержит.

В соответствии с протоколом № 133/1-ОА по рассмотрению заявок комиссия приняла решение о допуске к участию в аукционе ряд организаций, не имеющих допуска (СРО) к работам.

Объединив в один лот проектные и монтажные работы в отношении систем пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, уполномоченный орган допустил нарушение ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», тем самым ограничил участников аукциона.

Представители заказчика и уполномоченного органа не согласились с доводами, изложенными в жалобе, и пояснили:

Открытый аукцион проведен в соответствии с Федеральным законом о размещении заказов, вся необходимая информация для участников размещения заказа в аукционной документации присутствует.

Считают жалобу ООО «Радиян-СБ» необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Заказчиком является МУ «Центр бухгалтерского учета школ № 3».

Уполномоченный орган на проведение открытого аукциона Департамент экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана.

Предметом проведения открытого аукциона является выполнение проектных и монтажных работ автоматических систем пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в муниципальных общеобразовательных учреждениях, обслуживаемых МУ «Центр бухгалтерского учета школ № 3» (6 лотов).

Извещение о проведении размещения заказа путем открытого аукциона размещено в сети Интернет на официальном сайте города Кургана (www.kurgan-city.ru) 07.10.2010 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов. документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Доводы заявителя о нарушении ч. 2 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов не нашли своего подтверждения, в приложении № 1 к муниципальному контракту в «задании на проектирование» указано требование к составу и объему проектной документации, рабочей документации.

Довод заявителя о том, что некоторые участники были допущены к участию в аукционе на выполнение проектных работ, не имея свидетельства о допуске СРО на выполнение работ по подготовке проектов мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, который является единственным документом, дающим в соответствии с действующим законодательством право на разработку проектной документации в области пожарной безопасности, несостоятелен.

В соответствии с п. 28 документации об аукционе, заявка на участие в аукционе должна

содержать:

- копия свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам проектных работ: работы по подготовке проектов мероприятий по обеспечению пожарной безопасности;
- копия документа, дающего право на осуществление деятельности;
- по монтажу, ремонту и обслуживанию установок пожарной сигнализации;
- по монтажу, ремонту и обслуживанию систем оповещения и эвакуации при пожаре.

Постановлением Правительства РФ № 625 от 25 октября 2006 года определен порядок лицензирования производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, осуществляемого юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Под производством работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений понимается осуществление мероприятий, связанных с монтажом, ремонтом и обслуживанием активных и пассивных систем обеспечения пожарной безопасности (пожаротушения, пожарной и охранно-пожарной сигнализации, противопожарного водоснабжения, дымоудаления, оповещения и эвакуации при пожаре, первичных средств пожаротушения, противопожарных занавесов и заполнений проемов в противопожарных преградах) и их элементов, а также трубо-печных работ, работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

Лицензирование данной деятельности осуществляется Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Данная лицензия действует на всей территории РФ до окончания срока ее действия.

В ходе внеплановой проверки документов и материалов аукциона установлено, что во всех заявках приложены лицензии и свидетельства СРО на виды работ, являющиеся предметом открытого аукциона.

Доводы заявителя в части включения в один лот несколько видов работ, не связанных между собой технологически, что могло привести к ограничению конкуренции, не нашли своего подтверждения: по каждому лоту - было допущено по 15 заявок (протокол № 133/1-ОА от 01-02.11.2010 г.); в составе каждой заявки присутствуют документы, разрешающие осуществление проектных, монтажных, ремонтных, работ по обслуживанию автоматических систем пожарной сигнализации и систем оповещения и эвакуации при пожаре. Следовательно, нарушения ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не усматривается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 17, 34 и ст. 60, Федерального закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

Решила:

Признать жалобу ООО «Радан-СБ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.