РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16904/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Контур» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № 4137/ЗКТЭ-АХУ/19 на право заключения договора поставки ковровых изделий и сопутствующих материалов (реестровый № 31908353101, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по признанию ООО «Контур» уклонившимся от заключения договора.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её обоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

Итоговый Протокол от 23.10.2019 № 69, определяющий в настоящем случае победителя Закупки, размещен в ЕИС 25.10.2019.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии с п. 3.18.4 Документации договор по результатам запроса котировок заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней с даты размещения на сайтах итогового протокола. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через 5 дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора ЭТЗП.

С учетом изложенного, договор подлежал заключению до 15.11.2019 (включительно).

Управлением при рассмотрении дела установлено, что 06.11.2019 генеральным директором Общества <...> перечислено 225185,32 руб. платежным поручением со следующим назначением платежа: «обеспечение договора, заключаемого по итогам запроса котировок № 4137/ЗКТЭ-АХУ/19 от <...> за, ООО «Контур, НДС не облагается»».

При этом довод Заказчика, что обеспечение исполнения договора должно было поступить именно от ООО «Контур, а не от генерального директора, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 313 Гражданского Кодекса Российской Федерации кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

В соответствии с п. 3 ст. 313 Гражданского Кодекса Российской Федерации кредитор не обязан принимать исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Способ обеспечения исполнения договора определяется участником закупки, с которым заключается договор, самостоятельно. Приведенные Заказчиком ссылки на судебную практику не содержат положений, предусматривающих исключительную обязанность победителя торгов по предоставлению обеспечения исполнения договора, а также в принципе не содержит порядка осуществления таких действий, а лишь разъясняет порядок заключения договора, а именно то, что до внесения обеспечения исполнения договора такой договор заключению не подлежит.

Кроме того, сама Документация предоставляет именно участнику торгов право

выбора способа обеспечения исполнения договора.

При этом представитель Заявителя указывал, что в данном случае способ обеспечения обязательств по договору вызван объективными причинами, что подтверждается представленными документами, а именно решениями о приостановлении операций по счетам Общества от 18.10.2019 № 43849, от 21.10.2019 № 44024 и № 44066, а также решениями о взыскании от 31.10.2019 № 9831 и № 9995.

При этом Общество, намереваясь заключить договор по результатам Закупки, издало приказ от 05.11.2019 № 3/19, в котором возложило обязанность на генерального директора, который имеет право действовать в интересах Общества без доверенности, внести денежные средства для обеспечения исполнения договора, что было им исполнено 06.11.2019.

При этом доводы Заказчика о том, что победитель торгов не является должником в контексте п. 1 ст. 313 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а также, что данная норма не распространяется на обеспечение исполнения договора, подлежат отклонению как основанные без учета основных положений гражданского законодательства.

Таким образом, положения ст. 313 Гражданского Кодекса Российской Федерации подлежат применению к правоотношениям, связанным с предоставлением обеспечения исполнения договора.

Таким образом, с учетом изложенного у Заказчика отсутствовали правовые основания для непринятия предоставленного обеспечения исполнения договора, а следовательно и для признания ООО «Коптер Экспресс» уклонившимся от заключения договора

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение. Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (ч. 2 ст. 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Оценивая поведение Заказчика, антимонопольный орган правомерно исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо

имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Признание же Заявителя уклонившимся от заключения договора при наличии от него всех документов до истечения сроков, установленных ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом со стороны Заказчика.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия считает доводы Заявителя достаточными в части необоснованного отказа Заказчика от заключения с ним договора по результатам проведенной Закупки, а также признает нарушение Заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом представленной Заказчиком информации, договор со вторым участником не заключен, в связи с чем отсутствуют препятствия к выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Контур» (ИНН:7702444377, ОГРН:1187746862720) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки обоснованной.
    2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
    3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-16904/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 16.12.2019 по делу № 077/07/00-16904/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме № 4137/ЗКТЭ-АХУ/19 на право заключения договора поставки ковровых изделий и сопутствующих материалов (реестровый № 31908353101, далее - Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протокол от 18.11.2019 № 77, размещенный в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) 21.11.2019.

2. Заказчику разместить информацию об отмене указанного протокола в ЕИС.

3. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 16.12.2019 по делу № 077/07/00-16904/2019, требованиями ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках, Закупочной документации.

4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.03.2020.

5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.03.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.