

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2748/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей ГК «Агентство по страхованию вкладов», ООО «Современные архивные технологии»,

рассмотрев жалобу ООО «Современные архивные технологии» (далее - Заявитель) на действия ГК «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме открытым способом среди субъектов малого и среднего предпринимательства на оказание комплекса услуг по обработке, сканированию, подготовке документов к последующему электронному хранению, загрузке электронных образов документов в электронный архив и размещению электронного хранилища данных на ресурсах Агентства, а также хранению документов на бумажных носителях (реестровый № 32109968810) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению Заявителя конкурсная комиссия Заказчика может субъективно оценивать критерий «Качество предложения по оказанию услуг» и присваивать баллы участникам по своему субъективному усмотрению.

Участникам закупки, в свою очередь, невозможно понять на сколько подробно требуется описание методов и способов оказания услуг.

В связи с тем, что в Закупочной документации нет детализации и расшифровки термина «подробное описание», то участник не может оценить объективно качество подаваемого предложения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика по доводам жалобы пояснил следующее.

По вопросу субъективного характера оценки представитель Заказчика указал, что подпункт 28.9 Документации содержит подробное описание порядка оценки по критерию оценки «Качество предложения по оказанию услуг», в том числе содержание предложения участника по данному критерию. Так, например, Документацией установлено, что заявке участника присваивается 100 баллов за представление предложения с высокой степенью проработки. Конкретизировано, что под предложением с высокой степенью проработки понимается предложение, включающее следующие разделы, в которых описаны методы и способы оказания услуг:

1. Бизнес-процессы оказания услуг в соответствии с разделом III «Техническое задание» Документации (далее – Техническое задание), в том числе схемы в нотации BPM, (в данном разделе должны быть указаны полные наименования бизнес-процессов; коды бизнес-процессов; определения бизнес-процессов, раскрывающие их содержание; цель бизнес-процессов; владельцы бизнес-процессов, отвечающие за перспективное планирование процессов; руководители бизнес-процессов, отвечающие за текущее ведение процессов; входы и выходы бизнес-процессов);

2. Технологические карты по оказанию каждого вида услуг с указанием необходимого оборудования (в данном разделе должны быть отражены состав и порядок выполнения операций при оказании услуг с привязкой к конкретным средствам технического и информационного оснащения);

3. Регламент взаимодействия работников участника при оказании услуг (данный раздел должен включать в себя описание назначения регламента, применяемые термины, определения и сокращения, описание требований к оказанию услуг, ответственность работников участника, методы контроля, таблицы ролей исполнителей процессов);

4. Количество рабочих мест, их аппаратно-программное оснащение и плановая производительность.

За отсутствие описания какого-либо из разделов предложения участник получает на 25 баллов меньше. Если не описаны все вышеуказанные разделы, либо представлено только полностью скопированное Техническое задание, участник получает 0 баллов по данному критерию оценки.

При этом следует обратить внимание, что для оценки по этому критерию необходимо лишь наличие (или отсутствие) в предложении участника закупки предусмотренных Документацией разделов, включающих описание методов и способов оказания услуг, но детальное содержание этого описания определяет сам участник, и требования к нему Документацией не установлены. Действительно, как указывает Заявитель, «нет конкретных, четких данных по предоставляемой информации», но это сделано намеренно, чтобы не ограничивать участников и их количество, позволяя каждому описать так, как он считает возможным. Оценка будет производиться по принципу «имеется или не имеется описание».

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, проверив обоснованность доводов и заслушав возражения Заказчика, приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Современные архивные технологии» на действия ГК «Агентство по страхованию вкладов» (ИНН: 7708514824, ОГРН: 1047796046198) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.02.2021 № ЕО/8853/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.