

Резолютивная часть решения

оглашена 09.09.2013г. г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:,

рассмотрев обращение Мэрии городского округа Тольятти (далее — Заказчик) о включении сведений о ООО «Альтернатива» в реестр недобросовестных поставщиков по признакам уклонения от подписания контракта по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению технической инвентаризации и подготовке документов на объекты недвижимого имущества для дальнейшей регистрации права муниципальной собственности на них (извещение № 0142300010013000306),

представители от,

в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Постановлением Правительства Российской Федерации №94 от 20.02.2006 г. «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановлением Правительства Российской Федерации №331 от 30.06.2004 г. «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков», Приказом ФАС России №267 от 27.08.2007 г. «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России от Мэрии городского округа Тольятти поступило обращение о включении сведений об ООО «Альтернатива» (далее - Победитель, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков по признакам уклонения от подписания контракта по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению технической инвентаризации и подготовке документов на объекты недвижимого имущества для дальнейшей регистрации права муниципальной собственности на них (извещение № 0142300010013000306) (начальная цена контракта — 4 326 017,00 руб.) (далее — Аукцион).

Согласно доводам представителя Заказчика надлежащее обеспечение исполнения муниципального контракта ООО «Альтернатива» представлено не было и сведения об ООО «Альтернатива» направлены в Самарское УФАС России.

Комиссия Самарского УФАС России, изучив материалы обращения Мэрии городского округа Тольятти, документы, представленные сторонами, выслушав доводы представителей сторон, пришла к следующему выводу.

Мэрией городского округа Тольятти проведен открытый аукцион в электронной форме на оказание услуг по проведению технической инвентаризации и подготовке документов на объекты недвижимого имущества для дальнейшей регистрации права муниципальной собственности на них.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 05.08.2013г. ООО «Альтернатива» признано победителем Аукциона.

Документацией об аукционе в электронной форме предусмотрено, что участник аукциона, с которым заключается государственный контракт, представляет Заказчику обеспечение исполнения контракта.

Ч.2 ст.41.12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что Заказчик в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Ч.4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов установлено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Заказчик в целях проверки соответствия поручителя по договору поручительства установленным законодательством требованиям направил в адрес ООО

«Охабанк» г. Южно-Сахалинск запрос по факту подтверждения выдачи вышеуказанной банковской гарантии.

ООО «Охабанк» письмом от 16.08.2013 г. № 05/1-557 сообщил, что не предоставлял банковскую гарантию № BGE/202 от 13.08.2013 г. в обеспечение исполнения Обществом с ограниченной ответственностью ООО «Альтернатива» муниципального контракта «На оказание услуг по проведению технической инвентаризации и подготовке документов на объекты недвижимого имущества для дальнейшей регистрации права муниципальной собственности на них».

В соответствии с рекомендациями Федеральной антимонопольной службы России (письмо от 13.02.2012г. № ИА/4178 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контрактов») Заказчик воспользовался правом и предложил победителю торгов представить новое обеспечение исполнение контракта, разместив 16.08.2013 г. на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ» протокол разногласий.

При подписании 21.08.2013 г. на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ» контракта ООО «Альтернатива» в качестве обеспечения исполнения контракта разместило сканированную копию банковской гарантии № 004-1568 от 16.08.2013г., выданной ОАО «БИНБАНК» г. Москва.

В представленной банковской гарантии установлено следующее условие: «Требование Бенефициара по настоящей гарантии может быть предъявлено Гаранту не позднее 31 марта 2013 года. По истечении указанного срока настоящая банковская гарантия прекращает свое действие и подлежит возврату Гаранту.»

В пункте 6.2.4 части II «Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме» Документации по проведению открытого аукциона в электронной форме, Извещение № 0142300010013000306 от 10.07.2013г., подпункте «г» требований, установлены требования к содержанию безотзывной банковской гарантии: «Срок действия безотзывной банковской гарантии должен на один месяц покрывать срок действия контракта».

Согласно пункту 5.1 части IV. «Проект договора» Аукционной документации «настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.03.2014 г.»

Таким образом, предоставленное участником обеспечение исполнения контракта не отвечает требованиям Заказчика. Участник размещения заказа повторно предоставил ненадлежащее обеспечение исполнения контракта, не обеспечивающего установленные заказчиком (уполномоченным органом) в документации о торгах обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы России от 13.02.2012г. № ИА/4178 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контрактов» получение заказчиком информации о том, что лицом, с которым заключается контракт, представлено ненадлежащее обеспечение исполнения контракта, является основанием для признания такого

лица уклонившимся от заключения контракта и рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Также основанием для признания участника размещения заказа уклонившимся от заключения контракта и рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков является представление лицом, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта, не обеспечивающего установленные заказчиком (уполномоченным органом) в документации о торгах обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены.

В связи с изложенным, надлежащее обеспечение исполнения муниципального контракта ООО «Альтернатива» представлено не было.

Федеральная антимонопольная служба (далее — ФАС России) в письме №ИА/4178 от 13.02.2012г. «О применении Закона о размещении заказов в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контракта» разъяснила, что в случае представления лицом, с которым заключается контракт, в качестве документа об обеспечении исполнения контракта договора поручительства, заказчик вправе осуществить проверку представленных поручителем документов и сведений, в том числе обратиться в налоговые органы с запросом о подтверждении их соответствия данным бухгалтерской отчетности, представленным в налоговый орган таким поручителем.

Получение заказчиком информации о том, что лицом, с которым заключается контракт, представлено ненадлежащее обеспечение исполнения контракта, является основанием для признания такого лица уклонившимся от заключения контракта и рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно ч.11 ст.41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта.

Требования, установленные чч.20, 21, 22 ст.41.12 Закона о размещении заказов относятся к обеспечению исполнения контракта, подтверждают подлинность и достоверность представленного обеспечения и направлены на защиту интересов заказчика от недобросовестных поставщиков.

Таким образом, имеются достаточные основания считать ООО «Альтернатива» уклонившимся от подписания и исполнения муниципального контракта.

В соответствии с ч.2 ст.19 Закона о размещении заказов в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими контрактов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Включить сведения об ООО «Альтернатива» в реестр недобросовестных поставщиков.

2. Исключить сведения об ООО «Альтернатива» из реестра недобросовестных поставщиков по истечении двух лет со дня включения в реестр.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.