

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении

01 августа 2017 г. г. Кемерово, Ноградская, 5 Я, <...> (далее также – должностное лицо Кемеровского УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Публичного акционерного общества «МРСК Сибири» (660021, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Богграда, 144А; ИНН/КПП 2460069527/24601001; ОГРН 1052460054327, дата регистрации юридического лица 04.07.2005 г.) в лице филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Кузбассэнерго – РЭС» (650099, Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Н.Островского, 11) (далее – ПАО «МРСК Сибири»), по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по делу № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства от 20.07.2016 г. (в полном объеме изготовлено 03.08.2016 г.) ПАО «МРСК Сибири» было признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение ПАО «МРСК Сибири» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции выразилось в нарушении порядка введения режима ограничения потребления электрической энергии в отношении котельных ООО «Шанс», установленного Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила ограничения режима потребления), результатом чего явилось ущемление интересов ООО «Шанс».

Ответственность за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, установлена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ, является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

09.08.2016 г. Кемеровским УФАС России в адрес ПАО «МРСК Сибири» было направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03/7293), в котором было указано, что законному представителю общества надлежит явиться 30.08.2016 г. в Кемеровское УФАС России для дачи объяснений по

факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

В назначенное время 30.08.2016 г. на процедуру составления и подписания протокола законный представитель ПАО «МРСК Сибири» надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, не явился, направив защитника – <...>.

При участии защитника ПАО «МРСК Сибири» был составлен и подписан протокол по делу № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении (исх. №03/7813 от 30.08.2016 г.). Копия протокола направлена в адрес законного представителя ПАО «МРСК Сибири».

Определением от 30.08.2016 г. (исх. № 03/7839 от 31.08.2016 г.) рассмотрение дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 14.09.2016 г.

14.09.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ПАО «МРСК Сибири» (письмо вх. № 3728э) об отложении рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России было удовлетворено.

Определением от 14.09.2016 г. (исх. № 03/8382 от 19.09.2016 г.) рассмотрение дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 13.10.2016 г.

13.10.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ПАО «МРСК Сибири» (письмо вх. № 4167э) об отложении рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России было удовлетворено.

Определением от 13.10.2016 г. (исх. № 03/9340 от 14.10.2016 г.) рассмотрение дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 10.11.2016 г.

10.11.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ПАО «МРСК Сибири» (письмо вх. № 4481э) об отложении рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России было удовлетворено.

Определением от 10.11.2016 г. (исх. № 03/10229 от 11.11.2016 г.) рассмотрение дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 09.12.2016 г.

08.12.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ПАО «МРСК Сибири» (письмо вх. № 4972э) об отложении рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России было удовлетворено.

Определением от 09.12.2016 г. (исх. № 03/10229 от 11.11.2016 г.) рассмотрение дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 14.12.2016 г.

09.01.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ПАО «МРСК Сибири» (письмо вх. № 03) об отложении рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России было удовлетворено.

Определением от 09.01.2017 г. (исх. № 03/78 от 10.01.2017 г.) рассмотрение дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 14.02.2016 г.

14.02.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ПАО «МРСК Сибири» (вх. № 559э) об отложении рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России было удовлетворено.

14.03.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ПАО «МРСК Сибири» (письмо вх. № 943э) об отложении рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России было удовлетворено.

14.04.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ПАО «МРСК Сибири» (вх. № 1453э) об отложении рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России было удовлетворено.

Определением от 14.04.2017 г. (исх. № 03/3335 от 14.04.2017 г.) рассмотрение дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было отложено на 12.05.2017 г.

11.05.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ПАО «МРСК Сибири» (вх. № 1874э) об отложении рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России было удовлетворено.

Определением от 12.05.2017 г. (исх. № 03/4206 от 15.05.2017 г.) рассмотрение дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 09.06.2017 г.

В назначенное время 02.06.2017 г. на рассмотрение дела № 342/03-АДМ-20176 об административном правонарушении законный представитель ПАО «МРСК Сибири» надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении, не явился, направил защитника – <...>.

Вместе с тем должностное лицо Кемеровского УФАС России приходит к выводу, что в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении необходимо получение сведений от потерпевшего лица ООО «Шанс».

Определением от 09.06.2017 г. (исх. № 03/5325 от 14.06.2017 г.) рассмотрение дела №342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было отложено на 11.07.2017 г.

11.07.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ПАО «МРСК Сибири» (вх. № 3010э) об отложении рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении на 01.08.2017 г. Данное ходатайство должностным лицом Кемеровского УФАС России было удовлетворено.

Определением от 11.07.2017 г. (исх. № 03/6301 от 12.07.2017 г.) рассмотрение дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было отложено на 01.08.2017 г.

В назначенное время 01.08.2017 г. на рассмотрение дела № 342/03-АДМ-2017 об административном правонарушении законный представитель ПАО «МРСК Сибири» надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 342/03-АДМ-2017 об административном правонарушении, не явился, направил защитника – <...>.

Защитник ПАО «МРСК Сибири» вину общества не признала, просила учесть дополнительные обстоятельства, по ее мнению, смягчающую административную ответственность, просила назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по делу № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства от 20.07.2016 г. (в полном объеме изготовлено 03.08.2016 г.) ПАО «МРСК Сибири» было признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение ПАО «МРСК Сибири» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции выразилось в нарушении порядка введения режима ограничения потребления электрической энергии в отношении котельных общества с ограниченной ответственностью «Шанс» (652572, Кемеровская область, Ленинск-Кузнецкий район, п. Чкаловский, ул. Садовая, 5 «А» – 2, ИНН/КПП 4212025734/421201001) (далее – ООО «Шанс»), установленного Правилами ограничения режима потребления, результатом чего явилось ущемление интересов ООО «Шанс».

Кемеровским УФАС России установлено и материалами дела № 54/А-10-2105 о нарушении антимонопольного законодательства подтверждено, что ООО «Шанс» на основании договора аренды с Ленинск-Кузнецким муниципальным районом осуществляет эксплуатацию объектов производства тепловой энергии (котельных) и оказывает услуги централизованного теплоснабжения потребителям в Ленинск-Кузнецком муниципальном районе.

ПАО «Кузбассэнергосбыт» является гарантирующим поставщиком в сфере электроснабжения на территории Кемеровской области.

01.01.2008 г. между ООО «Шанс» и ПАО «Кузбассэнергосбыт» заключен договор электроснабжения №2220э (далее – Договор № 2220э).

В соответствии с п. 1.1 Договора № 2220э электроснабжения ПАО

«Кузбассэнергосбыт» обязуется осуществлять продажу ООО «Шанс» электрической энергии и мощности, а также путем заключения договоров с третьими лицами обеспечить передачу электроэнергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей.

Обязательства гарантирующего поставщика перед потребителем ООО «Шанс» по передаче электрической энергии исполняются в рамках договора оказания услуг по передаче электрической энергии № 2465 от 01.01.2007 г (далее – Договор № 2465), заключенного между ПАО «Кузбассэнергосбыт» и сетевой организацией ПАО «МРСК Сибири».

Согласно п. 2.3 Договора № 2465 исполнитель ПАО «МРСК Сибири» обязуется, в том числе оказывать по заявке заказчика ОАО «Кузбассэнергосбыт» услуги по введению полного или частичного ограничения режима электрической энергии потребителям и по возобновлению из электроснабжения.

В соответствии с п. 6.1 Договора № 2465 порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии устанавливаются действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Порядок взаимодействия определен сторонами в Приложении №6 к Договору № 2465 (далее – также Регламент).

Кроме того, 30.04.2015 г. между ПАО «Кузбассэнергосбыт» и ПАО «МРСК Сибири» был заключен договор возмездного оказания услуг по вводу полного и (или) частичного ограничения (приостановления) и возобновления режима потребления электрической энергии № 18.4200.912.15 (далее – Договор № 18.4200.912.15).

Вместе с тем у ООО «Шанс» сформировалась задолженность перед ПАО «Кузбассэнергосбыт» за потребленную электрическую энергию.

06.05.2015 г. ПАО «Кузбассэнергосбыт» направило в адрес сетевой организации (исполнителя) ПАО «МРСК Сибири» заявку (письмо исх. № 80-22-30-29/766) на введение частичного ограничения режима потребления электрической энергии путем полного отключения электрической энергии на следующих объектах ООО «Шанс» с указанием центров питания, с которых необходимо произвести отключение: котельная п. Чкаловский (ПС Егозово 110/кВ, ф. 10-4-Ч, ТП-27), котельная п. Мирный (ПС Камышинская 35/10 кВ, ф. 10-10-МП, ТП-337П, ПС Камышинская 35/10 кВ, ф. 10-5-М, ТП-343П, резерв), котельная д/с с. Камышино (ПС Камышинская 35/10 кВ, ф. 10-11-КМ), котельная школы с. Камышино (ПС Камышинская 35/10 кВ, ф. 10-13-Ю, ТП 236), котельная школы с. Мусохраново (ПС Мусохрановская 110/35/10 кВ, ф. 10-12-МР, ТП 243), котельная школы д. Новопокасьма (ПС Мусохрановская 110/35/6 5кВ, ф. 10-14-Ч, ТП 105).

Согласно данной заявке требуется введение режима ограничения потребления электрической энергии в отношении вышеуказанных объектов с 10:00 19.05.2015 г. в объеме 143 кВт.

В заявке также указано на то, что потребитель уведомлен 05.05.2015 г. телефонограммой № 80-22-30-29/753.

20.05.2015 г. ПАО «МРСК Сибири» ввело полное ограничение режима потребления электрической энергии в отношении котельной п. Чкаловский путем физического разрыва соединения на опоре ВЛ в объеме 63 кВт (Акт ограничения режима потребления электрической энергии № 656) и в отношении котельной д. Новопокасьма путем физического разрыва соединения на опоре ВЛ в объеме 41,5 кВт (Акт ограничения режима потребления электрической энергии № 655). 21.05.2016 г. ПАО «МРСК Сибири» ввело полное ограничение режима потребления электрической энергии в отношении котельной п. Мирный путем физического разрыва соединения на опоре ВЛ в объеме 85 кВт (Акт ограничения режима потребления электрической энергии № 654) и в отношении котельной д/с с. Камышино путем физического разрыва соединения на опоре ВЛ в объеме 10 кВт (Акт ограничения режима потребления электрической энергии № 658). 26.05.2016 г. ПАО «МРСК Сибири» ввело полное ограничение режима потребления электрической энергии в отношении котельной школы с. Мусохраново путем физического разрыва соединения на опоре ВЛ в объеме 58 кВт (Акт ограничения режима потребления электрической энергии № 706) и в отношении котельной школы с. Камышино путем физического разрыва соединения на опоре ВЛ в объеме 58 кВт (Акт ограничения режима потребления электрической энергии № 707).

Данные Акты ограничения режима потребления электрической энергии ООО «Шанс» подписаны не были без объяснения причин, что зафиксировано подписями двух незаинтересованных лиц.

Согласно п. «б» п. 2 Правил ограничения режима потребления ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившееся в: неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре.

В соответствии с п. 7 Правил ограничения режима потребления инициатор введения ограничения не позднее чем за 10 дней до заявляемой им даты введения ограничения режима потребления направляет исполнителю уведомление о необходимости введения ограничения режима потребления, содержащее следующие сведения:

а) наименование потребителя и описание точки поставки потребителя, в отношении которого вводится ограничение режима потребления;

б) основания введения ограничения режима потребления;

в) вид подлежащего введению ограничения режима потребления: частичное ограничение (сокращение уровня потребления электрической энергии (мощности), прекращение подачи электрической энергии потребителю в определенные периоды в течение суток, недели или месяца или ограничение режима потребления в полном объеме по части точек поставок, указанных в договоре, на основании которого осуществляется снабжение электрической энергией потребителя) или полное ограничение (временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителю);

г) сроки вводимого ограничения режима потребления (при введении частичного ограничения режима потребления – также уровень ограничения);

д) сведения об уведомлении потребителя (а в случаях, указанных в п. 17 настоящих Правил, - также уполномоченных органов) в соответствии с настоящими Правилами о планируемом ограничении режима потребления.

В силу с п. 9 Правил ограничения режима потребления частичное ограничение режима потребления производится потребителем самостоятельно.

При невыполнении потребителем действий по самостоятельному частичному ограничению режима потребления в срок, установленный в уведомлении об ограничении режима потребления, такое ограничение осуществляется исполнителем (субисполнителем) при наличии технической возможности сокращения уровня потребления электрической энергии (мощности) потребителя с центров питания исполнителя (субисполнителя).

Техническая возможность частичного ограничения режима потребления с центров питания исполнителя (субисполнителя) отсутствует в случае, если ограничение режима потребления в требуемом объеме возможно осуществить только путем отключения всех объектов электросетевого хозяйства, питающих энергопринимающие устройства потребителя, что приведет к ограничению режима потребления ниже заданного уровня частичного ограничения и (или) уровня аварийной и (или) технологической брони, а отключение части питающих потребителя объектов электросетевого хозяйства не приведет к требуемому ограничению режима потребления.

В случае невыполнения потребителем действий по самостоятельному частичному ограничению режима потребления в срок, установленный в уведомлении об ограничении режима потребления, если при этом отсутствует техническая возможность сокращения уровня потребления электрической энергии (мощности) с центров питания исполнителя (субисполнителя), то исполнитель (субисполнитель) вводит полное ограничение режима потребления в сроки, указанные в настоящих Правилах.

Согласно п. 11 Правил ограничения режима потребления при невыполнении потребителем действий по самостоятельному ограничению режима потребления в срок, установленный в уведомлении об ограничении режима потребления, и отсутствии технической возможности введения

ограничения режима потребления, в том числе в случаях, указанных в п. 8 и 9 настоящих Правил, исполнитель вправе потребовать от потребителя осуществления им действий по самостоятельному ограничению режима потребления в принадлежащих ему энергопринимающих устройствах (на объектах электросетевого хозяйства) в присутствии исполнителя (в случае введения ограничения режима потребления субисполнителем - в присутствии исполнителя совместно с субисполнителем либо только субисполнителя, если исполнитель отказался от участия в указанных мероприятиях).

Потребитель обязан обеспечить доступ к принадлежащим ему энергопринимающим устройствам (объектам электросетевого хозяйства) как исполнителя (в случае введения ограничения режима потребления субисполнителем - исполнителя и субисполнителя либо только субисполнителя, если исполнитель отказался от участия в соответствующих мероприятиях), так и инициатора введения ограничения, которые присутствуют при осуществлении им действий по самостоятельному ограничению режима потребления.

Исполнитель обязан уведомить инициатора введения ограничения и потребителя о дате и времени, когда потребителю надлежит осуществить действия по самостоятельному ограничению режима потребления в принадлежащих ему энергопринимающих устройствах (на объектах электросетевого хозяйства) в присутствии исполнителя (в случае введения ограничения режима потребления субисполнителем - исполнителя и субисполнителя либо только субисполнителя, если исполнитель отказался от участия в соответствующих мероприятиях). Если ограничение режима потребления вводится субисполнителем, то указанные дата и время определяются по согласованию между исполнителем и субисполнителем, при этом дата не может быть позднее 3 рабочих дней со дня, когда в соответствии с уведомлением об ограничении режима потребления потребитель должен был выполнить действия по самостоятельному ограничению режима потребления.

Соответствующее уведомление должно быть направлено инициатору введения ограничения и потребителю способом, подтверждающим факт и дату его получения, не позднее чем за 2 рабочих дня до даты, в которую потребителю надлежит осуществить действия по самостоятельному ограничению режима потребления.

Инициатор введения ограничения вправе присутствовать при осуществлении потребителем действий по самостоятельному ограничению режима потребления в принадлежащих ему энергопринимающих устройствах (на объектах электросетевого хозяйства), о чем уведомляет исполнителя способом, подтверждающим факт и дату его уведомления.

В случае отказа потребителя в доступе исполнителя (субисполнителя или инициатора введения ограничений), который должен присутствовать при осуществлении им действий по самостоятельному ограничению режима потребления, или в случае необеспечения такого доступа ввиду отсутствия потребителя в месте нахождения принадлежащих ему энергопринимающих

устройств (объектов электросетевого хозяйства), исполнитель (субисполнитель) составляет акт об отказе в доступе. В акте указываются дата и время его составления, основания введения ограничения режима потребления, заявленные потребителем причины отказа в доступе, фамилия, инициалы и должность лиц, подписывающих акт. Дата и время составления акта являются датой и временем, когда исполнителю (субисполнителю или инициатору введения ограничения) было отказано в обеспечении доступа к энергопринимающим устройствам (объектам электросетевого хозяйства) потребителя. Акт подписывается потребителем и исполнителем (субисполнителем, инициатором введения ограничения). В случае отказа потребителя от подписания акта или в случае его отсутствия при составлении акта в акте делается соответствующая запись.

Из материалов дела № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что ПАО «Кузбассэнергосбыт» в соответствии с п. 7 Правил ограничения режима потребления инициировал частичное ограничения введения режима ограничения электрической энергии путем полного ограничения потребления по части точек поставки по Договору № 2220э.

В соответствии с п. 5 Регламента частичное ограничение влечет снижение объема электрической энергии, потребителю, ниже определенного договором или фактической потребностью (для потребителей граждан) уровня, либо прекращение подачи электрической энергии потребителю в определенные периоды времени в течение суток, недели или месяца.

При этом ни Регламентом, ни Договором № 18.4200.912.15 не урегулирован порядок введения режима ограничения потребления электрической энергии в случае, когда в отношении потребителя вводится полное ограничение в отношении части точек поставки.

В материалах дела № 54/А-10-2015 отсутствуют сведения об уведомлении исполнителем ПАО «МРСК Сибири» о дате и времени необходимости осуществления ООО «Шанс» действий по самостоятельному введению ограничения режима потребления в отношении принадлежащих ему энергопринимающих устройствах (на объектах электросетевого хозяйства), что является нарушением п. 11 Правил.

ПАО «МРСК Сибири» в отношении объектов ООО «Шанс» было введено полное ограничение режима потребления электрической энергии на указанных в заявке объектах путем разрыва соединения на опоре линии электропередач.

При этом в материалах дела № 54/А-10-2015 отсутствуют сведения (Акты), свидетельствующие об отказе ООО «Шанс» в допуске представителей исполнителя (инициатора) на собственную территорию для проведения мероприятий (переключений) по введению режима ограничения потребления электрической энергии.

Таким образом, введение ПАО «МРСК Сибири» режима ограничения потребления электрической энергии в отношении вышеуказанных объектов ООО «Шанс» произведено с нарушениями порядка, определенного

Правилами.

Представителем ПАО «МРСК Сибири» на вышеуказанное обстоятельство было дано пояснение, что уведомления ООО «Шанс» о необходимости введения самостоятельного ограничения не направлялось, поскольку ранее со стороны ООО «Шанс» имелись отказы от введения самостоятельного ограничения потребления электрической энергии, а также недопуск представителей исполнителя ПАО «МРСК Сибири» на собственную территорию для введения режима ограничения потребления электрической энергии.

Вместе с тем из пояснений (возражений) ПАО «МРСК Сибири» на заключение об обстоятельствах дела № 54/А-10-2015 (письмо вх. № 4597) следует, что ПАО «МРСК Сибири» в соответствии с Правилами ограничения режима потребления не обязано было уведомлять потребителя ООО «Шанс» о дате и времени необходимости осуществления ООО «Шанс» действий по самостоятельному введению ограничения режима потребления в отношении принадлежащих ему энергопринимающих устройств, поскольку введение режима осуществлялось в порядке п. 9 Правилами ограничения режима потребления.

Как указано в пояснениях (возражениях) ПАО «МРСК Сибири» техническая возможность введения режима ограничения потребления в отношении объектов ООО «Шанс» согласно требованиям п. 9 Правил ограничения режима потребления имелась, поскольку имелась техническая возможность частичного ограничения режима потребления с центров питания исполнителя, а отключение объектов производилось по части точек поставки Договора № 2220э.

При этом данная позиция ПАО «МРСК Сибири» в отношении наличия технической возможности введения режима ограничения в отношении объектов ООО «Шанс» прямо противоречит сведениям, представленным ПАО «МРСК Сибири» в материалы дела № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (вх. № 5794 от 01.09.2015 г.), согласно которым ПАО «МРСК Сибири» вводилось полное ограничение на объектах (котельных) ООО «Шанс» в виду отсутствия технической возможности введения частичного режима ограничения потребления электрической энергии.

Следуя изначальной позиции ПАО «МРСК Сибири», на момент введения режима ограничения потребления электрической энергии общество не обладало сведениями о вводимом режиме ограничения потребления электрической энергии в отношении объектов ООО «Шанс», в том числе частичное или полное (т.е. в порядке п. 9 или п. 11 Правил ограничения режима потребления).

Введение режима ограничения потребления электрической энергии в порядке п. 9 Правил ограничения режима потребления вводится с центров питания исполнителя и должно быть предусмотрено схемой электроснабжения потребителя.

Сведений о наличии технической возможности введения режима ограничения потребления в отношении объектов ООО «Шанс» с центров

питания ПАО «МРСК Сибири» в материалы дела № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства не представлено.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что введение режима ограничения потребления электрической энергии в отношении объектов ООО «Шанс» осуществлялось ПАО «МРСК Сибири» не с центров питания сетевой организации (путем переключения коммутационного аппарата), а путем физического разрыва соединения на опоре ВЛ, что не соответствует требованиям п. 9 Правил ограничения режима потребления и наносит ущерб потребителю.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, материалами дела № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства подтверждено, что согласно Актам разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон между ПАО «МРСК Сибири» и ООО «Шанс» максимальная мощность котельной п. Чкаловский оставляет 63 кВт, котельной п. Мирный – 85 кВт, котельной д/с с. Камышино – 10 кВт, котельной школы с. Камышино – 58 кВт, котельной школы с. Мусохраново – 58 кВт, котельной школы д. Новопокасьма – 41,5 кВт.

Данные Акты разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности сторон между ПАО «МРСК Сибири» и ООО «Шанс» были составлены в июне 2014 г.

На основании п. 4.6 Договора № 2220э величина присоединенной мощности энергопринимающего оборудования ООО «Шанс» устанавливается в Приложении № 4 в данному договору.

В Приложении № 1.2.4 (в редакции от 01.12.2013 г.) к Договору № 2220э, представленному в материалы дела № 54/А-10-2015, указано на то, что максимальная мощность в целом по Договору № 2220э составляет 419,5 кВт., максимальная мощность котельных ООО «Шанс», в отношении которых было введено полное ограничение потребления электрической энергии по уведомлению от 05.05.2015 г. составляет 90 кВт.

При этом в Приложение № 1.2.4 (в редакции от 01.12.2013 г.) к Договору № 2220э, не внесены сведения из дополнительного соглашения к Договору № 2220э от 01.09.2013 г. о включении в договор точки поставки котельная п. Мирный (промзона № 2).

Вместе с тем Акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, составленные и подписанные ПАО «МРСК Сибири» в отношении точек поставки, указанных в уведомлении от 05.05.2015 г., были составлены после 01.12.2013 г., из чего можно сделать вывод, что электрическая мощность объектов ООО «Шанс» в отношении данных точек поставки была увеличена.

Таким образом, из Актов ограничения режима потребления электрической энергии № 656, № 655, № 654, № 658, № 706, № 707 следует, что ПАО «МРСК Сибири», вместо требуемых 143 кВт по заявке ПАО «Кузбассэнергосбыт» от 06.05.2015 г., ввело полное ограничение на вышеуказанных объектах ООО «Шанс» в объеме 315,5 кВт.

В соответствии с п. 2.6 Договора № 2465 исполнитель (ПАО «МРСК Сибири») обязан представлять в адрес гарантирующего поставщика

сведения, в том числе составленные Акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, величины максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя, присоединенных к сетям исполнителя ПАО «МРСК Сибири».

Данная обязанность ПАО «МРСК Сибири» перед гарантирующим поставщиком исполнена не была.

При этом ПАО «МРСК Сибири» на основании Актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон на момент введения полного режима ограничения потребления в отношении объектов (котельных) ООО «Шанс» располагало сведениями о максимальной присоединенной мощности данных объектов, следовательно, обладало информацией, что заявка ПАО «Кузбассэнергосбыт» от 06.05.2015 г. составлена некорректно и при введении режима ограничения потребления согласно данной заявке будут отключены энергопринимающие устройства, сведения о которых (а также об их технологических режимах) у гарантирующего поставщика отсутствовали.

Таким образом, ПАО «МРСК Сибири», в том числе на основании п. 8 Регламента, было обязано уведомить ОАО «Кузбассэнергосбыт» о вышеуказанных обстоятельствах, не вводить режим ограничения потребления до устранения несоответствий в Договоре № 2220э и представления гарантирующим поставщиком корректной заявки.

Пунктом 2.4. Постановления Администрации Ленинск-Кузнецкого муниципального района от 13.05.2015 г. № 350 «Об окончании отопительного сезона на территории муниципального района с 15.05.2015 г.» руководителям предприятий, организаций, имеющих на балансе или в аренде котельные и тепловые сети, рекомендовано приступить к проведению намеченных мероприятий по подготовке к отопительному периоду 2015 – 2016 г.г.

Несогласованные действия ОАО «Кузбассэнергосбыт» и сетевой организации ПАО «МРСК Сибири» привели к введению режима ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов ООО «Шанс» в значительно большем объеме, чем было указано в заявке от 06.05.2015 г., кроме того, на основании Актов ограничения режима потребления электрической энергии невозможно установить какие электроустановки на объектах ООО «Шанс», с каким режимом работы были полностью ограничены, соблюдены ли были при отключении электроустановок требования производственной безопасности.

В связи с изложенным ПАО «МРСК Сибири» в нарушение порядка введения режима ограничения потребления электрической энергии, установленного Правилами ограничения режима потребления, на объектах (котельных) ООО «Шанс» не была предоставлена возможность ООО «Шанс» самостоятельного введения режима ограничения, а также выбора уровня ограничения потребления на данных объектах, в том числе с условием выполнения ООО «Шанс» требований по ограничению в объеме 143 кВт, указанном заявке от 06.05.2015 г., путем отключения неотчетственных электроустановок на территории котельных, что привело к невозможности осуществления работ по подготовке к следующему отопительному сезону на

данных объектах и привело к срыву подготовки к отопительному периоду 2015 – 2016 г. в Ленинск-Кузнецком муниципальном районе.

Региональной энергетической комиссией Кемеровской области для ПАО «МРСК Сибири» на 2015 год утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

Услуги по передаче электрической энергии, согласно ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

На основании ч. 5 ст. 5 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

ПАО «МРСК Сибири», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой электрическими сетями филиала в границах Ленинск-Кузнецкого муниципального района.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия).

Таким образом, нарушение ПАО «МРСК Сибири» порядка введения режима ограничения потребления электрической энергии в отношении котельных ООО «Шанс» установленное Правилами ограничения режима потребления, является злоупотреблением доминирующим положением на вышеуказанном товарном рынке, запрет на которое, установлен ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за злоупотребление занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Факт нарушения ПАО «МРСК ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, установлен вступившим в законную силу решением Кемеровского УФАС России по делу № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства и подтвержден имеющимися в материалах настоящего дела доказательствами.

Объектом правонарушения являются охраняемые законодательством

Российской Федерации права и интересы ООО «Шанс» в сфере предпринимательской деятельности.

Субъектом правонарушения является ПАО «МРСК Сибири».

Время совершения ПАО «МРСК Сибири» административного правонарушения: 20.05.2015 г., 21.05.2015 г., 26.05.2015 г. (дата введения режима ограничения потребления в отношении энергопринимающих устройств на котельных ООО «Шанс»).

Место совершения административного правонарушения: Кемеровская область, Ленинск-Кузнецкий муниципальный район, п. Чкаловский, д. Новокопасьма, п. Мирный, с. Камышино, п. Мусохраново (места расположения котельных ООО «Шанс»).

Потерпевшим лицом является ООО «Шанс» (652572, Кемеровская область, Ленинск-Кузнецкий район, п. Чкаловский, ул. Садовая, 5 «А» – 2).

Согласно ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Кемеровского УФАС России по делу № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства вступило в законную силу 11.05.2017 г. (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-17518/2016).

Срок давности привлечения к административной ответственности ПАО «МРСК Сибири», установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае у ПАО «МРСК Сибири» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований при осуществлении

деятельности, тем не менее, данным хозяйствующим субъектом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

ПАО «МРСК Сибири» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, а также то, что обществом были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации.

Нарушение ПАО «МРСК Сибири» Правил ограничения режима потребления, является формальным, в связи с чем представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий.

Ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности входит в конструкцию состава нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Действия ПАО «МРСК Сибири» привели к ущемлению интересов ООО «Шанс» в сфере предпринимательской деятельности и создали угрозу безопасной работы персонала, обеспечивающего в межотопительный период мероприятия по подготовке котельных к следующему отопительному сезону, а также создали угрозу нанесения ущерба электроустановкам, что подтверждено материалами дела № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства и вступившими в законную силу судебными актами по делу А27-17518/2016.

Кроме того, необходимо отметить следующее: на основании Актов ограничения режима потребления электрической энергии от 20.05.2015 г., от 21.05.2015 г., от 26.05.2015 г. и, исходя из Договора № 2220э в редакции 2013 г., в принципе, невозможно установить какие электроустановки на объектах ООО «Шанс» (с каким режимом работы) были полностью отключены ПАО «МРСК Сибири», соблюдены ли были при отключении электроустановок требования производственной безопасности на данных объектах.

Внезапное (аварийное) отключение электрооборудования, нарушает его целостность и снижает надежность, эксплуатационный ресурс, создает угрозу безопасности персонала.

ООО «Шанс» вправе было рассчитывать, что сетевой организацией будет вводиться режим ограничения в соответствии с соблюдением п. 11 Правил ограничения режима потребления, т. е. с территории предприятия, а не путем физического разрыва ЛЭП на опоре, что привело к внезапному (аварийному) отключению всех электроустановок, оборудования и инструмента, используемого ООО «Шанс» при проведении ремонтно-профилактических мероприятий.

При этом для устранения последствий такого ограничения ООО

«Шанс» необходимо привлекать дополнительные средства, а также нести ответственность за возможные происшествия на объектах.

Фактически виновные действия общества состояли одновременно в игнорировании требований антимонопольного законодательства и в неиспользовании всех доступных средств для соблюдения Правил ограничения режима потребления, что, в конечном счете, повлекло ограничение прав и законных интересов ООО «Шанс», заинтересованного в надлежащем выполнении сетевой организацией своих обязанностей.

Положения Закона о защите конкуренции и назначения административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ, направлены на предупреждение совершения противоправных действий со стороны лиц, занимающих доминирующее положение на соответствующих рынках товаров, услуг и защиту интересов общества, государства, а также отдельных участников правоотношений, подпадающих под регулирование антимонопольного законодательства.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Указанная правовая норма содержит право должностного лица в результате совокупной оценки всех имеющихся материалов административного дела признать совершенное административное правонарушение того или иного лица малозначительным и освободить от административной ответственности.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Однако, характер правонарушения ПАО «МРСК Сибири» не позволяют признать данное правонарушение малозначительным.

Кроме того, публичный статус ПАО «МРСК Сибири» как организации, осуществляющей деятельность по передаче электрической энергии, предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые, не основанные на нормах права действия данной организации, нарушают права потребителей электрической энергии.

ПАО «МРСК Сибири» в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Таким образом, у должностного лица Кемеровского УФАС России отсутствуют основания для применения к ПАО «МРСК Сибири» ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных ст. 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено

административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 2 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо ст. [14.31.2](#) или [14.33](#) КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [п. 2 - 7 ч. 1 ст. 4.2](#) КоАП РФ.

В силу ч. 3 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные п. 1 и 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 19.8 КоАП РФ, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

При этом ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо ст. [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [п. 5](#) и [6 ч. 1 ст. 4.2](#) КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [п. 5](#) и [6 ч. 1 ст. 4.2](#) КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В целях определения размера административного штрафа, размер выручки рассчитывается в соответствии со ст.ст. 248 - 249, 271 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области учитывает характер совершенного правонарушения, а также наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

Должностным лицом Кемеровского УФАС России установлено одно обстоятельство, смягчающих административную ответственность общества, а именно: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль (п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), что подтверждается уведомлением ПАО «МРСК Сибири» об исполнении предписания Кемеровского УФАС России (письмо вх. № 3985 от 26.05.2017 г.) по делу № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства.

Также должностным лицом Кемеровского УФАС России установлено одно обстоятельство, отягчающее административную ответственность ПАО «МРСК Сибири», а именно: повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение

административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность ПАО «МРСК Сибири» установлено то, что ПАО «МРСК Сибири» совершено повторное однородное административное правонарушение. Так, Кемеровским УФАС России в отношении ПАО «МРСК Сибири» были вынесены постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ от 02.04.2014 г. по делу № 61/03-АДМ-2014 об административном правонарушении, вступившее в силу 01.09.2014 г. (исполнено 07.10.2014 г.) и по делу № 70/03-АДМ-2014 об административном правонарушении, вступившее в силу 28.11.2014 г. (исполнено 29.12.2014 г.).

01.08.2017 г. защитник ПАО «МРСК Сибири» представила письменные возражения, которые были приобщены к материалам дела № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении.

В представленных возражениях защитник ПАО «МРСК Сибири» на основании п. 5. ч.1 ст. 4.2 КоАП РФ просит при вынесении административного наказания обществу учесть в качестве обстоятельства смягчающего административную ответственность в связи с предотвращением наступления вредных последствий административного правонарушения, путем восстановления электроснабжения на объектах ООО «Шанс».

Однако в Решении по делу № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, материалами дела подтверждено, что 06.07.2015 г. ПАО «Кузбассэнергосбыт» направило в адрес ПАО «МРСК Сибири» (письмо исх. № 80-22-30-29/1010) заявку на возобновления режима потребления электрической энергии в связи с подписанием графика реструктуризации задолженности.

Согласно Актам ПАО «МРСК Сибири» №880, № 879, № 878, № 889, № 890, № 891 с 9-10 июля 2015 г. электроснабжение вышеуказанных объектов ООО «Шанс» в объеме 315,5 кВт было восстановлено.

Из чего следует, что возобновление электроснабжения ПАО «МРСК Сибири» осуществило только в июле 2015 г. по заявке гарантирующего поставщика в связи с подписанием графика реструктуризации задолженности, что не может быть рассмотрено в качестве мер, самостоятельно предпринимаемых правонарушителем для предотвращения наступления вредных последствий административного правонарушения.

Кроме того, вменяемое ПАО «МРСК Сибири» правонарушение имеет необратимый характер и объективно исключает возможность предотвращения наступления вредных последствий административного правонарушения, в случае его совершения.

Напротив, в рассматриваемом случае, при введении ПАО «МРСК Сибири» режима ограничения по заявке гарантирующего поставщика, для предотвращения наступления вредных последствий, ущемления прав и законных интересов ООО «Шанс» требовалось строгое соблюдение Правил ограничения режима потребления, а именно: уведомление потребителя о вводимом ограничении, осуществления ограничения потребления с территории ООО «Шанс», либо составления акта об отказе в доступе, что ПАО «МРСК Сибири» не было выполнено.

В связи с изложенным должностное лицо Кемеровского УФАС России не находит оснований для применения к ПАО «МРСК Сибири» п. 5 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания.

Географические границы товарного рынка, на котором ПАО «МРСК Сибири» совершено нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, определены в решении по делу № 54/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства как территория, охватываемая электрическими сетями ПАО «МРСК Сибири» в Кемеровской области.

Сумма выручки ПАО «МРСК Сибири» от оказания услуг по передаче электрической энергии (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательств) за 2015 г. 42 744 387 000 (сорок два миллиарда семьсот сорок четыре миллиона триста восемьдесят семь тысяч) руб.

Согласно информации, предоставленной Кемеровскому УФАС России ПАО «МРСК Сибири» в дело № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении, выручка правонарушителя на рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Ленинск-Кузнецкого муниципального района, составила 172 490 553,33 (сто семьдесят два миллиона четыреста девяносто тысяч пятьсот пятьдесят три) руб. 33 коп.

Минимальный размер штрафа, а именно три тысячные (0,003) размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на вышеуказанном рынке, составляет 517 471,6 (пятьсот семнадцать тысяч четыреста семьдесят один) руб. 60 коп.

Максимальный размер штрафа, а именно три сотые (0,03) размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, составляет 5 174 716 (пять миллионов сто семьдесят четыре тысячи семьсот шестнадцать) руб.

Половина разности максимального размера административного штрафа размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 2 846 093,8 (два миллиона восемьсот сорок шесть тысяч девяносто три) руб. 80 коп.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного

правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 582 155,55 (пятьсот восемьдесят две тысячи сто пятьдесят пять) руб. 55 коп.

Следовательно, штраф, предусмотренный законодательством за данное правонарушение, учитывая одно смягчающее и одно отягчающее обстоятельство, составляет 2 846 093,8 (два миллиона восемьсот сорок шесть тысяч девяносто три) руб. 80 коп., который не превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки (ч. 4 ст. 3.5 КоАП РФ).

Согласно ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Вместе с тем оснований для применения к ПАО «МРСК Сибири» ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ в деле № 342/03-АДМ-2016 об административном правонарушении не установлено.

Признаков чрезмерного ограничения экономической свободы и права собственности ПАО «МРСК Сибири» не имеется.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ПАО «МРСК Сибири» доказанной, а действия верно квалифицированными по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ как действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, и назначает административное наказание ПАО «МРСК Сибири» в пределах санкции, определенной ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9, а также ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области

ПОСТАНОВИЛА:

Признать ПАО «МРСК Сибири» (660021, г. Красноярск, ул. Богграда, 144а; ИНН/КПП: 2460069527/420501001) виновным в совершении

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, и назначить обществу наказание в виде административного штрафа в размере 2 846 093,80 (два миллиона восемьсот сорок шесть тысяч девяносто три) руб. 80 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007

в Отделение КЕМЕРОВО

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140

ОКТМО: 32701000

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 342/03-АДМ-2016.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (3842) 36-77-83.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с п. 3 ч. 1 и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, а также ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.