

РЕШЕНИЕ

по делу № 256-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 июня 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее - Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей: Министерства строительного комплекса Рязанской области <...>, ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, в отсутствие представителя ООО «Стройинвест» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» б/д, б/н (вх. от 25.05.2016 № 2405э) на действия заказчика – Министерства строительного комплекса Рязанской области - при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта «Стационарный лечебный корпус на 168 коек ГБУ РО «Клиническая больница им. Н.А.Семашко» (извещение № 0859200001116002758) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

Министерством строительного комплекса Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта «Стационарный лечебный корпус на 168 коек ГБУ РО «Клиническая больница им. Н.А.Семашко» (извещение № 0859200001116002758) (далее – открытый конкурс).

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

05 мая 2016 года извещение о проведении открытого конкурса и документация об открытом конкурсе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 342 233 260,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик, формируя документацию об открытом конкурсе, допустил нарушения Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В своих объяснениях на жалобу от 31.05.2016 № ВМ/7-1636 (вх. от 01.06.2016 № 2569) Заказчик возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В своих объяснениях на жалобу от 31.05.2016 №289 (вх. от 31.05.2016 № 2563) Уполномоченное учреждение также считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного

учреждения поддержали доводы, изложенные в своих отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам

1) Довод жалобы, согласно которому Заказчиком в проекте контракта неправомерно не установлено условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с Постановлением Правительства от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее – Постановление Правительства Российской Федерации от 14.03.2015 г. N 190), что нарушает п. 6.1 ст. 34 Закона о ФКС, Комиссия сочла необоснованным, поскольку положения Закона о ФКС и [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 не устанавливают обязанность государственных (муниципальных) заказчиков указывать в документации о закупке положения об отсрочке уплаты неустоек.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в проекте контракта документации об открытом конкурсе не установлено предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пени), не свидетельствует о нарушении законодательства о контрактной системе.

2) Второй довод жалобы Заявителя Комиссия также сочла необоснованным по следующим основаниям.

Заявитель указывает, что Заказчиком в проекте контракта документации об открытом конкурсе не предусмотрено, что участник закупки сам будет являться субъектом малого предпринимательства, при том, что пп.4.2.21 п. 4.2 проекта контракта документации об открытом конкурсе установлено, следующее обязательное требование для Подрядчика:

«Привлечь к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на объем работ, составляющий 20% от цены контракта, указанной в п.2.1 настоящего Контракта».

Согласно ч.5 ст. 30 Закона о ФКС Заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Кроме того, Законом о ФКС не предусмотрено ограничение для участия субъектов малого предпринимательства.

В ходе рассмотрения дела довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения. Документальных подтверждений и доказательств данного Заявителем представлено не было.

3) Заявитель указывает, что в нарушение ч.6 ст. 30 Закона о ФКС в проекте

контракта не установлено условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Установлено, что проекте контракта документации об открытом конкурсе в п. 8.7 раздела 8 «Ответственность сторон» установлено данное требование.

Согласно п. 8.7 раздела 8 «Ответственность сторон» проекта контракта Подрядчик несёт гражданско-правовую ответственность за неисполнение подпункта 4.1.21 пункта 4.2 Контракта, предусматривающего условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации».

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя также не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика и Уполномоченного учреждения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.