

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18677/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
03.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Спецстройкомплект» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Торговый дом РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № К-670/20 на право заключения договора поставки труб и заглушек полиэтиленовых (реестровый № 32009596986, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик, указывая в пункте 4 технического задания (приложение № 1.1. Закупочной документации) срок поставки товара не позднее 12.11.2020 (то есть в течение 3-х дней с момента подписания договора) не учитывает срок на изготовление и доставку товара до грузополучателей и таким образом ограничивает его права как потенциального участника, который не может поставить товар в такие сокращенные сроки.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Заявитель также ходатайствовал об отложении с целью привлечения третьего лица (ООО «СпецРостЛогистика») к рассмотрению жалобы, однако Комиссия отклонила поданное ходатайство Заявителя в связи с недоказанностью со стороны Заявителя того, что права третьего лица затрагиваются рассмотрением поступившей жалобы а также ограниченными сроками на рассмотрение жалобы.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров,

работ, услуг (далее - Положение о закупках) и документация по предмету Закупки (далее — Документация).

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар в сроки, удобные для участника, которые такой участник считает наиболее приемлемыми, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия отмечает, что согласно представленным материалам, необходимость в срочной закупке обусловлена нарушением сроков поставки поставщиком, по ранее проведенной процедуре закупки № 32009346648.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, из норм ГК РФ не следует, что срок поставки товара обязательно включает срок на изготовление товара, так как поставщик может поставлять уже изготовленный товар (например, со склада).

В обоснование указанного довода Заказчик представил письма трех компаний-поставщиков закупаемой продукции, подтверждающие готовность поставить товар в трехдневный срок.

Заказчик, осуществляет закупки в интересах принципала по агентскому договору – АО «РЖДстрой» - компании, специализирующейся на транспортном строительстве, то есть строительстве в особых условиях (в том числе связанных с движением поездов), в связи с чем, требуется высокая скорость выполнения работ и оперативная поставка строительных материалов.

Так, согласно условиям договора от 06.08.2020 № А-261/20, заключенным с победителем закупки № 32009346648 ООО «СпецРостЛогистика» срок поставки товара – 30.09.2020.

Согласно письмам АО «РЖДстрой» от 16.10.2020 № Ф-7161-03 и от 19.10.2020 № 4315 поставщиком нарушены условия договора, товар не поставлен.

Таким образом, указанные сроки поставки – необходимость, а не создание «преимущественного положения».

Заявитель необоснованно ссылается на нарушение Заказчиком пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия учитывает, что доводы Заявителя неосновательны на основании сложившегося круга участников Закупки, поскольку на участие в Закупке подана заявка ООО «Тверьтрубпласт», что свидетельствует о наличии на рынке компаний, готовых осуществить оперативную поставку в заданные сроки, и не может свидетельствовать об ограничении конкуренции в данном конкретном случае.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спецстройкомплект» (ИНН:5257169992, ОГРН:1175275011669) на действия АО «Торговый дом РЖД» (ОГРН:1027700066041, ИНН:7708063900) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.10.2020 № ЕО/60749/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

