

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № ЖМ-171/2011

Резолютивная часть решения оглашена 09.11.2011 В полном объеме решение изготовлено 14.11.2011

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в присутствии: представителя муниципального заказчика – Муниципальное бюджетное учреждение «Магдагачинская центральная районная больница» (далее – заказчик. Представитель заявителя – общество с ограниченной ответственностью «Маридиас» (далее – ООО «МДС») на заседание Комиссии Амурского УФАС России не явился, ходатайство и заявления от заявителя в адрес антимонопольного управления не поступали. Участникам рассмотрения жалобы разъяснены их права, порядок рассмотрения жалобы, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии.

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 01.11.2011г. жалобу ООО «МДС» на действия заказчика – Муниципальное бюджетное учреждение «Магдагачинская центральная районная больница» при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме «Ремонт помещений хирургического отделения МБУ Магдагачинская ЦРБ» на сумму 1 160 536 рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> 26.10.2011 и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0323300050511000024, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов»).

Заявитель в своей жалобе указал, что 28.10.2011 направил в адрес муниципального заказчика запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, однако в установленные законом сроки разъяснения на данный запрос размещены на официальном сайте в сети Интернет не были.

Представитель заказчика Комиссии Амурского УФАС России пояснил следующее:

Запрос о разъяснении положений документации поступил в адрес заказчика 01.11.2011. Так как названный запрос поступил позднее трех дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме заказчик, в соответствии с ч. 4 ст. 41.7 Закона о размещении заказов размещать разъяснения на такой запрос на официальном сайте не обязан.

Доводы жалобы ООО «МДС» представитель заказчика считает необоснованными.

В соответствии с уведомлением Амурского УФАС России от 02.11.2011 заказчиком до рассмотрения жалобы по существу представлены письменные пояснения, в соответствии с которыми формирование начальной (максимальной) цены контракта сложилось на основании ведомости объемов работ и локальной сметы, составленных специалистом управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Магдагачинского района.

Требование к участникам размещения заказа о наличии санитарной книжки у работников, непосредственно выполняющих ремонтные работы по контракту, обусловлено, как пояснил представитель заказчика, положениями Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», Приказа Минздравсоцразвития РФ от 16.08.004 № 83 «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования) и Порядка проведения этих осмотров (обследований)».

При рассмотрении жалобы в соответствии с ч. 5 ст. 17 ФЗ «О размещении заказов» и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 года № 379) Комиссией была проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении открытого аукциона в электронной форме по рассматриваемой жалобе, заслушав представителя заказчика, исследовав представленные на заседание Комиссии: размещенную на сайте информацию, извещение о проведении торгов и др. установила следующее:

26.10.2011 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0323300050511000024 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Ремонт помещений хирургического отделения МБУ Магдагачинская ЦРБ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 160 536 рублей.

Дата окончания срока подачи заявок – 02.11.2011 в 09 час. 00 мин.

Из представленных заказчиком на заседание Комиссии Амурского УФАС России материалов следует, что запрос заявителя поступил в адрес личного кабинета муниципального заказчика на электронной площадке автоматизированной системы торгов «Сбербанк-АСТ» 31.10.2011.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.7 Закона о размещении заказов в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

С учетом названного положения Закона не размещение муниципальным

заказчиком разъяснения положений документации на поступивший 31.10.2011 запрос является правомерным.

Предмет торгов - выполнение работ по текущему ремонту отделения больницы.

Документация об открытом аукционе в электронной форме содержит локальную смету (локальный (сметный) расчет), в котором имеются сведения об объемах и видах работ по ремонту хирургического отделения больницы.

При этом, в статье 6 проекта контракта установлено требование к участникам размещения заказа о составлении проектно-сметной документации и разработке локальной сметы согласно дефектной ведомости в срок не более 2 (двух) дней с момента заключения Контракта.

Статья 7 проекта контракта предусматривает, что заказчик согласовывает исполнителю проектно-сметную документацию.

Пункт 6.7 проекта предусматривает обязанность исполнителя осуществить временные присоединения коммуникаций на период выполнения работ на площадке и подсоединения вновь построенных коммуникаций в точках подключения в соответствии с условиями Контракта.

В соответствии с частью 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

Так как составление проектно-сметной документации и разработка локальной сметы не входит в предмет торгов – «ремонтные работы», то такое требование к участникам размещения заказа является незаконным.

Пункт 1.3.2 Информационной карты аукциона устанавливает требование об обязательном наличии у работников исполнителя по контракту санитарной книжки.

В соответствии с ч. 5 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Статья 11 Закона предусматривает исчерпывающий перечень требований, которые могут быть установлены к участникам размещения заказа.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, положения проекта контракта о наличии санитарных книжек у работников исполнителя по контракту, разработке локальной сметы, составлению проектно-сметной документации и обязанности исполнителя о временном присоединении коммуникаций противоречат законодательству о размещении заказов и нарушают права участников размещения заказа.

Комиссией Амурского УФАС России при вынесении решения учтены следующие обстоятельства:

Часть 1 статьи 58 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень сведений, которые должны быть указаны в жалобе на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии.

В соответствии с частью 2 названной нормы участник размещения заказа, продавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Заявитель не подтвердил обоснованность своих доводов, изложенных в жалобе, а именно: заявитель не доказал факт направления запроса о разъяснении положений документации именно 28.10.2011, что является основным доказательством по жалобе. Неявка на заседание Комиссии Амурского УФАС России свидетельствует о его незаинтересованности в исходе дела и привела к невозможности получения Комиссией Амурского УФАС России пояснений по жалобе.

Рассмотрев жалобу ООО «Маридиас» на действия муниципального заказчика – Муниципальное бюджетное учреждение «Магдагачинская центральная районная больница» при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме «Ремонт помещений хирургического отделения МБУ Магдагачинская ЦРБ» на сумму 1 160 536 рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> 26.10.2011 и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0323300050511000024, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла,

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маридиас» необоснованной.
2. Признать заказчика - Муниципальное бюджетное учреждение «Магдагачинская центральная районная больница» нарушившим ч. 5 ст. 41.6, ч. 3 ст. 11, ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.
3. Выдать муниципальному заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела должностному лицу Амурского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении ответственных должностных лиц муниципального заказчика за выявленные в ходе внеплановой проверки нарушения законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.