

установил:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая

компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании

незаконным постановления от 19.08.2016 №А515-19.5(2.2)/16 в части размера штрафа.

Заявление принято к производству суда. Определением от 12.09.2016 возбуждено производство по делу.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

явку представителя не обеспечил.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие

заявителя надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства,

по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель административного органа в судебном заседании

заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на

заявление.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 10.12.2014 по делу №346-10-14 факт

неисполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к

А33-20629/2016

2

электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» объекта, расположенного по адресу: г. Красноярск,

ул. Полтавская, дом 38, строение 1, возложенных на сетевую организацию действующим

законодательством и договором №20.24.25084.11 об осуществлении мероприятий по

технологическому присоединению к электрическим сетям от 07.02.2012, признан нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите

конкуренции».

Предписанием от 10.12.2014 №346-10-14 антимонопольный орган обязал ОАО «МРСК

Сибири» в срок до 01.04.2015 осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» объекта,

расположенного по

адресу: г. Красноярск, ул. Полтавская, 38, строение 1.

Решение и предписание от 10.12.2014 по делу №346-10-14 оспорены в Арбитражном суде

Красноярского края.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.05.2015 по делу №А33-4029/2015 в

удовлетворении требований ОАО «МРСК Сибири» отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 по делу №

А33-4029/2015 вышеуказанное решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без

изменения.

Срок исполнения предписания по делу №346-10-14 был приостановлен УФАС до вступления решения Арбитражного суда Красноярского края в законную силу.

В связи со вступлением 03.09.2015 в законную силу решения арбитражного суда по делу

№ А33-4029/2015 и возобновлением течения срока исполнения предписания по делу №346-10-

14, предписание антимонопольного органа должно было быть исполнено ПАО «МРСК

Сибири» до 03.10.2015.

Определением от 12.03.2015 комиссией Красноярского УФАС России в удовлетворении

ходатайства о продлении срока исполнения предписания по делу №346-10-14 отказано.

Определением от 17.12.2015 в связи с привлечением ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение в

установленный срок предписания №346-10-14 (постановление по делу об административном

правонарушении №А1040-19.5 (2.2)/15) установлен новый срок исполнения предписания

№346-12-14 от 10.12.2014 до 01.03.2016. Об исполнении предписания ПАО «МРСК Сибири»

надлежало сообщить в адрес управления в срок до 05.03.2016.

В связи с неисполнением ОАО «МРСК Сибири» предписания по делу №346-10-14 в установленный срок (до 05.03.2016), антимонопольным органом составлен протокол об

административном правонарушении от 02.08.2016 №А515-19.5(2.2)/16.

Постановлением от 19.08.2016 №А515-19.5(2.2)/16 публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» признано виновным в

совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5

КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в

размере 350 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 19.08.2016 №А515-19.5(2.2)/16, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

A33-20629/2016

3

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. Суд на основании положений статей 23.48, 28.3 КоАП РФ, Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 №649/15, Перечня должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 №180, пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен, а постановление вынесено уполномоченными должностными лицами Красноярского УФАС России в пределах их компетенции. Процедура привлечения заявителя к административной ответственности и соблюдение прав общества проверены судом, признаны обеспеченными и обществом не оспариваются. В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность. Согласно части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа

о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью

2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, образует бездействие лица по исполнению в установленный срок законного предписания антимонопольного органа.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной

власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской

Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их

должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица),

физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять

решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на

основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу (часть 1 статьи

50 Закона о защите конкуренции).

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о

нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им

срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного

законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в

срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается

исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от

его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением

антимонопольного законодательства.

A33-20629/2016

4

В статье 52 Закона о защите конкуренции установлено, что решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае принятия заявления об

обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания

антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного

суда в законную силу.

Определением от 17.12.2015 в связи с привлечением ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ за

невыполнение в

установленный срок предписания №346-10-14 от 10.12.2014 (постановление по делу об

административном правонарушении №А1040-19.5 (2.2)/15 от 24.11.2015) установлен новый

срок исполнения предписания №346-12-14 от 10.12.2014 до 01.03.2016. Об исполнении

предписания ПАО «МРСК Сибири» надлежало сообщить в адрес управления в срок до

05.03.2016.

В установленный в предписании срок оно исполнено не было. Указанный факт обществом не оспаривается.

На момент составления протокола, рассмотрения дела об административном правонарушении обществом также не было представлено доказательств

исполнения

предписания антимонопольного органа.

Решение и предписания по делу №346-10-14 от 10.12.2014 оспорено в Арбитражном суде

Красноярского края.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.05.2015 по делу №А33-4029/2015 в

удовлетворении требований ОАО «МРСК Сибири» отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 по делу №

А33-4029/2015 вышеуказанное решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без

изменения.

В силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются

обязательными

для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов,

организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории

Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов

влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно пункту 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом

арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении

арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 №13 «О применении Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми

приняты решения по существу дела. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу,

не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с тем, что в делах №А33-4029/2015 и А33-20629/2016 участвуют одни и те же лица, установленные судебным актом по делу №А33-4029/2015 обстоятельства, имеют

преюдициальное значение по настоящему делу.

Судебными актами по делу подтверждается законность выданного обществу предписания и, следовательно, наличие у общества обязанности по его исполнению в

установленный срок.

Таким образом, представленными в материалы дела доказательствами (в том числе,

протоколом об административном правонарушении, оспариваемым постановлением)

А33-20629/2016

5

подтверждается наличие в действиях общества признаков объективной стороны вменяемого правонарушения.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых

установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим

Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их

соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

При рассмотрении дела в суде общество не представило пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им всех необходимых мер по своевременному выполнению предписания от 10.12.2014 №346-10-14, либо наличия объективной невозможности его исполнения в установленный срок. Обстоятельства на которые ссылается общество документально не подтверждены. На основании изложенного суд приходит к выводу о доказанности вины общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, бездействие общества образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Следовательно, у антимонопольного органа имелись правовые основания для привлечения ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

На основании оценки установленных по делу обстоятельств, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного обществом правонарушения в качестве

малозначительного.

При этом судом не установлено наличие обстоятельств, исключающих или смягчающих

ответственность; не установлено наличие обстоятельств для снижения размера назначенного

наказания в соответствии с положениями части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Повторность совершения правонарушения судом расценивается в качестве отягчающего

обстоятельства (постановление по делу об административном правонарушении №А1040-19.5

(2.2)/15 от 24.11.2015).

А33-20629/2016

6

С учетом изложенного, оспариваемое постановлением является законным и обоснованным, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения

административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к

административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает

решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано

в течение 10 дней после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий

арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья Е.А. Иванова