

09.12.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Захаревича (вх. № 5302 от 02.12.2016 года) (далее – Заявитель, ИП Захаревич Д.В.) на действия министерства транспорта и дорожного хозяйства Тульской области (далее - Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку средств видеонаблюдения (закупка № 0366200035616007609) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 (далее – Административный регламент)

в отсутствие представителей Заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона (закупка № 0366200035616007609).

По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Закона, а именно: Заказчиком в подпунктах 3.12, 3.24, 4.8, 5.11 пункта 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе на право заключения контракта поставку средств видеонаблюдения (далее – документация об электронном аукционе) установлены излишние требования к поставляемому товару, не предусмотренные ГОСТами.

С точки зрения Заявителя, в связи с отсутствием в документации об электронном аукционе обоснования необходимости поставки товара с данными характеристиками, не предусмотренными ГОСТами, Заказчик неправомерно установил требования к таким характеристикам.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать соответствующим лицам обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона.

Представители Уполномоченного учреждения, Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы, считая доводы Заявителя необоснованными; представитель Уполномоченного учреждения

представил письменные возражения от 08.12.2016 года исх. № 01-13/534 на рассматриваемую жалобу.

При этом представители Заказчика пояснили следующее.

Требования к техническим, функциональным, качественным характеристикам поставляемых товаров были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33 Закона, с учетом потребностей Заказчика исходя из специфики деятельности Заказчика.

При этом указание в документации об открытом аукционе в электронной форме требований к качеству, потребительским свойствам товара предусмотрено положениями Закона.

Следовательно, Заказчик при формировании технического задания на поставку товара самостоятельно принимает решение, в том числе в отношении объекта закупки, степени его детализации, исходя из своей потребности в приобретаемом товаре, с учетом ограничений, установленных Законом.

Кроме этого, представитель Заказчика указал, что необходимый к поставке товар находится в свободном обращении; при обосновании начальной цены контракта Заказчику поступили предложения от 3-х потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки. Заказчик пояснил, что характеристикам требуемого к поставке товара отвечает продукция, как минимум двух производителей.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

24.11.2016 года документация об электронном аукционе утверждена директором государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок».

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 24.12.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок. 28.11.2016 года, 29.11.2016 года, 01.12.2016 года внесены изменения в документацию об электронном аукционе,

о чем свидетельствуют документы «Извещение о внесении изменений в документацию», «Извещение о внесении изменений в документацию № 2», «Извещение о внесении изменений в документацию № 3» соответственно.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 183 200 ,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ИП Захаревича, Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе

наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Частью 2 статьи 33 Закона предписано, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные правила предполагают описание объекта закупки путем указания тех требований к товарам, которые изложены в стандартах на данный товар. Кроме того, такие требования должны носить объективный характер. Одновременно установлен запрет требования информации, обязанность представления которой ведет к ограничению количества участников закупки.

Следовательно, требования документации об электронном аукционе к товару, с учетом целей и принципов контрактной системы, должны носить объективный характер, быть направленными на обеспечение обоснованной потребности заказчика, не выходить за рамки стандартных требований для таких товаров, не допускать ограничения круга участников закупки, в том числе по причине невозможности подтверждения их соответствия требованиям документации об электронном аукционе и действующим государственным стандартам.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона и Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Следовательно, Заказчик самостоятельно принимает решение по формированию предмета торгов в соответствии с потребностями, спецификой деятельности и с учетом ограничений, установленных законодательством.

Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для Заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Необходимо отметить, что Заказчик не имеет возможности устанавливать требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, а, в свою очередь, положения Закона не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Заказчиком в пункте 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены, среди прочих, следующие требования к необходимому к поставке товару:

- в подпункте 3.12 «Карта памяти MicroSD объемом, ГБ» товара «IP-камера» значение требуемого параметра «Не менее 120 и не более 128»;
- в подпункте 3.24 «Вес, г» товара «IP-камера» значение требуемого параметра «Не менее 400 и не более 420»;
- в подпункте 4.8 «Вес, кг» товара «Коммутатор» значение требуемого параметра «Не менее 1,1 и не более 1,3»;
- в подпункте 5.11 «Вес, г» товара «Жесткий диск» значение требуемого параметра «Не менее 600 и не более 620».

Кроме того в описании объекта закупки отсутствует какое-либо указание на конкретные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

При этом в техническом задании по данным пунктам указаны диапазонные значений с формулировкой «не менее, не более», что отражает потребность Заказчика, выраженную в установлении характеристик товара с учетом пункта 1 части 1 статьи 64, статьи 33 Закона.

Исследовав документы и сведения, представленные в материалы рассматриваемого дела, учитывая пояснения представителей Уполномоченного учреждения, Заказчика, Комиссия приходит к выводу, что требования к функциональным, качественным характеристикам (потребительским свойствам) приобретаемого товара установлены в пункте 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком в соответствии с требованиями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона, исходя из потребности Заказчика в приобретаемых товарах.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

В жалобе Заявитель указывает, что ряд характеристик товаров, установленные Заказчиком в пункте 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, выходят за рамки требований к товарам, предусмотренных в ГОСТ, в связи с чем, по мнению Заявителя, при установлении соответствующих требований к товарам, Заказчик не применял положений ГОСТ.

Вместе с этим в жалобе отсутствует указание на конкретный ГОСТ, содержащий характеристики соответствующего поставляемого товара, которым следовало руководствоваться Заказчику при установлении требований к необходимому к поставке товару.

Следовательно, вышеуказанный довод жалобы Заявителя не может быть проверен в рамках рассмотрения настоящего дела, так как самостоятельно ни Комиссия, ни Заказчик не смогли установить, на какой из существующих ГОСТов ссылается в жалобе Заявитель.

В жалобе Заявитель указывает, что ряд требований к товару, установленный в пункте 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе ограничивает возможность участия в данном аукционе.

При этом в жалобе Заявитель не поясняет, каким образом, сформированные требования к объекту электронного аукциона, нарушают его права и законные интересы, либо препятствуют его участию в данном электронном аукционе.

Учитывая, что предметом данного определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является право на заключение контракта не на изготовление, а на поставку товара – средств видеонаблюдения, то участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовый поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребности

Заказчика.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено объективных доказательств того, что обращение товара с требуемыми значениями, установленными в пункте 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, на соответствующем рынке невозможно или затруднено. Равно как не представлено доказательств того, что установление указанных требований фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Также, необходимо учитывать, что отсутствие у Заявителя возможности поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе, не свидетельствует об ограничении круга потенциальных участников торгов, так как возможности каждого хозяйствующего субъекта различны, следовательно, доводы Заявителя о нарушении Заказчиком положений Закона ввиду установления в документации об электронном аукционе требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, являются недоказанными и, как следствие, необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Захаревича Дмитрия Владимировича (вх. № 5302 от 02.12.2016 года) на действия министерства транспорта и дорожного хозяйства Тульской области, государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку средств видеонаблюдения (закупка № 0366200035616007609) не обоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.