

## РЕШЕНИЕ

по делу № 031-13-а

28.03.2013 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена "28" марта 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено "10" апреля 2013 г.

Комиссия Пермского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

**Председателя Комиссии** - **Удальёв А.В.**, и.о. руководителя управления;

**Члены Комиссии:** - **Баранов Д.Е.**, главный государственный инспектор отдела контроля органов власти;

- **Ужегова Г.А.**, специалист 1 разряда отдела контроля органов власти;

рассмотрев дело **№031-13-а** по признакам нарушения Администрацией Чусовского городского поселения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению хозяйственной деятельности ИП Никитину А.В., путем отказа в открытии и закреплении новых автобусных маршрутов «Школа № 13-Горбольница», «Пос. Лямино-Горбольница», «Ул. Отдыха – Горбольница», ввиду дублирования ими уже имеющихся, что приводит или может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания услуг по осуществлению пассажирских перевозок на территории Чусовского городского поселения,

### УСТАНОВИЛА:

17.10.2013 г. в Пермское УФАС России было передано Чусовской городской Прокуратурой заявление ИП Никитина А.В. (вх. № 14704-12 от 17.10.2012 г.) о

нарушении Администрацией Чусовского городского поселения антимонопольного законодательства при организации транспортного обслуживания населения.

В заявлении указано, что 23.04.2012 г. ИП Никитиным А.В. было подано заявление в Администрацию Чусовского городского поселения (далее – Администрация) с просьбой открытия новых автобусных маршрутов на территории Чусовского городского поселения и заключить договор на коммерческие пассажирские перевозки по маршрутам «Школа № 13-Горбольница», «Пос. Лямино-Горбольница», «Ул. Отдыха – Горбольница».

Администрация ответом от 15.08.2012 г. № 209/03 отказала ИП Никитину А.В. в открытии маршрутов, сославшись на дублирование заявленных маршрутов уже имеющихся на территории поселения маршрутов регулярных перевозок.

Отказывая ИП Никитину А.В. в открытии новых автобусных маршрутов Администрация руководствовалась нормами Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования на маршрутах регулярного сообщения в Чусовском городском поселении, утвержденного Решением Чусовской городской Думы от 31.01.2007 г. № 228 (далее также – Положение).

Представитель Администрации Чусовского городского поселения на рассмотрении настоящего дела пояснила, что возможность открытия заявленных ИП Никитиным А.В. новых автобусных маршрутов на территории поселения рассматривалась Комиссией по организации пассажирских перевозок на основании и в соответствии с требованиями Положения об организации пассажирских перевозок. При этом, в обоснование отказа ИП Никитину в открытии вышеуказанных автобусных маршрутов ввиду дублирования ими уже имеющихся, Администрация ссылается на п. 2.2.2.3 Положения, утвержденного Чусовской городской Думой.

Ввиду чего, Комиссией Пермского УФАС России было принято решение привлечь к рассмотрению дела № 031-13-а в качестве заинтересованного лица Чусовскую городскую Думу.

**Изучив представленные документы и информацию, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.**

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения относится к вопросам местного значения поселения.

Для решения вышеуказанного вопроса местного значения Чусовская городская Дума Решением от 31.01.2007 г. № 228 утвердила Положение «Об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования на маршрутах регулярного сообщения в Чусовском городском поселении» (далее

также – Положение).

Согласно п. 4. 1 Положения инициаторами открытия маршрутов могут выступать, в том числе перевозчики.

В силу п. 2.2.1 Положения целесообразность открытия нового автобусного маршрута определяется организатором пассажирских перевозок – Администрацией поселения.

Для решения вопроса о целесообразности открытия нового автобусного маршрута предварительно необходимо, в том числе определить **потребность в перевозках пассажиров по этому маршруту, наличие условий обеспечивающих безопасность движения, наличие резервов пропускной способности транспортных узлов и дорожной сети поселения, отсутствие дублирующих маршрутов регулярного сообщения** (п.п. 2.2.2.1, 2.2.2.2, 2.2.2.3 Положения).

Таким образом, Положением предусмотрено право перевозчиков выступать инициаторами открытия новых автобусных маршрутов, а на Администрацию возложена обязанность по определению целесообразности их открытия на основании вышеуказанных критериев, в том числе при наличии условий, обеспечивающих безопасность движения и отсутствия дублирующих маршрутов.

При этом, из анализа существующей редакции Положения под понятием «**дублирующий маршрут**» в соответствии с п. 2.2.2.3 Положения для вновь открываемого маршрута регулярного сообщения понимается маршрут не более чем на 40 % совпадающий по протяженности с уже существующими маршрутами регулярного сообщения, включенными в единую маршрутную сеть, или совпадением пяти и более расположенных подряд остановочных пунктов маршрутов регулярного сообщения. При определении длины маршрутов регулярных перевозок не учитываются расстояния между остановочными пунктами на маршрутах регулярного сообщения, превышающие 300 м.

Пунктами 4.2.1 и 4.2.2 Положения определяется непосредственно порядок открытия маршрутов. На основании заявки инициатора, в случае открытия транспортного маршрута по вновь открытым автомобильным дорогам общего пользования (далее автодороги) или участкам автодорог, по которым не проходят действующие автобусные маршруты, в течение 30 дней с момента поступления заявки проводит обследование дорожных условий.

Для этих целей создается Комиссия по организации пассажирских перевозок, **наделенная, в том числе полномочиями по оценке условий, обеспечивающих безопасность движения,** а также по определению пропускной способности дорожной сети. Результаты обследования оформляются актом Комиссии, в котором содержатся выводы Комиссии по организации пассажирских перевозок, в том числе о наличии условий обеспечивающих безопасность движения (п. 2.2.2.1 Положения), на основании которого, организатор транспортного обслуживания принимает решение о возможности открытия маршрута и о принятом решении письменного уведомляет инициатора в течение 10 дней.

Согласно раздела 5 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, утвержденного приказом Минтранса РФ от 08.01.1997 N 2

для обеспечения безопасности перевозок пассажиров автобусами владельцы автобусов обязаны:

- составить и утвердить на каждый маршрут регулярных автобусных перевозок паспорт и схему маршрута с указанием опасных участков;
- разрабатывать графики (расписания) движения - на основе определения нормативных значений скоростей движения автобусов на маршруте и отдельных его участках между остановочными пунктами, с учетом соблюдения режимов труда и отдыха водителей, регламентируемых действующими нормативными документами.

Запрещается отклонение от заранее согласованных (утвержденных) маршрутов движения автобусов, производство остановок в местах, не предусмотренных графиком движения, превышение установленных скоростных режимов движения.

Указанный приказ издан Министерством транспорта во исполнение распоряжения Правительства РФ от 02.02.1996г. №133-р «О реализации Федерального закона «О безопасности дорожного движения».

Таким образом, для достижения безопасности дорожного движения автобусы должны двигаться по определенному маршруту, согласно разработанному графику (расписания) движения и без превышения скоростных режимов движения.

**Совпадение двух или нескольких маршрутов регулярных перевозок подразумевает под собой, в том числе увеличение количества автобусов, останавливающихся на совпадающих остановочных пунктах, а также их скопление на совпадающих конечных остановках, что в последствии может привести к не соблюдению разработанных графиков и нарушению скоростных режимов движения (т.е. нарушению безопасности дорожного движения).**

В данном случае необходимо отметить, что сам по себе факт, осуществления несколькими лицами пассажирских перевозок по совпадающим (дублирующим) маршрутам действующим законодательством РФ не запрещен.

Анализ вышеизложенного позволяет сделать вывод, что законным основанием отказа перевозчикам в открытии нового маршрута регулярных перевозок может являться несоответствие разработанного маршрута условиям, обеспечивающим безопасность движения.

В свою очередь соответствие или несоответствие новых маршрутов вышеуказанным условиям подтверждается актом обследования дорожных условий, оформленным Комиссией по организации пассажирских перевозок в течение 30 дней с момента поступления заявки от инициатора (п. 4.2.1 Положения).

Следовательно, после получения заявления об открытии маршрутов от ИП Никитина А.В. Администрация обязана создать Комиссию по организации пассажирских перевозок и провести обследование дорожных условий предлагаемого к открытию маршрута.

Из представленных Администрацией письменных пояснений обоснования отказа

ИП Никитину в открытии новых автобусных маршрутов, а также Протокола заседания Комиссии по организации пассажирских перевозок от 06.08.2012 г. № 4 установлено, что заявленные ИП Никитиным маршруты проходят по остановочным пунктам, используемым автобусами других маршрутов. Так как проектная вместимость большинства остановочных пунктов позволяет принимать одновременно не более 2х автобусов, то открытие указанных маршрутов приведет к затруднению обеспечения посадки и высадки пассажиров. Ввиду чего, открытие заявленных ИП Никитиным маршрутов «Школа № 13-Горбольница», «Пос. Лямино-Горбольница», «Ул. Отдыха – Горбольница» приведет к снижению пропускной способности пассажирского транспорта, так как данные маршруты соответственно совпадают с действующими маршрутами более чем на 5 остановочных пунктов подряд.

В тоже время, документов либо информации свидетельствующей о фактическом проведении Администрацией (Комиссией по организации пассажирских перевозок) анализа возможности наступления указанных негативных последствий, в антимонопольный орган представлено не было. Кроме того, отказ Администрации в открытии маршрутов ИП Никитину А.В. не содержит указанной информации.

Из пояснений представителя Администрации Чусовского городского поселения на рассмотрении дела установлено, что маршруты, предлагаемые ИП Никитиным, действительно совпадают более чем на 5 остановок подряд с уже существующими на территории поселения, что подпадает под понятие «дублирование», установленное в п. 2.2.2.3 Положения. Таким образом, отказывая ИП Никитину в открытии маршрутов, Администрация действовала в рамках требований Положения, утвержденного Думой Чусовского городского поселения.

Представитель Чусовской городской Думы на рассмотрении дела пояснил, что требования об отсутствии дублирования вновь открываемым маршрутом уже имеющихся на территории поселения установлено Думой в п. 2.2.2.3 Положения в пределах полномочий представительного органа власти, с учетом проектной вместимости остановочных пунктов, расположенных на территории поселения и графиков движения пассажирского транспорта регулярного сообщения. Кроме того, представитель Думы также пояснил, что критерии определения целесообразности открытия маршрута, в том числе критерий дублирования маршрутов были установлены Думой в целях исполнения предписания Пермского УФАС России по делу № 198-12-а, путем внесения соответствующих поправок в Положение об организации пассажирских перевозок в Чусовском городском поселении № 228.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Прекратить производство по делу № 031-13-а в связи с отсутствием действия Администрации Чусовского городского поселения нарушения антимонопольного законодательства.