

## РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-66-10-09

Резолютивная часть решения объявлена 16.12.2010 года  
Новосибирск

г.

Решение изготовлено в полном объеме 27.12.2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Бородкина А.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии:

заявителя «...» («...»);

представителя заявителя «...» – «...» («...».)

представителя ответчика ЗАО «Региональные электрические сети» (ЗАО «РЭС») – «...» по доверенности «...».,

рассмотрев дело № 02-01-66-10-09 от 15.10.2009 г. по признакам нарушения Закрытым акционерным обществом «Региональные электрические сети» (ИНН 5406291470, 630005, г. Новосибирск, ул. С. Шамшиных, 80) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась гражданка «...» и гражданка «...» с жалобами на отказ ЗАО «РЭС» от выдачи технических условий и отказ от заключения договоров на электроснабжение одноэтажных индивидуальных жилых домов, сооружаемых по адресам: ул. «...» в Ленинском районе г. Новосибирска. Заявители указали, что ЗАО «РЭС» отказало в заключении договоров об осуществлении технологического присоединения по причине отсутствия технической возможности. В письме № РЭС-04-20/46960 от 09.07.2009 г. и в письме № РЭС-04-20/46688 от 02.07.2009 г. ЗАО «РЭС» предложило заявителям обратиться в администрацию Ленинского района за выдачей технических условий, предусматривающих установку КТПН, строительство сетей 10 кВ и 0,4 кВ. В своем заявлении гр. «...» просит Новосибирское УФАС России провести расследование

для принуждения сетевой организации к заключению договора по электроснабжению ее жилого дома, а гр. «...» просит разобраться в ситуации и направить ей ответ по существу.

В ответ на запрос Новосибирского УФАС России ЗАО «РЭС» представило правовое обоснование отказа от заключения договоров с гр. «...», суть которого сводится к тому, что получать технические условия для электроснабжения комплексной жилой застройки по ул. Тульская должна администрация Ленинского района г. Новосибирска, в связи с чем ЗАО «РЭС» направило заявителей в администрацию.

В результате рассмотрения жалоб «...» и анализа представленных данных установлено следующее.

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила технологического присоединения) определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с п. 2 Правил технологического присоединения их действие распространяется, в том числе, на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств.

Пункт 3 Правил технологического присоединения обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. В этом же пункте Правил указано, что независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В п. 14 Правил технологического присоединения в качестве заявителя указано физическое лицо, обратившееся в сетевую организацию в заявкой на

технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

В соответствии с п. 15 Правил технологического присоединения заявителям, указанным в пункте 14 настоящих Правил, сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки.

В своей заявке гр»...» просила ЗАО «РЭС» выдать ей технические условия и разрешить электроснабжение индивидуального жилого дома в размере 10кВт, в том числе временно (на период строительства) просила разрешить 5кВт на напряжении 220В для подключения бытовки и электроинструментов. В своей заявке гр. «...» просила ЗАО «РЭС» выдать ей технические условия и разрешить электроснабжение одноэтажного индивидуального жилого дома, в том числе временно (на период строительства) просила разрешить 5кВт на напряжении 220В для подключения строймеханизмов.

В соответствии с п. 3, п. 6 и п. 15 Правил технологического присоединения ЗАО «РЭС» было обязано заключить с «...» договоры на технологическое присоединение, выдать им технические условия и выполнить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (далее – ФЗ № 135-ФЗ) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пунктом 5 ст. 5 ФЗ № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом ФСТ России № 140-э от 18.04.2005 г. ЗАО «РЭС», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I "Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии", под регистрационным номером 54.1.38.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое

присоединение. Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности и являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии.

На основании изложенного ЗАО «РЭС» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, частью которого являются услуги по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям.

Таким образом, в действиях ЗАО «РЭС» присутствуют признаки нарушения части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ, выраженные в незаключении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям одноэтажного индивидуального жилого дома с гр. «...» и договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям одноэтажного индивидуального жилого дома с гр. «...», ненаправлении заявителям технических условий, являющихся неотъемлемой частью договора, и невыполнении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей, чем нарушены п. 3 и п. 15 Правил технологического присоединения. Результатом вышеперечисленных действий ЗАО «РЭС» явилось ущемление интересов гр «...»

Учитывая вышеизложенное, Новосибирское УФАС России возбудило дело № 02-01-66-10-09 от 15.10.2009 г. в отношении ЗАО «РЭС» по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ.

На заседании Комиссии, состоявшемся 03.11.2009 г., ЗАО «РЭС» представило ходатайство о приостановлении рассмотрения дела № 02-01-66-10-09 в связи с тем, что на момент заявления данного ходатайства в Федеральном суде общей юрисдикции Центрального района г. Новосибирска рассматривалось дело № 2-3960/09 по иску «...» от 25.08.2009 г. о понуждении ЗАО «РЭС» заключить договор на технологическое присоединение. 15.05.2009 г. «...» обратился в ЗАО «РЭС» с заявкой на электроснабжение и заключение договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям индивидуального жилого дома по «...» Со стороны ЗАО «РЭС» в технологическом присоединении гражданину «...» было отказано по причине отсутствия технической возможности технологического присоединения. Индивидуальные жилые дома гр. «...», а также заявителей по делу № 02-01-66-10-09 (гр. «...» и гр. «...») находятся на ул. Тульской в районе индивидуальной комплексной застройки на отведенных муниципалитетом земельных участках. Обстоятельства, установленные в рамках дела, рассматривавшегося в Центральном суде г. Новосибирска по иску гр. «...», по мнению ЗАО «РЭС», могли иметь непосредственное значение для рассмотрения дела № 02-01-66-10-09 от 15.10.2009 г. в Новосибирском УФАС России.

Новосибирское УФАС России удовлетворило ходатайство ЗАО «РЭС», определением от 03.11.2009 г. рассмотрение дела № 02-01-66-10-09 от 15.10.2009 г. было приостановлено до вступления в законную силу решения Федерального суда общей юрисдикции Центрального района по делу № 2-3960/09 по иску Трегубова Михаила Валерьевича к ЗАО «РЭС» о понуждении заключить договор на технологическое присоединение.

В связи с получением Новосибирским УФАС России копии вступившего в законную силу Решения Центрального районного суда г. Новосибирска от

01.07.2010 г. по иску «...», определением от 30.11.2010 г. рассмотрение дела № 02-01-66-10-09 от 15.10.2009 г. было возобновлено и назначено на 16.12.2010 года.

На заседании Комиссии заявители поддержали свои доводы, изложенные в письменных обращениях в Новосибирское УФАС России. Гражданка «...» также уточнила, что просит добиться от ЗАО «РЭС» заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

В письменных объяснениях по существу дела, представленных на заседание Комиссии (вх. № 9703 от 16.12.2010 г.), ЗАО «РЭС» сообщило, что не нарушило часть 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ, поскольку не допускало действий (бездействия), результатом которых явились или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Со ссылкой на нормы законодательства (ст. 29, п. 4 ст. 30, п. 2 ст. 38.1 Земельного кодекса РФ, ч. 9 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ, ст. 13 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и п. 4, 5 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83) ЗАО «РЭС» пояснило, что обязательства по получению технических условий и созданию технической возможности технологического присоединения лежат на органе местного самоуправления – мэрии г. Новосибирска в лице администрации Ленинского района. Ответы, данные ЗАО «РЭС» заявителям, соответствуют положениям законодательства, их нельзя расценивать как отказ или уклонение от заключения договоров.

По мнению ЗАО «РЭС» пункт 3 Правил технологического присоединения в данном случае не подлежит применению, поскольку заявителем должен выступать не отдельный гражданин, а орган местного самоуправления – мэрия г. Новосибирска в лице администрации Ленинского района г. Новосибирска.

ЗАО «РЭС» указывает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии носит однократный характер.

В соответствии с заявкой администрации Ленинского района г. Новосибирска мэрии г. Новосибирска от 13.02.2008 г. №26-296 (вх. №33767 от 14.02.2008 г.) о выделении мощности, поданной для подготовки финансовых средств в бюджете города на развитие инженерных коммуникаций, в том числе по ул. Тульской, ЗАО «РЭС» были выданы технические условия № РЭС-04-20/33767-3; № РЭС-04-20/33767-3 от 04.03.2008 года. Срок данных ТУ не истек.

Между ЗАО «РЭС», мэрией г. Новосибирска, в лице главы администрации Ленинского района г. Новосибирска (Заявитель) и ПК «Тульский» (Плательщик) был заключен договор № 12-3-64/5303437 от 14.03.2002 г. об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, который регулирует отношения сторон по осуществлению технологического присоединения энергопринимающего устройства Заявителя - индивидуальной комплексной застройки, мощностью 177 кВт (в т.ч. 112 кВт - для 45 домов, общей площадью более 150 кв.м, 65 кВт - для 47 домов общей площадью до 150 кв.м) по адресу: ул. Тульская в Ленинском районе. При учете в указанном договоре мощности на

энергопринимающие устройства гр. «...», их технологическое присоединение должно осуществляться в рамках данного договора.

Кроме того, по мнению ЗАО «РЭС» при рассмотрении заявлений гр. «...» о выдаче технических условий и разрешении электроснабжения принадлежащих им жилых домов вина в действиях ЗАО «РЭС» не усматривается, а поведение ЗАО «РЭС» следует признать допустимым ввиду того, что сетевая организация не является в данной ситуации лицом, обязанным выдать ТУ гражданам, осуществляющим индивидуальное жилищное строительство в рамках комплексной застройки, таким уполномоченным лицом должен выступать орган местного самоуправления.

Исходя из имевшихся документов и информации ЗАО «РЭС» полагало, что мероприятия, связанные с подключением комплексной застройки по ул. Тульская должны осуществляться органом местного самоуправления. Именно администрацией Ленинского района г. Новосибирска не были выполнены обязательства по обеспечению выделяемых под застройку земельных участков инженерной инфраструктурой и не выполнены требования п.4, п.5 Правил № 83. ЗАО «РЭС» считает, что вышеуказанные обстоятельства должны быть учтены при оценке допустимости поведения ЗАО «РЭС» и наличии в его действиях виновного поведения.

Далее, в письменных объяснениях ЗАО «РЭС» указывает, что с его стороны не допущено ущемления прав третьих лиц, а именно – гр. «...». Действия ЗАО «РЭС» по разъяснению в своих ответах порядка получения технических условий по комплексной застройке не могли привести и не привели к ущемлению прав заявителей, поскольку данные разъяснения соответствуют требованиям законодательства. Более того, в связи с фактическим невыполнением Администрацией Ленинского района г. Новосибирска мероприятий, необходимых для подключения жилых домов, находящихся в районе индивидуальной комплексной застройки по ул. Тульская, в том числе и предусмотренных вышеизложенными ТУ, данные мероприятия были выполнены при участии именно сетевой организации – ЗАО «РЭС». В настоящее время установлена требуемая КТПН, созданы технические условия для технологического присоединения, в том числе энергопринимающих устройств, принадлежащих гр. «...». ЗАО «РЭС» готово при обращении Заявителей осуществить подключение их энергопринимающих устройств в электрическим сетям в максимально короткие сроки. На основании вышеизложенного ЗАО «РЭС» полагает, что действовало в рамках порядка, установленного законодательством, более того сетевой организацией приняты дополнительные меры, направленные на создание технической возможности технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителей.

В отношении решения Центрального районного суда г. Новосибирска от 01.07.2010 г. по делу №2-537-2010 по иску «...» к ЗАО «РЭС» о понуждении к заключению договора сетевая организация пояснила, что в данном решении суд подтвердил позицию ЗАО «РЭС», что обязанность подготовить технические условия заинтересованному лицу лежит на органе местного самоуправления. При этом суд указал, что бездействие соответствующих органов по выполнению возложенных на них законодательством обязанностей не может отражаться на правах гражданина в реализации своих прав, и обязал ЗАО «РЭС» заключить договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Тем не менее, возникновение гражданско-правового обязательства по заключению

договора в силу решения суда не означает наличие в действиях ЗАО «РЭС» признаков нарушения антимонопольного законодательства. Суд верно указал на наличие соответствующей обязанности у третьего лица (органа местного самоуправления), но в целях создания возможности по реализации гр. «...» своего права разрешил спорную ситуацию не путем обязания администрации выдать соответствующие ТУ, а путем обязания сетевой организации заключить договор об осуществлении технологического присоединения.

ЗАО «РЭС» также отмечает, что судебная практика по рассматриваемому вопросу не сложилась. В частности Решение по иску Трегубова является единичным судебным актом, не подтвержденным судом кассационной инстанции (данное дело в суде кассационной инстанции не рассматривалось) и не имеющим преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела. Одновременно в качестве примеров судебной практики, в которой суды полностью подтверждали правомерность позиции ЗАО «РЭС», сетевой организацией приведены Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2010 г. по делу №07АП-7902/10 (А45-5068/2010), Решение Бердского районного суда от 06.10.2010 года.

На основании изложенного, по мнению ЗАО «РЭС», дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению в соответствии с п. 2. части 1 ст. 48 ФЗ № 135-ФЗ.

Изучив материалы дела № 02-01-66-10-09 от 15.10.2009 г. в отношении ЗАО «РЭС» и доводы ответчика в полном объеме, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Ссылка ЗАО «РЭС» на нормы законодательства (ст. 29, п. 4 ст. 30, п. 2 ст. 38.1 Земельного кодекса РФ, ч. 9 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ, ст. 13 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и п. 4, 5 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83) не может быть принята на основании следующего. ЗАО «РЭС» обоснованно указывает, что законодательством предусмотрена обязанность органа местного самоуправления подготовить технические условия заинтересованному лицу. Однако бездействие соответствующих органов по выполнению возложенных на них законодателем обязанностей не может отражаться на правах гражданина по реализации своих прав. Согласно п. 10 ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ порядок определения и предоставления технических условий и определения платы за подключение, а также порядок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения может устанавливаться Правительством Российской Федерации. Правительство Российской Федерации постановлением от 27.12.2004 N 861 утвердило Правила технологического присоединения, которые и определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств ... физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, устанавливают требования к выдаче технических условий для присоединения к электрическим сетям. В соответствии с пунктом 3 Правил технологического

присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. В этом же пункте Правил указано, что независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению. В соответствии с п. 15 Правил технологического присоединения заявителям, указанным в пункте 14 настоящих Правил, сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки. В соответствии с п. 3 и п. 15 Правил технологического присоединения ЗАО «РЭС» было обязано заключить с гр. «...» и гр. «...» договоры на технологическое присоединение, выдать им технические условия и выполнить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств данных заявителей.

Указанный вывод Новосибирского УФАС России подтверждается вступившим в законную силу Решением Центрального районного суда г. Новосибирска по делу № 2-537/2010 от 01.07.2010 г. по иску гр. «...» о понуждении ЗАО «РЭС» заключить договор на технологическое присоединение. Трегубов М.В. обратился в ЗАО «РЭС» с заявкой на электроснабжение и заключение договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям индивидуального жилого дома по ул. «...». Со стороны ЗАО «РЭС» в технологическом присоединении гражданину Трегубову М.В. было отказано по причине отсутствия технической возможности технологического присоединения. Индивидуальный жилой дом гр. «...» находится на ул. Тульской в районе индивидуальной комплексной застройки на отведенном муниципалитетом земельном участке, так же как и дома заявителей по делу № 02-01-66-10-09 – гр. «...» и гр. «...». Указанным Решением суд обязал ЗАО «РЭС» заключить с гр. Трегубовым М.В. требуемый договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Довод ЗАО «РЭС» о том, что технологическое присоединение заявителей должно осуществляться в рамках договора между ЗАО «РЭС», мэрией г. Новосибирска в лице главы администрации Ленинского района г. Новосибирска и ПК «Тульский» не принимается, так как по данному договору технологическое присоединение осуществлено не было, соответственно, при обращении заявителей в ЗАО «РЭС» с заявками на технологическое присоединение, пункт 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике», устанавливающий однократность технологического присоединения, нарушен не был. Невыполнение мэрией г. Новосибирска в лице главы администрации Ленинского района г. Новосибирска своих обязанностей по указанному договору не должно ограничивать право заявителей на заключение договора об осуществлении технологического присоединения, предусмотренное Правилами технологического присоединения.

Ссылка ЗАО «РЭС» на отсутствие в его действиях вины при рассмотрении

заявлений гр. «...» и гр. «...» Новосибирский УФАС не принимается, поскольку общество имело возможность для соблюдения Правил технологического присоединения, что подтверждается письменными объяснениями, в которых сетевая организация сообщила, что в настоящее время при участии ЗАО «РЭС» установлена требуемая КТПН, созданы технические условия для технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гр. «...» и гр. «...» То, что ЗАО «РЭС» изначально не предприняло все зависящие от него меры по своевременному соблюдению Правил, привело к нарушению требований антимонопольного законодательства и ущемлению интересов заявителей.

Ссылка ЗАО «РЭС» на отсутствие ущемления интересов гр. «...» и гр. «...» также несостоятельна, поскольку права указанных лиц на получение технологического присоединения принадлежащих им жилых домов были ущемлены действиями сетевой организации, что подтверждается обращениями заявителей в Новосибирское УФАС России с жалобами на действия ЗАО «РЭС».

Довод сетевой организации о существовании примеров судебной практики, в которой суды подтверждали правомерность позиции ЗАО «РЭС», Новосибирским УФАС не принимается, так как в Решении Бердского районного суда от 06.10.2010 г. и Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2010 г. по делу №07АП-7902/10 (А45-5068/2010) не указано, что при неполучении органом местного самоуправления технических условий для подключения объектов к инженерно-техническому обеспечению, отказ сетевой организации от заключения договора об осуществлении технологического присоединения данных объектов с гражданами не содержит признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В решении Центрального районного суда г. Новосибирска от 01.07.2010 г. по делу №2-537-2010 по иску «...» к ЗАО «РЭС» о понуждении к заключению договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям индивидуального жилого дома по ул. «...» подтверждается позиция Новосибирского УФАС России, заключающаяся в том, что бездействие соответствующих органов по выполнению возложенных на них законодателем обязанностей не может отражаться на правах гражданина по реализации своих прав, предусмотренных Правилами технологического присоединения.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «РЭС» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции». Указанное нарушение выразилось в незаключении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям одноэтажного индивидуального жилого дома с гр. «...». и договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям одноэтажного индивидуального жилого дома с гр. «...», ненаправлении заявителям технических условий, являющихся неотъемлемой частью договора, и невыполнении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей, что ущемляет интересы гр. «...». и гр. «...» и противоречит п. 3 и п. 15 Правил технологического присоединения

энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.).

2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи ЗАО «РЭС» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. С целью устранения нарушения ЗАО «РЭС» необходимо заключить с гр. «...» и гр. «...» договоры об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям одноэтажных индивидуальных жилых домов данных граждан, направить указанным лицам технические условия, являющиеся неотъемлемой частью договоров, и выполнить в полном объеме мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств гр. «...» и гр. «...»

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

\_\_\_\_\_

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_

Г.Н. Даниленко

\_\_\_\_\_

А.Е. Бородкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-66-10-09

27 декабря 2010 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель  
Комиссии:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий;

члены Комиссии:

Бородкина А.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,  
член Комиссии,

руководствуясь подпунктом «б» пункта 2 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 27 декабря 2010 г. по делу № 02-01-66-10-09 о нарушении ЗАО «РЭС» (630005, г. Новосибирск, ул. С. Шамшиных, 80) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «РЭС» со дня получения данного Предписания прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в незаключении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям одноэтажного индивидуального жилого дома с гр. «...» и договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям одноэтажного индивидуального жилого дома с гр. «...», ненаправлении данным лицам технических условий, являющихся неотъемлемой частью договора, и невыполнении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, что ущемляет интересы гр. «...» и гр. «...» и противоречит п. 3 и п. 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.).

2. ЗАО «РЭС» в срок до 27.01.2011 г. необходимо совершить действия по оформлению в установленном законом порядке договоров на технологическое присоединение энергопринимающих устройств индивидуальных жилых домов с гр. «...» (г. Новосибирск, ул. Тульская) и гр. «...» (г. Новосибирск, ул. Тульская), направить указанным лицам технические условия, являющиеся неотъемлемой частью договоров.

3. ЗАО «РЭС» в срок, предусмотренный законодательством, выполнить в полном объеме мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств гр. «...» и гр. «...»

4. Об исполнении настоящего Предписания в части заключения договоров с гр. «...» и гр. «...» сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его исполнения.

Об исполнении настоящего Предписания в части выполнения в полном объеме мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств гр. «...» и гр. «...» сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его исполнения.

Председатель Комиссии

А.А.  
Ельчанинов

Члены Комиссии:

Г.Н. Даниленко  
А.Е.

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.