

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16855/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ФГБОУ ВО ПГУПС» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ИЭРТ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работы: Лот № 1: «Анализ тарифной политики в отдельных странах мира»; Лот № 2: «Анализ и систематизация механизмов поддержки железнодорожного транспорта и проектов развития железнодорожной инфраструктуры, предусмотренных стратегическими государственными и отраслевыми документами в странах мира»; Лот № 3: «Оценка организационно-правовой деятельности в части проектов развития железнодорожной инфраструктуры в отдельных странах мира. Формы и степень участия в реализации проектов потенциальных участников проектов развития железнодорожной инфраструктуры (реестровый № 32009441664, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная неправомерным выбором победителя Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, по результатам оценки заявок и подведения итогов Закупки, при условии получения одинакового количества баллов по критерию квалификации участника Заявителем и участником, признанным победителем, Закупочная комиссия не признала победителем Заявителя, заявка которого содержала наименьшее предложение о цене.

Изучив представленные документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила следующее.

На участие в закупке были поданы заявки двух участников: ООО «Академия-Сервис» (далее также — Победитель закупки), ФГБОУ ВО ПГУПС.

Согласно протоколу рассмотрения окончательных предложений от 23.09.2020 № 29587/ЗПЭ-АО «ИЭРТ»/2020/Д/4 оба участника получили по критерию «Цена договора» по 70 баллов, а по критерию «Опыт участника» по 0 баллов.

При этом по результатам подведения итогов Победителем закупки по Лотам №№ 1-3 признано ООО «Академия-Сервис» со стоимостью предложения 1 470 000,01 руб.

Вместе с тем Заявителем была предложена цена в размере 1 285 000 руб, что меньше предложенной Победителем закупки.

В свою очередь представитель Заказчика пояснил, что Согласно пункту 1 приложения № 1.4 к Закупочной документации оценка по критерию «Цена договора» осуществляется следующим образом:

«Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий установленный в пункте 1.4 настоящей документации, а именно на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора».

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4

настоящей документации ($C_{\min} - 1\,470\,000,01$ руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле указанной в пункте 1 приложения 1.4 документации.

«При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 настоящей документации), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 настоящей документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются».

Согласно пункту 3.6.38 документации в случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок.

Поскольку в заявке ООО «Академия-Сервис» по Лотам № 1-3 содержится цена, не являющейся демпинговой, и она поступила ранее ей присвоено первое место.

При этом Комиссия оценивает такой выбор победителя критически по следующим основаниям.

Из условий Закупочной документации следует, что участник закупки с одной стороны может предложить и предлагает цену договора ниже 25% от НМЦ как лучшее условие исполнения договора, а с другой стороны он ограничен определенным (антидемпинговым) критерием, который исключает возможность исполнить условия договора на лучших условиях.

При этом из порядка оценки следует, что переступая максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 настоящей документации ($C_{\min} - 1\,470\,000,01$ руб.) участники фактически перестают конкурировать по данному критерию, и ранжирование предпочтительности заявок в данном случае, при условии получения одинакового количества баллов по иным критериям) будет основываться на времени поступления заявки, что нивелирует необходимость дальнейшего снижения, и как следствие подачи более выгодного предложения о цене.

Таким образом ограничение получения максимального балла по критерию цена порогом применения антидемпинговых мер фактически не соответствует характеру и цели введения самих антидемпинговых мер, поскольку такой критерий влияет не на стадию заключения договора, а на стадию оценки заявок.

Учитывая одинаковые оценки по иным показателям, лучшие условия исполнения договора были предложены Заявителем, однако он не стал победителем закупочной процедуры.

Таким образом, фактически победитель процедуры был выбран не на основании максимального снижения цены. При этом лицо, победившее в Закупке, не предложило лучшие условия исполнения обязательств по показателю «цена», поскольку Заказчиком во исполнение антидемпинговых мер установлено ограничение на количество баллов, которое может получить участник, существенно снизивший цену договора по сравнению с начальной максимальной ценой договора.

При этом в настоящем случае действия Заказчика не соответствуют принципам необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

При этом в настоящем случае Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает доводы жалобы обоснованными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГБОУ ВО ПУГПС (ОГРН: 1027810241502, ИНН: 7812009592) на действия АО «ИЭРТ» (ОГРН: 1107746630860, ИНН: 7709859170) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 2, 3 части 1, статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.