

1. Общество с ограниченной ответственностью «ТЕПЛОЭНЕРГОКОМПЛЕКТ»  
(ООО «ТЭК»)

Тихая ул., д. 13, корп. 2, комн. 2, п. Заречье,  
р-н Одинцовский, Московская обл., 143085

2. Публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания единой  
энергетической системы»

(ПАО «ФСК ЕЭС»)

Академика Челомея ул., д. 5А, г. Москва, 117630

3. Общество с ограниченной ответственностью «РТС-ТЕНДЕР»

(ООО «РТС-ТЕНДЕР»)

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,  
пом. № 1, г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1887/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.10.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — **главного специалиста-эксперта** отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от ООО «ТЭК»: «...» по доверенности от 24.10.2018 № 3, «...» по доверенности от 01.10.2018 № 1;

от ПАО «ФСК ЕЭС»: «...» по доверенности от 26.12.2017 № 439-17;

рассмотрев жалобу ООО «ТЭК» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку ТН на ПС Бескудниково (реестровый № 31806563063) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заказчик неправомерно определен победитель Конкурса.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком **25.05.2017** размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения Извещения о проведении конкурса (далее - Извещение).

01.06.2018 в ЕИС опубликовано Извещение, дата размещения текущей версии извещения — 23.07.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет **117 318 973,62 руб.**

В соответствии с извещением дата окончания подачи заявок — 08.08.2018, дата рассмотрения заявок — 31.08.2018, дата подведения итогов — 07.09.2018.

В соответствии с протоколом № 7/286114 от 03.10.2018 заявке ООО «ТЭК» по результатам проведения закупочной процедуры было начислено 1,29 баллов с присвоением 2 места.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя содержала ценовое предложение значительно ниже, чем заявка победителя, таким образом, заявка Заявителя по результатам проведения закупочной процедуры должна была быть признана лучшей. Следовательно, Заказчиком нарушен принцип эффективного использования денежных средств, закрепленный в пункте 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик отмечает, что по результатам оценки заявок лучшей заявкой была признана заявка ООО «МОДУЛЬПРОМИНЖИНИРИНГ», так как она содержала **лучшие условия** исполнения договора, несмотря на ценовое предложение.

Также, Заказчик ссылается, что в составе заявки заявителя не было представлено документов, подтверждающих опыт выполнения поставок электрического оборудования, в связи с чем по данному критерию участнику было присвоено 0 баллов.

На заседании комиссии Заявитель указал, что в составе заявки ООО «ТЭК» содержалось 7 (Семь) договоров, подтверждающих, в свою очередь, наличие у Заявителя опыта выполнения поставок электрического оборудования.

На заседании комиссией установлено следующее.

В разделе 2.9.3 Конкурсной документации Заказчиком установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Так, в соответствии с пунктом 2.9.3.2 Конкурсной документацией оценке подлежат следующие критерии.

- Цена заявки (весовой коэффициент — 0,6);
- Опыт выполнения поставок электрического оборудования (весовой коэффициент — 0,4).

В пункте 2.9.3.5 Конкурсной документации установлен порядок оценки по критерию: «Опыт выполнения поставок электрического оборудования», согласно которому оценка по критерию производится на основании Справки о перечне и объемах выполнения договоров поставки электрического оборудования (форма 7) (с приложением по каждому договору копий актов приема-передачи товара и/или **товарных накладных** с отметкой грузополучателя на поставляемое оборудование) по количеству завершённых договоров на поставку электрического оборудования за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе. Оценка производится в отношении договоров со стоимостью не менее **50% от начальной** (максимальной) цены лота. За каждый **исполненный договор** участник получает 1 балл. Максимальное количество баллов по критерию «Опыт выполнения поставок электрического оборудования» - 100 баллов:

Непредоставление в составе заявки Справки о перечне и объемах выполнения договоров поставки электрического оборудования по данному критерию **присваивается 0 баллов**, при этом, отсутствие данной справки не является основанием для отклонения заявки участника.

В случае отсутствия прилагаемых к Справке копий документов (актов приема-передачи товара и/или товарных накладных с отметкой грузополучателя на поставляемое оборудование) по указанным договорам, такой договор (договоры) для оценки опыта не засчитывается.

Таким образом, исходя из установленных Заказчиком требования, для получения максимального балла по данному критерию участнику необходимо представить сведения о исполненных договорах, заключенных на стоимость не менее 58 659 489,81 руб.

Между тем, установлено, что в составе заявки Заявителем были представлены следующие договоры:

Договор № ПО2-17/936 от 09.10.2017, заключенный на сумму 3 540 000,00 руб.;

Договор подряда № 22-11/17-336 от 19.05.2017, заключенный на сумму 54 264 223,78 руб.;

Договор № ПМЭ-16/195 от 29.07.2016, заключенный на сумму 12 862 000,00 руб.;

Договор № ПМЭ-16/196 от 29.07.2016, заключенный на сумму 12 862 000,00 руб.;

Договор № ПМЭ-16/244 от 13.09.2016, заключенный на сумму 14 708 700,00 руб.;

Договор № ПМЭ-16/311 от 21.10.2016, заключенный на сумму 7 674 720,00 руб.;

Договор № ПТ1-16/536 от 26.12.2016, заключенный на сумму 30 916 000,00 руб.;

Договор № ПМЭ-17/166/1 от 10.05.2017, заключенный на сумму 540 204 000,00 руб.

Таким образом, 6 из 7 представленных договоров, не соответствовали установленным Заказчиком требованиям оценки, так как представленные договоры были заключены на цену ниже чем 50% от начальной (максимальной) цены договора.

Договор № ПМЭ-17/166/1 от 10.05.2017 также не подлежал Заказчиком оценке в связи с тем, что на момент подачи заявок на участие в конкурсе не был исполнен в полном объеме, так как в соответствии со спецификацией № 1 поставка последней партии продукции должна быть осуществлена в октябре 2018 года.

Стоит отметить, что исходя из установленных Заказчиком требований участникам в составе заявок достаточно было представить копии товарных накладных без представления копий договора.

Комиссией установлено, что в составе заявки победителя были представлены товарные накладные по договору № МПИ-06/04/15 от 06.04.2015, что в силу установленных Заказчиком требований является достаточным для подтверждения наличия у участника опыта выполнения поставок электрического оборудования.

Таким образом, оценка заявки, в том числе Заявителя Заказчиком произведена в соответствии с установленным в Конкурсной документации порядке.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также Заявитель в составе жалобы оспаривает, что при повторном подведении итогов Заказчик не провел повторно процедуру переторжки, в связи с чем, не обеспечил равные условия участия в процедуре, так как в свою очередь лишил возможности сформировать новое ценовое предложение.

Между тем, Комиссия отмечает, Заказчиком в пункте 2.10.2 Конкурсной документации установлено, что процедура переторжки может быть проведена повторно исключительно по решению Конкурсной комиссии.

Из чего следует, что Заказчик процедуру переторжки проводит по своему усмотрению, так как это является его правом, а не обязанностью.

Между тем, при повторном подведении итогов процедуры, Заказчик данным правом не воспользовался, что не противоречит Конкурсной документации и требования действующего законодательства в сфере закупок.

Таким образом, действия Заказчика не повлекли за собой ограничение конкуренции, в результате непроведения процедуры переторжки.

В связи с чем, данный довод жалобы признается необоснованным.

Также в жалобе, Заявитель указывает на отсутствие в протоколе № 7/286114 от 03.10.2018 обоснования присвоения участникам процедуры значений по результатам оценки поданных на участие в конкурсе заявок.

Установлено, что при подтверждении квалификации участники процедуры должны представить в составе заявок необходимые документы, подтверждающие опыт выполнения поставок электрического оборудования.

Так, в протоколе отсутствует информация о том какие договоры, подтверждающие опыт выполнения поставок электрического оборудования были признаны Заказчиком соответствующими установленным в Конкурсной документации требованиям, и в последующем оценены с присвоением определенного балла, а какие договоры, в свою очередь, Заказчиком не были учтены с ссылкой на основание несоответствия конкретному положению Конкурсной документации.

Между тем, в силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, **либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам** (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем, в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам конкурса без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Закупки документов несоответствующими требованиям Конкурсной документации и не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о

признании жалобы в указанной части обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В Извещении Заказчиком установлено, что дата подведения итогов — 07.09.2018, между тем, фактически подведение итогов Заказчиком было осуществлено 03.10.2018.

Таким образом, Заказчик перенес срок подведения итогов конкурса, не разместив в ЕИС информацию об указанных изменениях, что, в свою очередь, также противоречит установленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципу информационной открытости закупочной процедуры.

Учитывая изложенное, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной в указанной части.

При этом Комиссия отмечает, что выявленные нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупка в действиях Заказчика носят неустрашимый характер.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЭК» (ОГРН 1116315005589 ИНН 6315638366) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ОГРН 1024701893336 ИНН 4716046979) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку ТН на ПС Бескудниково (реестровый № 31806563063) частично обоснованной.

2. Установить в действиях ПАО «ФСК ЕЭС» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как допущенное ПАО «ФСК ЕЭС» нарушение носит неустрашимый характер.

4. Снять ограничение на размещение конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 22.10.2018 № ИГ/50987/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»