

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-676/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Импульс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВО «НИТУ «МИСИС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной круглосуточной охране объектов для нужд Новотроицкого филиала НИТУ «МИСиС» (реестровый № 31907541213) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в установлении неправомерных требований в Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Извещение о проведении Закупки опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, датой окончания подачи заявок на участие в Закупке является 26.02.2019.

При этом жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России 14.03.2019.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

На основании письма ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18 жалоба на положения документации о Закупке, поданная лицом, не подавшим заявку на участие в Закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в Закупке подлежит оставлению без рассмотрения.

Исходя из текста поданной жалобы следует, что Заявитель фактически оспаривает именно положения закупочной документации со ссылкой на их несоответствие требованиям законодательства в части предъявления неправомерных требований к участникам Закупки.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности сформировать и подать заявку на основании той информации, которая была размещена Заказчиком, Заявителем не представлено. При подаче жалобы Заявитель ограничился лишь утверждением о такой невозможности, обоснованным ссылкой на собственное нежелание участвовать в закупочной процедуре на установленных Заказчиком условиях.

Несогласие Заявителя с положениями Закупочной документации без подачи заявки на участие в Закупке и без какого-либо проявления действительной заинтересованности в участии в таких торгах не является основанием для рассмотрения поданной жалобы по существу в контексте части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при условии соблюдения Заказчиком требований, установленных к порядку размещения информации о проведении Закупки, порядку подачи заявок на участие в Закупке.

Возможность обращения с жалобой лица, не подававшего заявку на участие в Закупке определяется наличием у него действительного интереса к такой Закупке и законных прав, подлежащих государственной защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Данный подход нашел подтверждение в судебной практике, а именно в деле А40-

116605/2016-2-870.

Таким образом жалоба поступила в нарушение сроков, предусмотренных частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное и норму части 11 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия также отмечает, что из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной

документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае податель жалобы, и допуская, что он мог бы явиться участником Закупки, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях организатора закупки) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им документации о закупке. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в Документации Заказчика Заявитель указал только после срока окончания подачи заявок, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации о закупке.

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств нарушения его прав и законных интересов.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь письмом ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18, а также частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Оставить жалобу ООО ЧОО «Импульс» (ИНН:5610090710) на действия ФГАУ ВПО «НИТУ «МИСиС» (ИНН: 7706019535) при проведении Закупки без рассмотрения.

1. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.03.2019 №ТФ/12634/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.