

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-219/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
11.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ПАО СК «Росгосстрах» - <...> (по доверенности от 16.04.2016 № 1877-Д),

от АО «ОЭК» - <...> (по доверенности от 07.05.2018 № 308/05), <...> (по доверенности от 28.11.2018 № 732/11),

от АО «Согаз» - <...> (по доверенности от 29.12.2017 № 890/17),

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» (далее также - Заявитель) на действия АО «ОЭК» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора по страхованию имущества АО «ОЭК» (реестровый № 31807376785, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправильной оценке его заявки на участие в Закупке по подкритерию 3.1 «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (далее - Критерий 3.1), размещенного в составе конкурсной документации по проведению конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по страхованию электросетевого имущества АО «ОЭК» (далее — Документация).

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 22.01.2019 № 02/1 (далее -Протокол) Заявителю по Критерию 3.1 начислено 29,7 баллов из 70 возможных.

Заявитель указывает, что по указанному выше критерию ему необоснованно не засчитали опыт работы, указанный им в представленных документах 1-С по юридическим лицам, которые в результате реорганизации были присоединены к ПАО СК «Росгосстрах», что нарушает ст. 2, ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик ссылается на условия Документации, якобы не допускающие учет опыт работы юридических лиц - правопреемников ПАО СК «Росгосстрах» и в возражениях указал, что учет данных правопреемников противоречит пп. 8.1.3, 8.1.5 Документации.

В частности, указано на табличную часть п. 8.1.5 Документации, графу 3.1, по которой Заказчиком установлено, что участник должен предоставить для проведения оценки формы 1-С за 2015 — 2017 годы, при этом под участником АО «ОЭК» понимает исключительно ПАО СК «Росгосстрах».

Также указано на то, что в Документации отсутствуют прямые указания на возможность оценки опыта присоединенных лиц, в связи с чем должен оцениваться непосредственный опыт только самого участника, который выполнялся им непосредственно при исполнении договоров страхования.

Между тем, Комиссия отмечает, что пункты документации не содержат никакого запрета или противоречия для учета опыта работы правопреемников. Указанные пункты должны применяться с учетом положений ст. 2 Закона о закупках и положений ГК РФ об универсальном правопреемстве при реорганизации юридических лиц.

При этом заказчик не наделен правом регулировать учет опыта работы правопреемников участника в документации путем установления соответствующих ограничений в документации, поскольку этот вопрос урегулирован законодательно принципом универсального правопреемства.

Согласно п. 2 ст. 3 ГК РФ гражданское законодательство состоит из указанного Кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих гражданско-правовые отношения. Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему Кодексу.

Исходя из изложенного, проведение закупочных процедур по Закону о закупках должны соответствовать ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 57 ГК РФ реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом.

В соответствии с ч. 5 ст. 58 ГК РФ при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

Согласно пункту 4 статьи 57 ГК РФ юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации. При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

В пункте 1 статьи 382 ГК РФ установлено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Таким образом, универсальное правопреемство предполагает переход прав и обязанностей на другое лицо в силу закона.

При этом все права и обязанности передаются правопреемнику единым комплексом в полном объеме в том виде и состоянии, в каком они принадлежали юридическому лицу – правопреемнику.

В данном случае, учитывая, что ПАО СК «Росгосстрах» является универсальным правопреемником ООО «Росгосстрах» и ОАО «Капитал страхование» в связи с присоединением последних к Обществу, то их права и обязанности по договорам, представленным в конкурсной заявке ПАО СК «Росгосстрах», перешли к последнему в силу закона и, как следствие, никаких дополнительных соглашений о правопреемстве к заключенным договорам представлять не требуется, поскольку эти сведения находятся в свободном доступе, что указано в выписке из ЕГРЮЛ.

Как верно указывает Заявитель, опыт исполнения договоров присоединенных лиц относится к опыту Заявителя, поскольку последним такие договоры страхования продолжают исполняться, что не оспаривается сторонами на заседании Комиссии. При этом профиль сохранился прежний — страхование.

Общество как правопреемник несет обязательства по спорным договорам, выплачивает по ним страховые премии, что подтверждается представленными материалами.

Комиссия отмечает, что из представленных документов, в том числе выписки из ЕГРЮЛ, представлялось возможным установить указанную преемственность и опыт

работ.

В связи с изложенным представленные формы 1-С за 2015-2017 гг. по присоединенным к Заявителю юридическим лицам подтверждает опыт работы непосредственно ПАО СК «Росгосстрах», не являются дополнительными сведениями, не предусмотренными документацией, и подлежат оценке Заказчиком наравне с данными непосредственно Заявителя.

Иной подход будет противоречить принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки ст. 3 Закона о закупках, а также положениям ГК РФ и ст. 2 Закона о закупках.

Указанный правовой подход, например, подтверждается судебной практикой по делу № А56-39798/2015.

Вместе с тем доводы Заказчика о том, что опыт, представленный Заявителем, не учитывался также по иным основаниям, не подлежит оценке в связи с тем, что указанные основания не отражены в соответствующих протоколах.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

Этот принцип не нашел своего отражения при проведении Закупки, в том числе из-за того, что Заявителю и Комиссии из содержания Протокола не представляется возможным однозначно установить основание начисления баллов по всем указанным в Протоколе критериям.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины зачета/незачета определенных документов, но и в какой части представленные в составе заявки на участие в Закупке документы не соответствуют Документации, с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины оценки заявок и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам № А40-43124/14, № А40-43121/14.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям закона не соответствовали.

Используемая Заказчиком в данном случае формулировка не позволяет с достоверностью определить причины оценки заявок участников, поскольку не содержит указания на то, какие именно документы или хотя бы в какой их части признаны Заказчиком не соответствующими Документации.

Даже в случае отсутствия в Документации соответствующих требований с Заказчика не будет снята обязанность по указанию в Протоколе рассмотрения заявок детальных и конкретных причин начисления баллов в целях соблюдения принципов информационной открытости закупки.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» (ИНН:7707067683) на действия АО «ОЭК» (ОГРН:1057746394155) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований ст. 2, п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-219/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 13.12.2018 по делу № 1-00-2270/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ОЭК» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право

заключения договора по страхованию имущества АО «ОЭК» (реестровый № 31807376785, далее - Закупка), устранить допущенные нарушения, а именно:

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения заявок от 22.01.2019 № 02/1.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) в сети Интернет.
3. Заказчику опубликовать в ЕИС новый протокол (не изменяя общее количество баллов, присвоенных заявкам участников торгов ранее протоколами рассмотрения заявок от 22.01.2019 № 02/1) с детальным обоснованием присвоения количества баллов по каждому критерию, предусмотренному Документацией, с указанием причин присвоения именно такого количества баллов, раскрывая конкретные основания несоответствия заявки требованиям для присвоения максимального количества баллов.
4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 12.03.2019.
5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 15.03.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об исправлении допущенной технической ошибки в предписании комиссии  
Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 11.02.2019 по  
делу № 1-00-219/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения  
договоров  
11.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

## УСТАНОВИЛА:

При изготовлении предписания Комиссии от 11.02.2019 по делу № 1-00-219/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров допущена техническая ошибка в пункте 3 предписания, а именно: указано «не изменяя» вместо «изменяя».

Учитывая то обстоятельство, что допущенная техническая ошибка носит устранимый характер, а ее исправление не приведет к изменению содержания предписания, подлежит исправлению применительно к ч. 1 ст. 51.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Исправить техническую ошибку, допущенную при изготовлении предписания Комиссии от 11.02.2019 по делу № 1-00-219/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, а именно заменить «не изменяя» на «изменяя».