

Федеральное казенное учреждение
«Управление автомобильной магистрали
Москва-Волгоград Федерального
дорожного агентства»

392000, г. Тамбов, ул. Б. Федорова, д.9

Тел.: 8 (4752) 71 55 53

uprdor@msk-vlg.ru

ИНН 6832018699

ООО «Центр поставок Профит»

354000, г. Сочи, ул. Навагинская, 9Д, оф.
420

Тел.: 89667700387

fas@profitp.su

ИНН 2320248131

ЭП «Национальная Электронная
Площадка»

123112, г. Москва, ул. Тестовская, 10, этаж
25

д. 10

Факс: (495) 213-32-55

auditors@etpz.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № РЗ-436/17 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «27» ноября 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «29» ноября 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Е.А. Гречишникова,

члены комиссии:

начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Великанова Е.Г.,

в присутствии на рассмотрении жалобы представителей:

Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» – <...>, <...>,

в отсутствие представителей ООО «Центр поставок Профит», уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «Центр поставок Профит» (далее – Заявитель) на действия заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» (далее - ФКУ «Управление автомагистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства») при проведении электронного аукциона на ремонт моста через ручей км 253+496 автомобильной дороги Р-132 Калуга – Тула – Михайлов – Рязань, Рязанская область (извещение №0364100001817000093) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

ФКУ Упрдор Москва - Волгоград опубликовало 07.11.2017 на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок извещение №0364100001817000093 о проведении электронного аукциона на ремонт моста через ручей км 253+496 автомобильной дороги Р-132 Калуга – Тула – Михайлов – Рязань, Рязанская область (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 36 240 371,00 рублей.

Заказчик - ФКУ Упрдор Москва - Волгоград.

Заявитель ООО «Центр поставок Профит», считая документацию об аукционе не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган (вх. от 22.11.2017 №8183). Заказчик с доводами жалобы не согласился, о чем представил письменные пояснения (вх. от 27.11.2017 №8326).

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы электронного аукциона, а также проведя внеплановую проверку по рассматриваемой закупке, приходит к следующим выводам.

1. **Заявитель ООО «Центр поставок Профит» в жалобе указывает, что Заказчик неправомерно, по его мнению, не установил в документации о закупке требование к участникам закупки о наличии действующего свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к работам, являющимся предметом контракта.**

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод Заявителя необоснованным на основании следующего.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно извещению и аукционной документации объектом рассматриваемой закупки является ремонт моста через ручей км 253+496 автомобильной дороги Р-132 Калуга – Тула – Михайлов – Рязань, Рязанская область.

Объемы и содержание выполняемых работ по объекту закупки установлены ведомостями объемов работ и иной технической документацией в составе документации проводимой закупки.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили, что выполняемые работы по объекту закупки являются текущим, а не капитальным ремонтом, а потому не требуется членство в СРО для лиц, которые будут выполнять работы.

Данное обстоятельство подтверждено ведомостями объемов работ

аукционной документации.

Законодательство о градостроительной деятельности не устанавливает требование о членстве в СРО для лиц, выполняющих строительные работы по ремонту объектов капитального строительства.

Согласно [ч. 6 ст. 66](#) Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5 настоящей статьи](#) документов и информации, не допускается.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что поскольку предметом контракта является выполнение работ по текущему ремонту, Заказчик правомерно не включил требование о предоставлении во второй части заявки выписки из реестра членов СРО.

В связи с изложенным, довод признается необоснованным.

- 2. Заявитель ООО «Центр поставок Профит» в жалобе указывает, что Заказчик в аукционной документации не установил дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 (далее - Постановление Правительства N 99), что является нарушение Закона о контрактной системе.**

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод Заявителя необоснованным на основании следующего.

Согласно [пункту 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частями 2 и 2.1 \(при наличии таких требований\) статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом в соответствии с [пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

В соответствии с [частью 4 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в случае

установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Согласно [пункту 2](#) приложения N 1 к Постановлению Правительства N 99 к участникам закупки на выполнение работ строительных, включенных в коды выполнения работ строительных, включенных в коды [41.2](#), [42](#), [43](#) (кроме кода [43.13](#)) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, устанавливается дополнительное требование о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных (примечание) за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке.

Согласно примечанию требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Таким образом, такое дополнительное требование не предъявляется к строительным работам по ремонту объектов капитального строительства.

Указанная позиция подтверждается также [Решением](#) Верховного Суда N АКПИ16-574 от 22.08.2016, согласно которому положение [пункта 2](#) приложения N 1 Постановления Правительства N 99, предписывающее предъявление к участникам закупки дополнительных требований, при осуществлении закупки на выполнение работ по текущему ремонту не применяется.

На заседании Комиссии Тамбовского УФАС России представители Заказчика пояснили, что объектом закупки является текущий ремонт моста через ручей автомобильной дороги, в связи с чем, дополнительные требования в соответствии с [Постановлением](#) Правительства N 99 не устанавливались.

Комиссия Тамбовского УФАС России с учетом изложенных обстоятельств, признает рассматриваемый довод жалобы необоснованным.

3. Заявитель ООО «Центр поставок Профит» в жалобе указывает, что Заказчик

установил в аукционной документации незаконные требования к товарам – битуму нефтяному изоляционному, битуму нефтяному дорожному вязкому, микростеклошарикам, щебню из природного камня, горячей крупнозернистой асфальтобетонной смеси и эмульсии битумно-латексной затрудняют подготовку заявки на участие в закупке, поскольку требуется указать показатели материалов, которые могут быть известны только по результатам испытаний. Заявитель считает указанное требование противоречащим Закону о контрактной системе.

Рассматриваемый довод Комиссия Тамбовского УФАС России признает обоснованным в связи со следующим.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [пунктом 1 частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Характеристики необходимых к применению при исполнении контракта товаров (материалов) установлены Заказчиком в Требованиях к техническим характеристикам материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ по ремонту моста через ручей км 253+496 автомобильной дороги Р-132 Калуга – Тула – Михайлов – Рязань, Рязанская область (Приложение №2 к аукционной документации) (далее – Техническое задание).

В Техническом задании документации об Аукционе, в том числе, установлено:

- по позиции 1 «Битум нефтяной изоляционный по ГОСТ 9812-74» - «Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 25°C*: 20-50. Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 0°C*: не менее 9. Температура размягчения*: 65-100°C»;

- по позиции 11 «Битум нефтяной дорожный вязкий по ГОСТ 22245-90 или по ГОСТ 33133-2014» - «Глубина проникания иглы при 25°C, 0,1 мм*: 91-130. Температура размягчения по кольцу и шару*: не ниже 43°C. Температура хрупкости*: не выше -17°C»;

- по позиции 12 «Битум нефтяной дорожный вязкий по ГОСТ 22245-90 или по ГОСТ 33133-2014» - «Глубина проникания иглы при 25°C, 0,1 мм*: 61-100. Температура размягчения по кольцу и шару*: не ниже 47°C. Температура хрупкости*: не выше -15°C»,

и т.д.

Аналогичные требования об указании конкретных показателей товаров, которые могут быть известны только по результатам испытаний, установлены Заказчиком по многим позициям Технического задания.

Приведенные требования Заказчика свидетельствуют об их неправомерности, поскольку в заявках участникам требуется указывать конкретные показатели не только применяемых материалов, но и результаты испытаний, что не предусмотрено Законом о контрактной системе.

При этом, Заказчик не представил обоснований и доказательств, что такие требования обусловлены его потребностью. Представители Заказчика на рассмотрении жалобы также не представили пояснений и подтверждающих доказательств, чем обусловлено столь подробное и детализированное описание объекта закупки и требований к материалам.

Учитывая изложенное, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик установил требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товара, используемого при оказании услуг, не предусмотренные [частью 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе конкретные показатели результатов испытаний рассматриваемых товаров. Указанные требования могут приводить к ограничению количества участников закупки, поскольку [Закон](#) о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при оказании услуг, для представления подробных сведений о веществах, результатах испытаний, технологических процессах, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

Кроме того, указание в заявке подробных сведений о результатах испытаний и технологических процессах затруднительно даже при наличии у участника

закупки требуемых товаров, поскольку в силу требований действующего законодательства и ГОСТов производитель товара не обязан их все указывать в сопроводительных документах на продаваемый товар.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе надлежащие требования к описанию объекта закупки, нарушают [пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из изложенного, рассматриваемый довод жалобы признается обоснованным.

При рассмотрении жалобы установлено, что заявитель ООО «Центр поставок Профит» аккредитовано на электронной площадке ЭП «Национальная Электронная Площадка». Согласно аккредитационным документам, размещенным на электронной площадке, максимальная разрешенная сумма сделки для ООО «Центр поставок Профит» составляет 20 000 000 рублей, в то время как начальная (максимальная) цена контракта по рассматриваемой закупке - 36240371,00 рублей, что является основанием для отклонения второй части заявки данного участника. При таких обстоятельствах, участник ООО «Центр поставок Профит» не может быть признан победителем рассматриваемой закупки, следовательно, его права не могут быть нарушены положениями рассматриваемой документации об аукционе.

Жалобы иных участников закупки по данному аукциону на положения документации отсутствуют.

На участие в рассматриваемой закупке до окончания срока подачи заявок подана одна заявка, которая признана соответствующей требованиям документации и Закона о контрактной системе.

В связи с изложенным, Комиссия Тамбовского УФАС России считает выдачу предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе нецелесообразной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр поставок Профит» обоснованной в части довода об установлении незаконного требования о предоставлении конкретных показателей материалов, которые могут быть известны по результатам испытаний.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт [1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии
Гречишникова

Е.А.

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

Е.Г. Великанова

Исп.: Е.Г. Великанова тел: 8 (4752) 72-73-44