

Руководителю

ООО «Абисцет»

Муравьеву М.И.

150000, г. Ярославль,

ул. Республиканская, д. 75-б

Руководителю

ООО «Рестон»

353922, г. Новороссийск, ул. Героев десантников, д. 89А

ИП <...>

<...>

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «12» ноября 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено «25» ноября 2015 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: заместителя начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...> (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1409/77-15 по признакам нарушения ООО «Рестон» ИНН 2315169808 (место нахождения: 353922, г. Новороссийск, ул. Героев десантников, д. 89А), ИП <...> <...> п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило выявление признаков нарушения антимонопольного законодательства в сведениях, изложенных в поступившем в Московское УФАС России из ФАС России (с наделением полномочий), заявлении ООО «Абисцет» (вх. № 9946 от 26.03.2015) о признаках картельного сговора при проведении открытого аукциона в электронной форме с реестровым № 0373100129614000008, а также в сведениях, полученных в ответ на запрос Управления (исх. № ЕП/12839 от 09.04.2015) от АО «Единая электронная торговая площадка».

В том числе из заявления ООО «Абисцет» следовало, что в аукционе № 0373100129614000008, заказчиком по которому выступало ФГБУ «Дирекция по строительству и реконструкции объектов федеральных государственных органов» Управления делами Президента Российской Федерации, приняли участие ООО «Рестон» и ИП <...>, которые не конкурировали друг с другом, вследствие чего победителем признано ООО «Рестон» с незначительным снижением порядка 4% от начальной (максимальной) цены контракта.

Также заявителем, отмечается, что отсутствие конкурентной борьбы между ООО «Рестон» и ИП <...> может быть обусловлено наличием родственных связей, так как единственным учредителем и генеральным директором ООО «Рестон» является <...>.

На основании приказа Московского УФАС России от 24.08.2015 №236 в отношении ООО «Рестон» и ИП <...> было возбуждено дело № 1-11-1409/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании полученных на запрос Управления (исх. № ЕП/12839 от 09.04.2015) сведений от АО «Единая электронная торговая площадка» (далее — Торговая площадка) было установлено, что ООО «Рестон» и ИП <...> приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым №0373100129614000008. Ответчики подав в ходе аукциона несколько ценовых предложений, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение по аукциону составило 4,78% от начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК).

Заявителю по адресу его местонахождения были направлены:

- копия определения о назначении дела № 1-11-1409/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № ЕП/34458 от 28.08.2015);
- копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-1409/77-15 (исх. ЕП/42631 от 22.10.2015).

Копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-1409/77-15 (исх. ЕП/42631 от 22.10.2015) согласно сведениям ФГУП «Почта России» не вручена ООО «Абисцет» по причине: «Временное отсутствие адресата». При этом ранее направленный документ вернулся в Управление с отметкой ФГУП «Почта России»: «Истек срок хранения».

Адрес, по которому направлялись вышеуказанные документы, указан в заявлении ООО «Абисцет» в качестве места нахождения данного хозяйствующего субъекта.

На заседании Комиссии, состоявшемся 12.11.2015 в 15:00, присутствовал генеральный директор ООО «Рестон» - <...>, действующий на основании решения от 03.10.2011 №1 и приказа от 08.11.2011 №1, который также является представителем ИП <...> на основании доверенности от 11.11.2015 №1, представители ООО «Абисцет» на заседание Комиссии не явились, какие-либо дополнительные

пояснения и/или объяснения не представили.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного, дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя -ООО «Абисцет».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ФГБУ «Дирекция по строительству и реконструкции объектов федеральных государственных органов» Управления делами Президента Российской Федерации 28.10.2014 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373100129614000008, предметом которого являлась поставка, монтаж и пусконаладка оборудования для оснащения пищеблока объекта: ФГАУ «Оздоровительный комплекс «Шереметьевский» Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: г. Москва, ул. Вучетича, д. 32. Реконструкция спального корпуса № 2 в Доме отдыха «Сенеж» по адресу: Московская область, Солнечногорский р-он, д/о «Сенеж».

Вышеуказанный аукцион состоялся 21.11.2014, в нем приняли участие ООО «Рестон» и ИП <...>. НМЦК по аукциону № 0373100129614000008 составила 25 246 895,00 руб.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0373100129614000008 зафиксированы предложения участников: ООО «Рестон» - 24 040 000,00 руб (-4,78% от НМЦК), ИП <...>- 24 166 234,48 руб. (-4,28% от НМЦК).

По итогам вышеуказанного аукциона ООО «Рестон» заключило контракт по цене 26 444 000,00 руб., с учетом увеличения заказчиком объемов работ по контракту.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «Рестон» и ИП <...>, а также подписание контракта ООО «Рестон», осуществлялось с одного и того же IP-адреса 91.194.120.66.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации из выписок ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемом аукционе, местом нахождения ООО «Рестон» и ИП <...>,на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

<...>

- г. Новороссийск, ул. Героев десантников, д. 89 А;

Однако, фактически согласно сведениям представленным ответчиками (вх.№24557 от 13.07.2015, вх.№36354 от 09.10.2015), ООО «Рестон» и ИП <...>располагались по адресу: <...>

При этом, согласно сведениям провайдера ООО «Спринт» (вх.№ 21295 от 19.06.2015) IP-адрес 91.194.120.66 с 14.10.2011 выделен ООО «Рестон» на основании договора от 14.10.2011 № Ю/1/2-87-11 по адресу: г. Новороссийск, ул. Героев десантников, д. 89 А.

Соответственно, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Рестон» и ИП <...> совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, ценовых предложений, а также подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «Рестон».

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ООО «Рестон» и ИП <...>, установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, размеров файлов, наименования, а также дат и времени создания/изменения вплоть до секунд (данные сведены в таблицу № 1).

Таблица № 1

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	дата создания	время создания	дата изменения	время изменения	Об ба
Аукцион № 0373100129614000008								
ООО «Рестон»	0373100129614000008_первая_часть_СЕНЕЖ	Ирина (8617)63-79-29	Ирина (8617)63-79-29	10.11.14	08:18:00	11.11.14	12:47:00	322
ИП Шевченко Татьяна Николаевна	0373100129614000008_первая_часть_СЕНЕЖ	Ирина (8617)63-79-29	Ирина (8617)63-79-29	10.11.14	08:18:00	11.11.14	12:47:00	322

Кроме того, Комиссией было проанализировано и признано идентичным содержание файлов, указанных в таблице № 1, что в совокупности с совпадением одних и тех же учетных записей, на которых создавались и изменялись такие файлы заявок, размеров, наименования, а также дат и времени создания/изменения вплоть до секунд, дает основания полагать, что по сути ООО «Рестон» и ИП <...> с целью участия в аукционе № 0373100129614000008 подавался один и тот же файл.

Таким образом, установленные обстоятельства, свидетельствуют об использовании и обмене файлами заявок ООО «Рестон» и ИП <...> между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком рассматриваемые заявки не отклонены, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «Рестон» и ИП <...> осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Рестон» и ИП <...>, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела № 1-11-1409/77-15 ООО «Рестон» 28.10.2015 (вх. № 38859) представило заявление о признании факта нарушения антимонопольного законодательства. В своем заявлении ООО «Рестон» сообщило, что между ООО «Рестон» и ИП <...> было заключено устное картельное соглашение. По условиям соглашения оба хозяйствующих субъекта оказывали друг другу

помощь в подготовке и участии в аукционах в период с 29.10.2014 по 21.11.2014. ООО «Рестон» сообщено об отказе в дальнейшем участии в картельном соглашении, в подтверждение чего к заявлению было приложено письмо уведомление о расторжении устного соглашения направленное в адрес ИП <...>.

ИП<...> 28.10.2015 (вх. № 38860) также представила заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации устного соглашения с ООО «Рестон». Своим заявлением ИП <...>подтвердила заключение соглашения с ООО «Рестон»для участия в аукционах в период с 29.10.2014 по 21.11.2014 на условиях, изложенных в заявлении ООО «Рестон». ИП <...> также заявила об отказе в дальнейшем участии в ограничивающем конкуренцию соглашении, в подтверждение чего также было приложено письмо уведомление о расторжении устного соглашения направленное в адрес ООО «Рестон».

Сведения, изложенные в заявлениях ООО «Рестон» и ИП <...>, представленные ими доказательства, а также установленные Комиссией обстоятельства по делу, свидетельствуют о наличии заключенного устного соглашения между ООО «Рестон» и ИП<...> в отношении аукциона с реестровым №0373100129614000008.

Все участники соглашения отказались от дальнейшего участия в соглашении, оказали содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итоги аукциона с реестровым № 0373100129614000008не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающихся совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Согласно сведениям имеющимся в материалах дела, выпискам ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемых аукционах, а также информации с сайта ФНС России установлено, что ООО «Рестон» и ИП<...> на даты рассматриваемых аукционов не входили в одну группу лиц по признакам, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на товарах.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Рестон» и ИП <...> нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373100129614000008, предметом которого являлась поставка, монтаж и пусконаладка оборудования для оснащения пищеблока объекта: ФГАУ «Оздоровительный комплекс «Шереметьевский» Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: г. Москва, ул. Вучетича, д. 32. Реконструкция спального корпуса № 2 в Доме отдыха «Сенеж» по адресу: Московская область, Солнечногорский р-он, д/о «Сенеж».

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения, ООО «Рестон» был получен доход в размере 26 444 000,00 руб. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Рестон» и ИП <...> Комиссией не установлен, в том числе не установлено получение дохода ИП <...>.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Рестон» и ИП <...> нарушившими требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0373100129614000008, предметом которого являлось поставка, монтаж и пусконаладка оборудования для оснащения пищеблока объекта: ФГАУ «Оздоровительный комплекс «Шереметьевский» Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: г. Москва, ул. Вучетича, д. 32. Реконструкция спального корпуса № 2 в Доме отдыха «Сенеж» по адресу: Московская область, Солнечногорский р-он, д/о «Сенеж».
2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Рестон» и ИП<...> предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу № 1-11-1409/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

<...><...>