

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1150/2024

17 июня 2024 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1150/2024 ООО ИТЦ «Карат» (далее – Заявитель) вх. № 8221-ЭП/24 от 27.05.2024 на действия закупочной комиссии АО «УСТЭК-Челябинск» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по установке общедомовых приборов учета (извещение № 32413465603),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО ИТЦ «Карат» на действия 2024-9801 2 закупочной комиссии АО «УСТЭК-Челябинск» при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по установке общедомовых приборов учета (извещение № 32413465603).

Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии АО «УСТЭК-Челябинск», выразившиеся в оценке заявки ООО ИТЦ «Карат» не в соответствии с документацией.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Жалоба ООО ИТЦ «Карат» поступила в Челябинское УФАС России 27.05.2024.

Итоговый протокол размещен в ЕИС 16.05.2024. Договор по итогам закупки не заключен.

Таким образом, жалоба на действия закупочной комиссии правомерно подана Челябинское УФАС России.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с

положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках)

АО «УСТЭК-Челябинск» разместило на сайте zakupki.gov.ru извещение № 32413465603 о проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по установке общедомовых приборов учета.

В соответствии с протоколом № 32413465603-02 заявке ООО ИТЦ «Карат» по критериям «Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров в сфере внедрения/модернизации/реконструкции общедомовых приборов учета на трубопроводах диаметром 100 мм и более на сумму свыше 50 % от НМЦД за последние 3 года, предшествовавших первоначальной дате публикации Извещения об осуществлении Закупки», «наличие действующего Договора страхования жизни и здоровья сотрудников, планируемых к привлечению для исполнения Договора», «Наличие в структуре организации специально назначенного(-ых) работника (-ов)/ отдельного подразделения/ службы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды», «Осуществление в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды», «Наличие материально-технических ресурсов (далее – МТР): Участник Закупки должен иметь в собственности достаточное для исполнения Договора количество МТР (машин и механизмов, специальных приспособлений и инструментов) для выполнения работ, в том числе легковой автомобиль грузоподъемностью не менее 0,5 тонн. К расчету не принимаются МТР субподрядчиков (соисполнителей)» присвоено 0, 00 баллов.

Согласно доводам жалобы, ООО ИТЦ «Карат» не согласно с оценкой заявки по данным позициям.

1. Заявитель в жалобе указывает, что в составе раздела 4 документации «Задание на закупку» находится Приложение № 3 к техническому заданию «Выполнение работ по установке общедомовых приборов учета», который содержит «Критерий оценки заявок участников», а не перечень необходимых документов и требования к их предоставлению, как установлено в пункте 3.1.10 документации. Заявка участника закупки не может оцениваться по критериям, указанным в Приложении № 3 к техническому заданию, так как данные оценочные критерии не указаны в составе приложения № 2 «Перечень оценочных критериев» к закупочной документации.

Заказчик пояснил, что в Приложении № 2 (перечень оценочных критериев) к закупочной документации указано, что заявка участника подлежит оценке по оценочным критериям, приведенным в таблице 12 и 13 и Приложении № 3 «Критерии оценки» технического задания раздела 4 Задания на закупку, являющегося неотъемлемой частью документации.

По данному доводу Комиссия Челябинского УФАС России сообщает следующее.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

У Заявителя была возможность обжаловать действия Заказчика в части формирования документации до окончания срока подачи заявок, однако он этого не сделал.

В приложении № 2 «Перечень оценочных критериев» указано, что заявка участника подлежит оценки по оценочным критериям, приведенным в таблице 12 и 13 и Приложении № 3 технического задания раздела 4 Задания на закупку.

Приложение № 3 к техническому заданию является неотъемлемой частью документации.

Подавая заявку на участие в закупке общество конклюдентно соглашается на все условия документации, в том числе в части оценки заявок.

Датой размещения извещения является 10.04.2024, срок окончания подачи заявок 23.04.2024. Таким образом, у хозяйствующих субъектов, желающих принять участие в закупки, было достаточно времени, чтобы ознакомиться со всеми требованиями документации, в том числе с приложениями к ней.

Вся необходимая информация размещена в открытом доступе на сайте zakupki.gov.ru. Срок подачи жалобы на документацию Заявителем пропущен.

У Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют основания для дачи оценки данному доводу.

2. Заявитель утверждает, что по критерию «Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров в сфере внедрения/модернизации/реконструкции общедомовых приборов учета на трубопроводах диаметром 100 мм и более на сумму свыше 50 % от НМЦД за последние 3 года, предшествовавших первоначальной дате публикации Извещения об осуществлении Закупки» ООО ИТЦ «Карат» присвоено 0,00 баллов неправомерно.

Общество в составе заявки приложило справку о перечне и объеме выполнения аналогичных договоров по форме № 4, установленной в разделе № 2 документации «образцы форм для заполнения участниками закупки». Указанная справка содержала указание на перечень и объемах выполнения аналогичных договоров в сфере внедрения/ модернизации/ реконструкции общедомовых приборов учета на трубопроводах диаметром 100 мм и более на сумму свыше 50 % от НМЦД за последние 3 года, предшествовавших первоначальной дате публикации извещения об осуществлении Закупки с указанием реквизитов (номера и даты)

данных договоров, ссылки на номера закупочных процедур на электронных торговых площадках, по результатам которых они были заключены и адреса электронных торговых площадок, на которых размещены договоры. Участник ООО ИТЦ «Карат» не приложил к заявке скан-копии указанных в «Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров» (форма 4) договоров и КС-3 по ним.

При этом Заказчиком в Приложении № 3 к Техническому заданию «Выполнение работ по установке общедомовых приборов учета» указаны следующие условия: - если договор заключен участником по итогам конкурентной процедуры в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) и информация о таком договоре, включая исполнение, размещены в Единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru, то участник вправе в справке предоставить номер реестровой записи договора без подтверждающих документов; - если участник имеет опыт успешного выполнения договоров с заказчиком, то участник вправе в справке предоставить номер и дату договора без подтверждающих документов.

ООО ИТЦ «Карат» в представленной в составе заявки справке указало перечень с реквизитами и реестровыми номерами исполненных аналогичных договоров, заключенных по результатам конкурентных процедур в рамках Закона о контрактной системе, информация о которых, включая исполнение, размещены в Единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru, в связи с чем предоставления копий таких договоров и документов по их исполнению не требовалось.

Однако, несмотря на указанное обстоятельство, заявка участника ООО ИТЦ «Карат» по критерию наличия аналогичных исполненных договоров получила 0,00 баллов.

Заказчик пояснил, что в приложении № 3 к техническому заданию, предусмотрен критерий наличия успешного опыта.

Одним из условий требуемого значения указанного критерия является предоставление участником скан-копий аналогичных, завершенных (исполненных) договоров, с условием их заключения в период за последние 3 года, предшествующих дате подачи участником заявки.

Требуемым значением критерия установлено, что по договорам, заключенным по результатам закупочных процедур в рамках Закона о контрактной системе, необходимо в справке о перечне и объемах успешного исполнения аналогичных договоров указать номер реестровой записи.

Следовательно, критерием установлено, что к оценке принимаются успешные, аналогичные, завершенные, заключенные в определённом периоде (за последние 3 года) и указанные в справке договоры. ООО ИТЦ «Карат» в составе заявки предоставлена справка о перечне и объемах успешного исполнения аналогичных договоров (справка об опыте), в которой в нарушение указанных условий вместо номера реестровой записи по договорам, заключенным по правилам Закона о контрактной системе указаны номера контрактов.

По результатам рассмотрения установлено, что участником указаны договоры

заключенные в 2018, 2019 годах, то есть за пределом трехлетнего срока, предшествующего дате подачи участником заявки, а именно ранее 22.04.2021 года.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев данный доводы Заявителя и пояснения Заказчика сообщает следующее.

В приложении № 3 по позиции «Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров» указано, что участник должен предоставить справку о перечне и объемах успешного исполнения аналогичных договоров, с указанием в справке о том, что по ним отсутствуют удовлетворенные судебные требования контрагентов к Участнику. Справка о перечне и объемах успешного исполнения аналогичных договоров принимается к рассмотрению только при заполнении всех полей.

К расчету принимаются аналогичные договоры, по которым выполняется следующие условия:

договоры должны быть указаны в «Справке о перечне и объемах успешного исполнения аналогичных Договоров» (справка предоставляется по форме, приведенной в закупочной документации) и в графе «Сведения о рекламациях по перечисленным Договорам» указано об отсутствии рекламаций;

указанные в «Справке о перечне и объемах успешного исполнения аналогичных Договоров» договоры должны быть предоставлены в полном объеме в скан-копиях договоров со всеми приложениями и подписями сторон, а также документов, подтверждающий их исполнение;

должны быть указаны аналогичные договоры в сфере внедрения/модернизации/реконструкции общедомовых приборов учета на трубопроводах диаметром 100 мм и более на сумму свыше 50 % от НМЦД за последние 3 года, предшествовавших первоначальной дате публикации извещения об осуществлении Закупки. договоры должны быть завершенными;

при выявлении неполной скан-копии договора (отсутствуют страницы и/или приложения, нечитаемый и/или закрытый, и/или неразборчивый текст, отсутствие подписей сторон в предназначенных для проставления подписей местах) - такой договор к расчету не принимается, баллы за него не присваиваются;

если договор заключен участником по итогам конкурентной процедуры в рамках Закона о контрактной системе и информация о таком договоре, включая исполнение, размещены в Единой информационной системе на сайте zakupki.gov.ru, то участник вправе в справке предоставить номер реестровой записи договора без подтверждающих документов;

если участник имеет опыт успешного выполнения договоров с заказчиком, то участник вправе в справке предоставить номер и дату договора без подтверждающих документов;

акты выполненных работ, товарные накладные ТОРГ-12 и иные документы в соответствии и с условиями договора, подтверждающие его исполнение.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявку Заявителя сообщает следующее.

ООО ИТЦ «Карат» в справке указано 50 позиций с указанием номеров договоров.

При этом с 1 по 34 позиции указаны договоры, заключенные в период с 2016 по 2020 года, т.е. несоответствующие периоду заключения, указанному в документации:

«должны быть указаны аналогичные договоры в сфере внедрения/модернизации/реконструкции общедомовых приборов учета на трубопроводах диаметром 100 мм и более на сумму свыше 50 % от НМЦД за последние 3 года, предшествовавших первоначальной дате публикации извещения об осуществлении Закупки».

По позициям 35 - 50 указаны номера и даты заключения договоров.

При этом документацией предусмотрено, что если договор заключен участником по итогам конкурентной процедуры в рамках Закона о контрактной системе и информация о таком договоре, включая исполнение, размещены в Единой информационной системе на сайте zakupki.gov.ru, то участник вправе в справке предоставить номер реестровой записи договора без подтверждающих документов.

По позиции 42 справки указан договор № 01903000012220002030001 от 29.04.2022.

В приложении № 2 к данному договору указан диаметр трубопровода 50 мм и 80 мм, что не соответствует требованиям документации, так как Заказчик в документации указал требование по установке общедомовых приборов учета на трубопроводах диаметром 100 мм и более.

Указанные в «Справке о перечне и объемах успешного исполнения аналогичных Договоров» договоры должны быть предоставлены в полном объеме в скан-копиях договоров со всеми приложениями и подписями сторон, а также документов, подтверждающий их исполнение.

ООО ИТЦ «Карат» не приложены скан-копии договоров со всеми приложениями и подписями сторон, а также документы, подтверждающие их исполнение.

ООО ИТЦ «Карат» не выполнены требования документации, следовательно, по данному критерию заявка должна оцениваться в 0,00 баллов.

Таким образом, в действиях закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках при оценке заявки ООО ИТЦ «Карат» по критерию «Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров в сфере внедрения/модернизации/реконструкции общедомовых приборов учета на трубопроводах диаметром 100 мм и более на сумму свыше 50 % от НМЦД за последние 3 года, предшествовавших первоначальной дате публикации Извещения об осуществлении Закупки».

3. По критерию оценки «Наличие действующего Договора страхования жизни и здоровья сотрудников, планируемых к привлечению для исполнения Договора» закупочной комиссией ООО ИТЦ «Карат» присвоено 0,00 баллов.

В соответствии с доводами Заявителя в составе заявки представлена копия действующего договора страхования жизни и здоровья сотрудников, планируемых к привлечению для исполнения договора. ООО ИТЦ «Карат» не

приложило гарантийное письмо о принятии обязательств по страхованию жизни и здоровья сотрудников, планируемых к привлечению для исполнения договора, на весь срок действия договора. Заявитель утверждает, что в закупочной документации отсутствует требование о наличии действующего в течение всего срока выполнения работ договора страхования.

Заказчик пояснил, что данное требование указано в приложении № 3 к техническому заданию.

По данному доводу Комиссия Челябинского УФАС России сообщает следующее.

В соответствии с приложением № 3 технического задания по критерию «Наличие действующего Договора страхования жизни и здоровья сотрудников, планируемых к привлечению для исполнения Договора» участник должен предоставить сканированные копии действующего договора страхования жизни и здоровья сотрудников, планируемых к привлечению для исполнения договора, а также принять на себя обязательства по страхованию жизни и здоровья сотрудников, планируемых к исполнению договора, предоставив гарантийное письмо в свободной форме.

Срок страхования должен покрывать срок выполнения работ, услуг по договору (быть не меньше срока выполнения работ, услуг по договору).

В составе заявки ООО ИТЦ «Карат» представило договор коллективного страхования от несчастных случаев и/или болезней № КНС-ЦП-0011761214 (13/2024-ИТЦ) от 28.02.2024.

Согласно пункту 5.1 договор заключен на срок 12 месяцев с 00 часов 00 минут 01 марта 2024 года по 24 часов 00 минут 28 февраля 2025 года.

Пунктом 2.2 Технического задания «Выполнение работ по установке общедомовых приборов учета» установлен срок выполнения работ (услуг), поставки товаров: Начало работ с даты заключения договора, окончание – 15.12.2025.

Таким образом, срок действия договора страхования не покрывает срок действия договора, установленного документацией.

В составе заявки также отсутствует гарантийное письмо в свободной форме, предусмотренное документацией. ООО ИТЦ «Карат» не выполнены условия документации, следовательно, по данному критерию заявка должна оцениваться в 0,00 баллов.

Таким образом, в действиях закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках при оценке заявки ООО ИТЦ «Карат» по критерию «Наличие действующего Договора страхования жизни и здоровья сотрудников, планируемых к привлечению для исполнения Договора».

4. По критерию оценки «Наличие в структуре организации специально назначенного(-ых) работника(-ов)/отдельного подразделения/службы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды» закупочной комиссией ООО ИТЦ «Карат» присвоено 0,00 баллов.

ООО ИТЦ «Карат» в жалобе указало, что в составе заявки представлены

документы, подтверждающие наличие в структуре организации специально назначенного работника по соблюдению промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды:

- приказ ООО ИТЦ «Карат» от 15.09.2016 № 34 «О назначении лиц, ответственных за обеспечение охраны труда на предприятии»;

- приказ ООО НПО «Карат» от 15.09.2016 № 41 «О назначении лиц, ответственных за обеспечение охраны труда на предприятии»;

- приказ ООО ИТЦ «Карат» от 09.01.2020 № 1/3 «О внесении изменений в состав комиссии по проверке знаний требований охраны труда и промышленной безопасности»

; - удостоверение № 144 от 18.07.2022 директора по логистике и АХЧ Бондаренко Ф.В. о проведении проверки знаний требований охраны труда.

Однако, заявка ООО ИТЦ «Карат» по данному критерию оценена в 0,00 баллов.

Заказчик пояснил, что ООО ИТЦ «Карат» не представило копии приказов о назначении сотрудников, ответственных за организацию работ по промышленной безопасности и охране окружающей среды.

Приказ от 15.09.2016 № 34 подтверждает факт назначения ответственного лица по обеспечению безопасных условий и охраны труда на предприятии.

Приказ от 15.09.2016 № 41 представлен в отношении другого юридического лица ООО НПО «Карат», который участником закупки не является.

По данному доводу Комиссия Челябинского УФАС России сообщает следующее.

По данному критерию оценки участник должен указать в квалификационной анкете и предоставить приказы о назначении сотрудников, ответственных за организацию работ по промышленной безопасности, охране труда и окружающей среды, копию положения о подразделении, осуществляющем функции промышленной безопасности, охране труда, охране окружающей среды. Наличие отдельного подразделения/службы промышленной безопасности, охраны труда, охраны окружающей среды или специально назначенных сотрудников, ответственных за организацию работ по промышленной безопасности, охране труда, охрану окружающей среды = 0,5 балла. Отсутствие отдельного подразделения/службы промышленной безопасности, охраны труда, охраны окружающей среды или специально назначенных сотрудников, ответственных за организацию работ по промышленной безопасности, охране труда, охрану окружающей среды = 0 баллов.

В составе заявки ООО ИТЦ «Карат» представлена квалификационная анкета, в пункте 4 данной анкеты общество указало, что у ООО ИТЦ «Карат» отсутствуют в структуре организации отдельного подразделения/службы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды или специально назначенных работников.

Также в составе заявки отсутствуют приказы о назначении сотрудников, ответственных за организацию работ по охране окружающей среды, по

промышленной безопасности труда.

Таким образом, ООО ИТЦ «Карат» не выполнены условия документации, следовательно, по данному критерию заявка должна оцениваться в 0,00 баллов.

В действиях закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках при оценке заявки ООО ИТЦ «Карат» по критерию «Наличие в структуре организации специально назначенного(-ых) работника(-ов)/отдельного подразделения/службы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды».

5. По критерию оценки «Осуществление в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды» закупочной комиссией ООО ИТЦ «Карат» присвоено 0,00 баллов.

ООО ИТЦ «Карат» в жалобе указало, что в составе заявки представлены документы, подтверждающие осуществление в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда:

- приказ ООО ИТЦ «Карат» от 15.09.2016 № 34 «О назначении лиц, ответственных за обеспечение охраны труда на предприятии»;

- приказ ООО НПО «Карат» от 15.09.2016 № 41 «О назначении лиц, ответственных за обеспечение охраны труда на предприятии»;

- приказ ООО ИТЦ «Карат» от 09.01.2020 № 1/3 «О внесении изменений в состав комиссии по проверке знаний требований охраны труда и промышленной безопасности»;

- удостоверение № 144 от 18.07.2022 директора по логистике и АХЧ Бондаренко Ф.В. о проведении проверки знаний требований охраны труда.

Однако, заявка ООО ИТЦ «Карат» по данному критерию получила 0,00 баллов. Заказчик пояснил, что участник не представил копии Положения о производственном контроле, Положение о системе управления охраной труда (СОУТ), документ, регламентирующий работу по охране окружающей среды.

По данному доводу Комиссия Челябинского УФАС России сообщает следующее.

По критерию «Осуществление в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды» участник должен указать в квалификационной анкете информацию и предоставить копии Положения о производственном контроле, Положение о системе управления охраной труда (СУОТ), документ, регламентирующий работу по охране окружающей среды. ООО ИТЦ «Карат» в составе заявки представлена квалификационная анкета, в пункте 5 данной анкеты общество указало, что у ООО ИТЦ «Карат» отсутствует осуществление в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

Копия Положения о производственном контроле, Положение о системе управления охраной труда (СОУТ), документ, регламентирующий работу по охране окружающей среды в составе заявки отсутствуют. Таким образом, ООО ИТЦ

«Карат» не выполнены условия документации, следовательно, по данному критерию заявка должна оцениваться в 0,00 баллов.

В действиях закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках при оценке заявки ООО ИТЦ «Карат» по критерию «Осуществление в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды».

6. По критерию оценки «Наличие материально-технических ресурсов (далее – МТР): Участник Закупки должен иметь в собственности достаточное для исполнения Договора количество МТР (машин и механизмов, специальных приспособлений и инструментов) для выполнения работ, в том числе легковой автомобиль грузоподъемностью не менее 0,5 тонн. К расчету не принимаются МТР субподрядчиков (соисполнителей)» закупочной комиссией ООО ИТЦ «Карат» присвоено 0,00 баллов.

ООО ИТЦ «Карат» в жалобе указало, что общество представило справку о материально-технических ресурсах» по форме № 5, установленной разделом № 2 документации. ООО ИТЦ «Карат» не приложило к справке копии документов, подтверждающих право собственности на МТР, копии ПТС на автомобили или договор лизинга на автомобили, так как документация не содержала данных требований.

Заказчик пояснил, что данное требование содержится в приложении № 3 к техническому заданию.

По данному доводу Комиссия Челябинского УФАС России сообщает следующее.

По критерию «Наличие материально-технических ресурсов (далее – МТР): участник Закупки должен иметь в собственности достаточное для исполнения Договора количество МТР (машин и механизмов, специальных приспособлений и инструментов) для выполнения работ, в том числе легковой автомобиль грузоподъемностью не менее 0,5 тонн. К расчету не принимаются МТР субподрядчиков (соисполнителей)» участник должен предоставить Справку о материально-технических ресурсах.

На МТР участник должен представить сканированные копии правоустанавливающих документов, подтверждающие право собственности, лизинга, аренды (за исключением аренды с экипажем), срок которой не менее срока действия договора, заключаемого по результатам закупки.

В составе заявки ООО ИТЦ «Карат» представлена справка о материально — технических ресурсах с указанием 65 позиций.

При этом в заявке отсутствуют документы, подтверждающие право собственности на МТР, о чем также сообщает Заявитель в своей жалобе. ООО ИТЦ «Карат» не выполнены условия документации, следовательно, по данному критерию заявка должна оцениваться в 0,00 баллов.

Таким образом, в действиях закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках при оценке заявки ООО ИТЦ «Карат» по критерию «Наличие материально-технических ресурсов (далее – МТР): Участник Закупки должен иметь в собственности достаточное для исполнения Договора количество МТР

(машин и механизмов, специальных приспособлений и инструментов) для выполнения работ, в том числе легковой автомобиль грузоподъемностью не менее 0,5 тонн. К расчету не принимаются МТР субподрядчиков (соисполнителей)».

7. Заявитель в жалобе указал, что закупочная комиссия заказчика должна была принять решение об уточнении сведений, представленных в составе заявки ООО ИТЦ «Карат» и запросить недостающие документы и только при непредоставлении их участником учитывать это в расчете баллов при оценке заявок.

Однако закупочная комиссия недостающие документы не запросила.

Заказчик пояснил, что вывод Заявителя о том, что закупочной комиссией в нарушение условий документации не проведен дозапрос документов основан на неверном толковании её положений, поскольку, рассматриваемые условия документации означают, что Заказчик при оценке документов и информации на стадии отбора (отборочных критериев) и только в случаях, установленных документацией, имеет право дозапросить недостающую информацию для принятия решения о допуске претендента к участию в закупке, в иных случаях, в том числе при оценке документов и информации на стадии оценки и сопоставления заявок у Заказчика таких прав не имеется.

Таким образом, закупочная комиссия при рассмотрении документов ООО ИТЦ «Карат», предоставленных по оценочным критериям, установленным документацией, не имела прав на дозапрос дополнительных документов. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев данный довод, сообщает следующее.

Согласно пункту 3.1.17 документации организатор имеет право запросить у участников дать разъяснения или дополнения их заявок, в том числе с предоставлением отсутствующих документов.

В соответствии с пунктом 5.2.2 документации в ходе оценки заявок организатор закупки вправе направить участнику посредством ЭТП запрос о разъяснении положений заявки в случаях обнаружения арифметических, грамматических и иных очевидных технических ошибок, либо если указанные в заявке сведения не позволяют однозначно трактовать такую заявку.

Разъяснения и (или) документы должны быть запрошены у всех участников, заявки которых содержат указанные ошибки или противоречивые сведения.

Направление организатором закупки запросов на разъяснение положений заявки или представление недостающих документов по оценочным критериям, установленным в документации, не допускается. Данное положение установлено в разделе «Порядок оценки и сопоставления заявок».

Таким образом, документацией предусмотрено, что направление организатором закупки запросов на разъяснение положений заявки или представление недостающих документов по оценочным критериям, установленным в документации, не допускается.

Так как заявка ООО ИТЦ «Карат» не содержала документов по оценочным критериям, у закупочной комиссии отсутствовали основания для направления участнику закупки запроса с представлением недостающих документов.

В данном случае, в действиях закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках.

8. По критерию оценки «Руководитель Участника Закупки является его единственным учредителем/участником и главным бухгалтером в отсутствие договора на оказание услуг бухгалтерского учета» закупочной комиссией ООО ИТЦ «Карат» присвоено 0,00 баллов.

ООО ИТЦ «Карат» в жалобе указало, что в составе заявке представлены требуемые документы по данному критерию.

Единственным участником ООО ИТЦ «Карат» является Ледовский Сергей Дмитриевич. Функции единоличного исполнительного органа ООО ИТЦ «Карат» и функции по ведению бухгалтерского учета осуществляет управляющая организация - ООО НПО «Карат» на основании Устава и договора управления № ДУ03/2010 от 06.02.2010, единственным участником и Генеральным директором которой также является Ледовский Сергей Дмитриевич.

ООО ИТЦ «Карат» к заявке на участие в закупке были приложены копии выписки из ЕГРЮЛ, Устава, договора управления № ДУ-03/2010 от 06.02.2010 между ООО ИТЦ «Карат» и ООО НПО «Карат», дополнительные соглашения № 1 и № 2 о продлении срока действия договора управления, решений единственного участника ООО ИТЦ «Карат» о передаче функций единоличного исполнительного органа ООО ИТЦ «Карат» управляющей организации - ООО НПО «Карат» и заключении договора управления. При этом, заявке ООО ИТЦ «Карат» по указанному оценочному критерию благонадежности закупочной комиссией необоснованно было присвоено 0, 00 баллов.

Заказчик пояснил, что критерий аффилированности является критерием благонадёжности. Из формулировки указанного критерия и порядка его оценки следует, что закупочной комиссией баллы не начисляются при условии, если руководитель предприятия совмещает свою должность единоличного исполнительного органа с должностью главного бухгалтера, либо является его единственным участником, либо аффилирован с иными лицами, исполняющими функции единоличного исполнительного органа и главного бухгалтера.

Указанное означает, что целью критерия является установление и оценка факта отсутствия аффилированности органов управления участника, самого участника как общества и лица отвечающего за бухгалтерский учет.

Отсутствие аффилированности указанных лиц у участника закупки, является подтверждением фактора благонадежности, и исключает вероятность оказания влияния друг на друга лиц, находящихся на указанных должностях, во избежание конфликта интересов. В своей жалобе Заявитель подтверждает факт того, что ООО ИТЦ «Карат», ООО НПО «Карат» (управляющая организация Заявителя) с их единолично исполнительными органами аффилированы.

Таким образом, утверждение Заявителя о неправомерности оценки обстоятельств по критерию аффилированности является неверным толкованием условий рассматриваемого критерия.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев данный довод, сообщает

следующее.

В приложении таблице № 12 «Перечень оценочных критериев (критерии благонадежности)» (приложение № 2 к документации) указан критерий «Руководитель участника закупки является его единственным учредителем/участником и главным бухгалтером в отсутствие договора на оказание услуг бухгалтерского учета».

Порядок оценки по данному критерию указан следующий: «Руководитель участника закупки является его единственным учредителем/участником и главным бухгалтером в отсутствие договора на оказание услуг бухгалтерского учета - 0,00 баллов».

Таким образом, для присвоения заявке по указанному критерию 0,00 баллов необходима совокупность следующих условий. Руководитель участника закупки должен являться:

1. единственным учредителем/участником;
2. главным бухгалтером, в отсутствие договора на оказание услуг бухгалтерского учета.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявку ООО ИТЦ «Карат» сообщает следующее.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ единственным учредителем ООО ИТЦ «Карат» является Ледовский С.Д., управляющей организацией является ООО НПО «Карат» - исполнительный орган юридического лица.

Из материалов жалобы следует, что руководитель участника закупки (управляющая организация ООО НПО «Карат») не является его единственным учредителем/участником (учредитель Ледовский С.Д.), а, следовательно, установленная документацией совокупность условий для присвоения заявке 0,00 баллов не соблюдается.

В соответствии с договором № ДУ-03/2010 от 06.02.2010 Ледовский С.Д. передал ООО НПО «Карат» полномочия ООО ИТЦ «Карат».

Согласно пункту 1.7.38 договора ООО НПО «Карат» осуществляет ведение бухгалтерского учета имущества, обязательств и хозяйственных операций на основе натуральных измерителей в денежном выражении путем сплошного, непрерывного, документального и взаимосвязанного их отражения в соответствии с принятой учетной политикой в целях бухгалтерского учета.

Таким образом, данным договором предусмотрено оказание услуг бухгалтерского учета.

Следовательно, по данному критерию закупочная комиссия неправоммерно оценила заявку ООО ИТЦ «Карат» в 0,00 баллов.

Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что данный критерий не содержит запрета на аффилированность лиц.

Действия закупочной комиссии, выразившиеся в оценке заявки ООО ИТЦ «Карат» по критерию «Руководитель Участника Закупки является его единственным учредителем/участником и главным бухгалтером в отсутствие договора на оказание услуг бухгалтерского учета» в 0,00 баллов, являются нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

9. Заявитель в жалобе указывает, что закупочной комиссией допущено нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок 3 заявки признаны соответствующими требованиям документации.

Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что установленные Заказчиком критерии оценки носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Комиссией Челябинского УФАС России не установлено, что указанная в протоколе оценка заявки ООО ИТЦ «Карат» обеспечила необоснованное преимущество конкретному хозяйствующему субъекту.

Нарушение закупочной комиссией порядка оценки заявки по одному критерию не создало преимуществ какому либо участнику закупки. Данное обстоятельство не доказано Заявителем.

Довод Заявителя о нарушении закупочной комиссией статьи 17 Закона о защите конкуренции не находит своего подтверждения.

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что действия закупочной комиссии являются нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба ООО ИТЦ «Карат» является обоснованной.

В связи с чем, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о выдаче обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ИТЦ «Карат» на действия закупочной комиссии АО «УСТЭК-Челябинск» при проведении запроса предложений в электронной форме

на выполнение работ по установке общедомовых приборов учета (извещение № 32413465603) обоснованной.

2. Признать действия закупочной комиссии АО «УСТЭК-Челябинск», выразившиеся в оценке заявки ООО ИТЦ «Карат» по критерию «Руководитель Участника Закупки является его единственным учредителем/участником и главным бухгалтером в отсутствие договора на оказание услуг бухгалтерского учета» в 0,00 баллов, нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать закупочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении порядка организации и проведения закупки.

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия