

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Строительно-монтажное управление-36» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Отдела по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области

(дело № 180-з)

27.05.2014г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии:

представителя уполномоченного органа — Отдела по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области: <...>;

представителя муниципального заказчика — МКОУ «Чигольская средняя общеобразовательная школа имени П.А. Черенкова»: <...>;

представителей ООО «Строительно-монтажное управление-36»: <...>; <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Строительно-монтажное управление-36» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Отдела по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт помещений здания МКОУ Чигольская СОШ им. П.А.Черенкова Таловского муниципального района Воронежской области (реестровый номер <...>), **установила:**

20.05.2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Строительно-монтажное управление-36» (далее — Заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Отдела по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт помещений здания МКОУ Чигольская СОШ им. П.А.Черенкова Таловского муниципального района Воронежской области (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и законные интересы вследствие отклонения первой части заявки ООО «Строительно-монтажное управление-36» на участие в электронном аукционе по причине несоответствия предоставленной информации о конкретных показателях предлагаемого для использования товара при выполнении работ.

Представители аукционной комиссии уполномоченного органа — Отдела по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области и муниципального заказчика — МКОУ «Чигольская средняя общеобразовательная школа имени П.А. Черенкова» считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

21.04.2014 года уполномоченным органом — Отделом по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт помещений здания МКОУ Чигольская СОШ им.

П.А.Черенкова Таловского муниципального района Воронежской области (реестровый номер <...>).

Согласно п.3 ч.1 ст.66 Закона о контрактной системе документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать: а) согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичное требование содержится в приложении №1 к информационной карте

документации об аукционе.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0131300033314000013-1 от 14.05.2014г. первая часть заявки участника закупки ООО «Строительно-монтажное управление-36» была отклонена по причине: «Несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» требованиям документации об аукционе, (п.п.б п. 3 ч. 3 ст. 66, п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, п.5 Приложения №1 к Информационной карте документации об аукционе в электронной форме и Приложение № 3.Техническая часть документации), а именно: По позиции №8 указаны размеры сечения профиля 50/40мм, а в соответствии с требованиями документации об аукционе «Размеры сечения профиля должны быть не менее 50/50 мм». Предложенный профиль не соответствует требованиям документации об аукционе. По позиции №35 «Светильник» представлен светильник с размерами 595x595x92,5, а по позиции №36 «Лампа люминесцентная для светильника» представлена лампа с длиной 600 мм. Предложенная лампа по габаритным размерам не подходит к предложенному светильнику».

В соответствии с требованиями п.1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Как следует из пояснений представителей заказчика, документации об аукционе, а также представленных возражений требования к используемым в процессе выполнения работ материалам и конкретные показатели материалов и максимальные и минимальные значения для определения соответствия предлагаемых участниками закупки материалов потребностям заказчика установлены в технической части документации об аукционе, а именно в приложении №4 «Требования к применяемым в процессе работ материалам».

Согласно п.8 «Профиль стоечный ПС» приложения №4 «Требования к применяемым в процессе работ материалам» установлены следующие конкретные показатели к используемым в процессе выполнения работ материалам: Длина профилей должна составлять 3000 мм, 3500 мм или 4000 мм. Профили должны иметь оцинкованное покрытие. Размеры сечения профиля должны быть не менее 50/50 мм. Толщина профиля должна быть не менее 0,6 мм.

Изучив первую часть заявки участника размещения заказа ООО «Строительно-монтажное управление-36», Комиссия установила, что Заявителем по позиции 8 «Профиль стоечный ПС» указаны конкретные показатели используемого профиля отличающиеся от требуемых в соответствии с техническим заданием документации об аукционе, а именно: Размеры сечения профиля составляют 50/40 мм вместо требуемых 50/50 мм.

Таким образом, Комиссия нарушений Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа — Отдела по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области в части отклонения первой части заявки ООО «Строительно-монтажное управление-36» к участию в электронном аукционе по причине несоответствия первой части заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе не усматривает.

Руководствуясь ч. 15 ст. 99, ч.8 ст.106 Закона о закупках, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

Признать жалобу ООО «Строительно-монтажное управление-36» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Отдела по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт помещений здания МКОУ Чигольская СОШ им. П.А.Черенкова Таловского муниципального района Воронежской области (реестровый номер <...>) необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о закупках, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 27.05.2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 30.05.2014 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии