

РЕШЕНИЕ

по делу №36 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

23 апреля 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Сапунов Д.Н. – председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

Рябенко Е.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Маскаева Н.В. – член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №36 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения ИП <***>, рекламы, содержащей признаки нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38 – ФЗ «О рекламе»,

в присутствии ИП <***>,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного контроля за рекламной деятельностью хозяйствующих субъектов были выявлены нарушения законодательства о рекламе.

В городе Георгиевске, 19 марта 2012 года, на улице Калинина (остановка «Березка»), был выявлен факт размещения наружной рекламы (щит-призматрон 3*6) компании ручных окон следующего содержания: «Компания ручные окна, пластиковые окна, двери, рольставни, автоматические ворота, г. Георгиевск, ул. Калинина, 144, 8 (87951) 6-444-0, КРЕДИТ».

Вышеуказанная реклама предлагает покупку товара в кредит, без указания лица предоставляющего услуги по кредитованию.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. "О рекламе", реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Согласно информации, представленной ИП <***> на запрос Ставропольского УФАС России, данная реклама была размещена на основании договора аренды №5 от 01 января 2012 года, заключенного между ИП <***>, с одной стороны и ИП <***>.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) рекламы лицо.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 28 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» несет рекламодаделец.

Рекламодателем вышеуказанной рекламной продукции является ИП <***>.

На рассмотрении дела №36 индивидуальный предприниматель <***> согласилась с допущенным нарушением Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» и пояснила, что нарушения произошли по незнанию требований Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе».

Таким образом, ИП <***> допущено нарушение части 1 статьи 28 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.06 «О рекламе», выразившееся в распространении рекламы, предлагающей покупку товара в кредит, без указания лица предоставляющего услуги по кредитованию.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ИП <***>, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38 – ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП <***> предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме 28.04.2012 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.