

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-414/2024

06 марта 2024 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-414/2024 ООО «Вода Евразии» (далее – Заявитель) вх. № 2664-ЭП/24 от 22.02.2024 на действия закупочной комиссии АО «Энергосистемы» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на поставку алюминия сульфат, технический очищенный ГОСТ 12966-85, 1 сорт (извещение № 32413231168),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Вода Евразии» на действия закупочной комиссии АО «Энергосистемы» при проведении запроса предложений на поставку алюминия сульфат, технический очищенный ГОСТ 12966-85, 1 сорт (извещение Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся в признании победителем закупки ООО «Урал-Коагулянт». Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может

осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба ООО «Вода Евразии» поступила в Челябинское УФАС России 22.02.2024. Итоговый протокол размещен в ЕИС 20.02.2024.

Таким образом, жалоба на действия закупочной комиссии правомерно подана в Челябинское УФАС России.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. АО «Энергосистемы» 31.01.2024 в ЕИС размещено извещение о проведении запроса предложений на поставку алюминия сульфат, технический очищенный ГОСТ 12966-85, 1 сорт.

На участие в закупке поступило две заявки: ООО «Вода Евразии»; ООО «Урал-Коагулянт». В соответствии с протоколом № 11/01/2024 данные заявки были допущены к дальнейшему участию в закупке.

В соответствии с доводами жалобы ООО «Урал-Коагулянт» получило 37 баллов по критерию «Цена, предлагаемая участником закупки» и признано победителем закупки с ценовым предложением 6 904 400, 00 рублей, однако, Заказчик установил в извещении НМЦД в размере 6 586 000, 00 рублей с учетом НДС 20%.

Таким образом, Заказчик допустил к участию в закупке и признал победителем в закупке участника с ценовым предложением выше НМЦД, тем самым допустив нарушения принципов Закона о закупках. Исходя из положений документации Заказчик должен был отклонить заявку ООО «Урал-Коагулянт».

Заказчик во время рассмотрения жалобы пояснил, что допустил нарушения при рассмотрении заявки ООО «Урал-Коагулянт».

Однако, несмотря на то, что цена, предложенная ООО «Урал-Коагулянт» была выше НМЦД, установленной Заказчиком в документации, закупочной комиссией в приоритет были поставлены такие критерии оценки как «условия выполнения срока поставки» и «условия выполнения порядка оплаты». Также ООО «Урал-Коагулянт» было признано победителем закупки по причине поступивших лабораторных результатов пробной коагуляции товара, поставляемого Заявителем. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующее. В соответствии с пунктом 5 извещения НМЦД составляет: 6 586 000,00 рублей (шесть миллионов пятьсот восемьдесят шесть тысяч рублей 00 копеек) в том числе НДС 20% - 1 098 666,67 рублей. 5 488 333,33 рублей (пять миллионов четыреста восемьдесят восемь тысяч триста тридцать три рубля 33 копейки) без учета НДС для неплательщиков НДС (в случае освобождения Поставщика от уплаты НДС в соответствии с налоговым законодательством).

Заказчик в документации указал, что НМЦД включает в себя стоимость товара, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов (в т.ч. НДС), стоимость транспортировки до фильтровальной станции Покупателя в г. Сатка и другие обязательные платежи, при этом если участник закупки в соответствии с действующим налоговым законодательством не является плательщиком НДС, то

для него максимальная цена всегда не включает НДС независимо от принятого порядка формирования цены договора (цены лота) (пункт 7 документации).

Таким образом, НМЦД закупки включает в себя все обязательные платежи, которые Заказчик способен оплатить.

Пунктом 14 документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке: снижение цены договора — 40 баллов; выполнение сроков поставки — 30 баллов; условия оплаты — 30 баллов. В соответствии с пунктом 15 документации в рамках рассмотрения заявок (отборочной стадии) последовательно выполняются следующие действия: проверка заявок на соблюдение требований документации к оформлению и содержанию заявок; проверка участника на соответствие требованиям документации; проверка предлагаемой продукции, работ, услуг на соответствие требованиям документации; проверка соответствия других условий, требованиям документации; отклонение заявок, которые, по мнению членов комиссии, не соответствуют требованиям хотя бы по одному параметру; отклонение заявки в связи с предоставлением участником заведомо ложных сведений, содержащихся в предоставленной им заявке.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 1.1 раздела 1 главы 13 Положения о закупке АО «Энергосистемы» запрос предложений — это форма торгов, при которой победителем запроса предложений признаётся участник конкурентной закупки, заявка на участие которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о закупке, наиболее полно отвечает данным требованиям и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг. Разделом 9 Положения о закупке установлен порядок рассмотрения заявок на участие в запросе предложений. Комиссия по осуществлению закупок рассматривает заявки на участие в запросе предложений участников закупки, подавших такие заявки, на соответствие требованиям, установленным документацией о закупке (пункт 9.1. раздела 9 Положения о закупке) Заявка на участие в запросе предложений рассматривается Комиссией по осуществлению закупок на предмет соответствия всем требованиям, изложенным в документации о закупке, и признаётся соответствующей или не соответствующей указанным требованиям (пункт 9.2. раздела 9 Положения о закупке). Разделом 4 главы 6 Положения о закупке АО «Энергосистемы» установлены основания для отстранения участников от участия в закупочной процедуре.

В соответствии с пунктом 4.1. раздела 4 главы 6 Положения о закупке участник закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае: — несоответствия участника процедуры закупки обязательным требованиям, установленным документацией о закупке; — отсутствия обязательных документов или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если требование обеспечения таких заявок указано в документации о закупке; — отсутствия обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений; — выявления в документах, представленных участником в составе заявки, противоречивых сведений, предполагающих двоякое толкование; — несоответствия заявки требованиям документации о закупке, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора, превышающего установленную начальную (максимальную) цену договора; — наличия в составе заявки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

Ценовое предложение ООО «Урал-Коагулянт» составило 6 906 400, 00 рублей, что выше НМЦД, установленной в документации Заказчика. Таким образом, на основании Положения о закупке Заказчика, заявка ООО «УралКоагулянт» подлежала отклонению.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев пояснения Заказчика, не принимает их как обоснование правомерности признания ООО «Урал-Коагулянт» победителем закупки, исходя из следующего. Частью 1 статьи 3 Закона о закупках определены основополагающие принципы закупки товаров, работ, услуг.

Одним из таких принципов является принцип информационной открытости закупки, который предполагает доступность для потенциальных участников закупки информации о закупке. Указанный принцип подразумевает обязательность раскрытия в публичном доступе всей существенной информации о закупке, об условиях оформления и участия в ней, о порядке проведения оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в закупке и т.д. В документации Заказчика указано, что цель сопоставления и оценки заявок заключается в их ранжировании по степени предпочтительности для Заказчика (пункт 15 документации).

В закупочной документации отсутствуют формулы, а также иной порядок осуществления оценки которым должна руководствоваться закупочная комиссия при оценке заявок. Согласно позиции ФАС России отсутствие порядка оценки и сопоставления заявок также противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок, при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Участники закупки не имеют возможности определить каким образом осуществлялся подсчет и присвоение баллов по критериям, указанным в документации, таким образом, они лишены права на получение достоверной информации о порядке присваивания итогового рейтинга. В соответствии с позицией Арбитражного суда Московского округа по делу № А40- 137400/2015 отсутствие порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок может привести к

злоупотреблению со стороны организатора торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной комиссии).

Более того, данные критерии и их значимости являются необходимыми для участников конкурса, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов. ООО «Урал-Коагулянт» по критерию «снижение цены договора» было присвоено 37 баллов, однако, обществом не была снижена цена договора, напротив она была выше НМЦД на 320 тысяч рублей. Информацию о том каким образом по данному критерию общество получило 37 баллов протокол не содержит. Из положений документации также невозможно определить порядок присвоения данного количества баллов.

Исходя из пояснений АО «Энергосистемы» закупочной комиссией в приоритет были поставлены такие критерии оценки как «условия выполнения срока поставки» и «условия выполнения порядка оплаты». Таким образом, закупочная комиссия, располагая сведениями о том, что ценовое предложение ООО «Урал-Коагулянт» не соответствует требованиям документации, намеренно, в нарушение закона, допустила до участия в закупке ООО «Урал-Коагулянт» и присвоила его заявке по данному критерию 37 баллов (из 40 возможных) при том, что заявка ООО «Урал-Коагулянт» не должна была быть допущена до стадии оценки и сопоставления заявок.

Также, в соответствии с пояснениями АО «Энергосистемы» победителем ООО «Урал-Коагулянт» было признано по причине поступивших лабораторных результатов пробной коагуляции товара, поставляемого Заявителем.

На рассмотрение жалобы АО «Энергосистемы» представило результаты пробной коагуляции, при этом в данных результатах отсутствует информация о том, что данные исследования проводились в отношении Заявителя и ООО «Урал-Коагулянт».

Каких-либо документов, подтверждающих полномочия или иные права АО «Энергосистемы» проводить данные исследования не представлено. В соответствии с пунктом 15 документации победителем признается участник, представивший заявку, которая решением комиссии признана наилучшим предложением по результатам оценочной стадии, набрала большее количество баллов и заняла первое место в итоговом ранжировании заявок по степени предпочтительности.

Такой заявке присваивается первый номер. В документации отсутствует указание на то, что победителем признается лицо, которое предоставило товар, по результатам лабораторных исследований которого он признан наилучшим по каким либо характеристикам. В данном случае результаты лабораторных исследований не являются критерием оценки.

Признание участника закупки победителем по критериям и в порядке не предусмотренном документацией в описанной ситуации будет нарушением части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, в документации указан ГОСТ 12966-85 и характеристики товара, которым должен соответствовать поставляемый товар. В данном ГОСТ указаны технические требования, которым должен соответствовать товар участника закупки. Участник закупки несет ответственность за соответствие поставляемого товара требованиям действующего законодательства и документации заказчика. В пункте 4 документации указаны условия поставки:

1. Доставка до склада Покупателя. Транспортные расходы за счет Поставщика; 2. Поставка товара производится в рабочие дни, в согласованное сторонами время; 3. Наличие сопроводительной документации на поставляемый товар: - сертификат соответствия; - сертификат качества (паспорт); - свидетельство о государственной регистрации (если данный тип товара подлежит санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) и государственной регистрации); - другие документы, подтверждающие качество товара, его производителя и сроки гарантии. Копии предоставляемых документов должны быть заверены печатью Поставщика или предоставлены оригиналы.

В соответствии с частью 1 статьи 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Частью 2 данной статьи предусмотрено, что принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Таким образом, проверка качества поставляемого товара происходит в ходе исполнения заключенного договора (на момент поставки товара), а не в ходе оценки заявок участников закупки.

Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что закупочная комиссия неправоммерно допустила к участию в закупке и признала победителем ООО «УралКоагулянт», что является нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба ООО «Вода Евразии» является обоснованной.

В связи с чем, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о выдаче обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1

части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Дополнительно, Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что в документации Заказчика установлено 2 НМЦД: 6 586 000,00 рублей (Шесть миллионов пятьсот восемьдесят шесть тысяч рублей 00 копеек) в том числе НДС 20% - 1 098 666,67 рублей; 5 488 333,33 рублей (Пять миллионов четыреста восемьдесят восемь тысяч триста тридцать три рубля 33 копейки) без учета НДС для неплательщиков НДС (в случае освобождения Поставщика от уплаты НДС в соответствии с налоговым законодательством).

Согласно позиции, изложенной в решении Верховного суда РФ от 23.11.2023 № АКПИ23-809 возможность установления различных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения) не соответствует части 22 статьи 3.2 и части 10 статьи 4 Закона о закупках, из которых следует, что в закупочной документации должно быть установлено одно значение начальной (максимальной) цены для всех участников закупки вне зависимости от применяемой ими системы налогообложения, при этом учет возможности получения заказчиком налогового вычета по НДС при сравнении ценовых предложений участников закупки приводит к постановке участников, применяющих общую систему налогообложения, в неравное положение с участниками, применяющими другие налоговые режимы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1 Признать жалобу ООО «Вода Евразии» на действия закупочной комиссии АО «Энергосистемы» при проведении запроса предложений на поставку алюминия сульфат, технический очищенный ГОСТ 12966-85, 1 сорт (извещение № 32413231168) обоснованной.

2 Признать действия закупочной комиссии АО «Энергосистемы», выразившиеся в допуске к участию в закупке и признании победителем ООО «Урал-Коагулянт», нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3 Выдать закупочной комиссии АО «Энергосистемы» обязательное для исполнения предписание об устранении порядка организации и проведения закупки.

4 Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.