

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 114-2014

об административном правонарушении

30 января 2015 года

г. Челябинск

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, <...>, рассмотрев материалы административного дела № 114-2014, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вита» (ИНН 7401013948, ОГРН 1087401000532, зарегистрировано 21.08.2008 по адресу: 456110, город Катав-Ивановск, ул. Д. Тараканова, д. 55, кв.1) (далее — ООО «Вита») по факту распространения в газете «Среди вершин» № 6 (355) от 20 февраля 2014 года на первой странице рекламы, в которой присутствуют сведения: «Медицинский центр ООО «Вита»... Оториноларинголог (ЛОР) Аллерголог-иммунолог Кардиолог (Эхо) Невролог Врач-уролог (высшей категории) Гинеколог, Стоматолог, Ультразвуковое обследование (УЗИ) Эндокринолог...», с использованием образов медицинских работников и в отсутствие предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов, с нарушением требований пункта 4 части 5 статьи 5 и части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

в присутствии законного представителя лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, директора ООО «Вита», <...>.,

главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>.,

исследовав материалы дела, разъяснив представителям лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России обратилось физическое лицо с заявлением о размещении в газете «Среди вершин» рекламы с нарушением требований Федерального закона «О рекламе».

Проверка газеты «Среди вершин» на соответствие требованиям Федерального закона «О рекламе» показала, что предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалиста отсутствует в рекламе: «Медицинский центр ООО «Вита»... Оториноларинголог (ЛОР) Аллерголог-иммунолог Кардиолог (Эхо) Невролог Врач-уролог (высшей категории) Гинеколог, Стоматолог, Ультразвуковое обследование (УЗИ) Эндокринолог...», размещенной в газете «Среди вершин» № 6 (355) от 20 февраля 2014 года на первой странице.

Рассмотрение материалов приводит к следующим выводам.

В рекламе медицинского центра «Вита», размещенной в газете «Среди вершин» № 6 (355) от 20 февраля 2014 года, присутствуют медицинские специальности: «Оториноларинголог (ЛОР) аллерголог-иммунолог, кардиолог, невролог», при этом отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов.

Использование в рекламе врачебных специальностей указывает на присутствие в рекламе образов медицинских работников.

Согласно пункту 4 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается использование образов медицинских и фармацевтических работников, за исключением такого использования в рекламе медицинских услуг, средств личной гигиены, в рекламе, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники, в рекламе, распространяемой в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, в рекламе, размещенной в печатных изданиях, предназначенных для медицинских и фармацевтических работников.

Учитывая изложенное, использование в рекламе медицинского центра «Вита», размещенной в газете «Среди вершин» образов медицинских работников: оториноларинголог, аллерголог-иммунолог, кардиолог, невролог - противоречит пункту 4 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Кроме того, в указанной рекламе также отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалиста, что противоречит требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», поскольку специальные требования и ограничения, установленные указанной нормой в отношении медицинских услуг, оказываемых медицинским центром «Вита», распространяются также на часть его фирменного наименования «Вита».

Часть 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» предусматривает распространение специальных требования и ограничений, установленных настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24, пункта 4 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодаделец .

Издатель газеты «Среди вершин» ООО «Эдельвейс» в объяснениях указало, что реклама размещена на основании устной договоренности с ООО «Вита», оплата за рекламу произведена наличными денежными средствами. В подтверждение ООО «Эдельвейс» представило копию приходного-кассового ордера № 150 от 28.01.2014 на сумму 5 000 рублей, в которой в строке «Принято от» указано ООО «Вита», в строке «Основание» - реклама в газете (февраль).

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодавцами, рекламопроизводителями, рекламодистрибьюторами законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение рекламодавцем, рекламопроизводителем или рекламодистрибьютором законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста до пятисот тысяч рублей.

Частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

22 декабря 2014 года должностным лицом Челябинского УФАС России в отношении ООО «Вита» составлен протокол об административном правонарушении и возбуждено дело об административном правонарушении по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поводом к возбуждению административного дела послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Челябинского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Распространение ненадлежащей рекламы: «Медицинский центр ООО «Вита»... Оториноларинголог (ЛОР) Аллерголог-иммунолог Кардиолог (Эхо) Невролог Врач-уролог (высшей категории) Гинеколог, Стоматолог, Ультразвуковое обследование (УЗИ) Эндокринолог...», размещенной в газете «Среди вершин» № 6 (355) от 20 февраля 2014 года, с использованием образов медицинских работников противоречит требованиям пункта 4 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Также распространение ненадлежащей рекламы в отсутствие предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов, противоречит требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях соответственно.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих надлежащему соблюдению ООО «Вита» требований законодательства РФ о рекламе, Челябинским УФАС России не выявлено.

У ООО «Вита» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно – для соблюдения требований пункта 4 части 5 статьи 5, части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе». Однако ООО «Вита» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе.

При таких обстоятельствах ООО «Вита» признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 и части 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Вита» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Законный представитель ООО «Вита» пояснил, что ООО «Вита» субъект малого предпринимательства, общее количество работников – 4, все узкие специалисты. Указал, что деятельность ООО «Вита» является убыточной и наложение административного штрафа за ненадлежащую рекламу приведет к полному закрытию медицинского центра «Вита».

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного наказания.

Согласно пункту 21 Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

На основании пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния, должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому, оценивая правонарушение, характер содеянного и его общественную опасность, надлежит соотносить также и с реальным экономическим благосостоянием государства, общества и правонарушителя в определенный период времени. В то же время учитывается, что карательный характер административного наказания не должен обременять правонарушителя в степени, явно противоречащей принципам справедливости юридической ответственности и соразмерности наказания содеянному.

В действиях ООО «Вита» по распространению ненадлежащей рекламы медицинских услуг в газете «Среди вершин» № 6 (355) от 20 февраля 2014 года, с использованием образов медицинских работников и отсутствием предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов, отсутствует существенное нарушение охраняемых общественных отношений.

Реклама медицинских услуг медицинского центра ООО «Вита» распространялась в двух номерах газеты «Среди вершин» непродолжительное время. В материалах дела не имеется доказательств наступления негативных последствий и причинения вреда в результате действий ООО «Вита» по размещению ненадлежащей рекламы, жалобы со стороны потребителей или организаций-конкурентов о введении их в заблуждение или о нарушении их прав рекламой не поступали. Ранее ООО «Вита» к административной ответственности за подобные нарушения не привлекалось. Согласно представленным ООО «Эдельвейс» документам нарушение устранено до момента рассмотрения административного дела. Устранение нарушения свидетельствует об отсутствии у ООО «Вита» пренебрежительного отношения к исполнению публично-правовых обязанностей.

Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие о грубом или сознательном нарушении ООО «Вита» закона, либо о высокой общественной опасности

совершенного правонарушения отсутствуют. При наличии признаков состава правонарушения данное конкретное деяние не повлекло серьезных негативных последствий, и цель административного наказания в виде предупреждения совершения новых правонарушений может быть достигнута при вынесении устного замечания.

При том, что ООО «Вита» является субъектом малого предпринимательства и его деятельность убыточная, расположено в сельской местности, где цены на услуги ниже и квалифицированная помощь затруднительна, применение к ООО «Вита» санкции в виде штрафа не будет соразмерно совершенному деянию, наступившим последствиям нарушения, размеру причиненного вреда и степени вины правонарушителя. Применение даже минимального размера штрафа нарушит принципы справедливости и превратится из меры административного воздействия в инструмент подавления предпринимательской деятельности ООО «Вита», что может привести к неблагоприятным последствиям для ООО «Вита».

Данные обстоятельства указывают на возможность освобождения ООО «Вита» от административной ответственности по малозначительности административного правонарушения, предусмотренной статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несмотря на то, что при применении статьи 2.9 КоАП РФ нарушитель освобождается от административной ответственности, к нему должна быть применена такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь. Тем самым достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

Руководствуясь статьями 2.9, 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 114-2014, возбужденному в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вита» (ИНН 7401013948, ОГРН 1087401000532, зарегистрировано 21.08.2008 по адресу: 456110, город Катав-Ивановск, ул. Д. Тараканова, д. 55, кв. 1), прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить ООО «Вита» устное замечание за нарушение требований частей 1, 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный

суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Настоящее постановление объявлено 30 января 2015 года в присутствии директора ООО «Вита» <...>.