

РЕШЕНИЕ

19 июня 2015 г.

г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>, заместитель руководителя – начальник отдела товарных рынков и рекламы Амурского УФАС России,

члены Комиссии: <...>, ведущий специалист – эксперт отдела товарных рынков и рекламы Амурского УФАС России, <...>, специалист-эксперт указанного отдела,

рассмотрев дело № **P-5/77 2015** по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований установленных пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», далее – Закон «О рекламе»)

в отсутствии:

заявителя– ---,

в присутствии представителя:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

<...> года рождения, далее – <...> (паспорт серии <...>, зарегистрирован по адресу: <...>),

заинтересованного лица – ---, эксперта – ---, переводчика – ---.

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе Амурским УФАС России 06.05.2015 зафиксирован факт распространения информации с текстом следующего содержания:

«Все новостройки!!! по лучшей цене!!! тел. <...>».

Установлено, что указанная информация размещена посредством стабильного территориального размещения, в виде рекламной конструкции на заборе по ул. Амурская между улицами Богдана Хмельницкого и Калинина на территории города Благовещенска Амурской <...>.

Определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе № <...> от <...>, в отношении <...> возбуждено дело № P-5/77 2015, согласно которому дело № P-5/77 2015 назначено к рассмотрению на <...> на <...> часов.

Из письменных пояснений <...> следует, что рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является <...>. Номер телефона <...>, указанный в рекламе, принадлежит <...>. на основании договора об оказании услуг <...>. <...> не является сотрудником <...>. На заседание Комиссии Общество и его представители не явились, <...> ходатайствовало о рассмотрении дела № Р-5/77 2015 без его участия.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Амурского УФАС России, руководствуясь абзацем 5 пункта 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 г. № 508 «Об утверждении правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» (далее - Правила), пришла к выводу о необходимости замены ненадлежащего лица <...> надлежащим лицом <...> в соответствии с [пунктом 32](#) Правил.

Определением о продлении срока рассмотрения дела № Р-5/77 <...>, дело № Р-5/77 2015 назначено к рассмотрению на <...>.

В ходе рассмотрения дела № Р-5/77 2015, <...> пояснил, что рассматриваемую рекламу разместил в целях оказания помощи в реализации новостроек <...> по собственной инициативе. Сотрудником <...> не является, официально нигде не работает. Рекламу разместил на заборе, которым огорожен земельный участок, расположенный по адресу: <...> по устной договоренности с владельцем земельного участка. Также указал, что телефонный номер <...> на рекламной конструкции, принадлежит ему на основании договора об оказании услуг <...>. <...> согласен с вмененным ему нарушением рекламного законодательства, сообщил, что в настоящее время рекламная конструкция демонтируется.

В соответствии с письменными пояснениями <...>, <...> является пользователем телефонного номера <...>.

Согласно информации, представленной межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области <...>, по состоянию на 05.06.2015 Федеральная база данных Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей не содержит сведений об <...>, ИНН <...> как об индивидуальном предпринимателе.

Комиссия Амурского УФАС России, всецело и объективно исследовав материалы дела № Р-5/77 2015, пояснения <...> установила следующее.

Данная информация, в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона «О рекламе», подпадает под понятие «реклама», поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования, в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона «О рекламе», являются новостройки, реализуемые <...>.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе», недостоверной признается

реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Установлено, что в спорной рекламе используется выражение «по лучшей цене!!!», которое расценено как некорректное сравнение рекламируемого товара (новостройки) с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 29 Постановления от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»», следует, что при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из того, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один» должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Таким образом, реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе](#)).

В рекламе отсутствуют информация (ссылки) подтверждающая достоверность используемого в рассматриваемой рекламе выражения: «по лучшей цене!!!», отсутствует подтверждение ценового критерия, по которому осуществляется сравнение. Достоверность указанной информации <...> не подтверждена, в материалах дела № Р-5/77 2015 данная информация также отсутствует.

Исходя из вышеизложенного, в тексте рекламы усматриваются признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе», следовательно, согласно пункту 4 статьи 3 Закона «О рекламе», рассматриваемая реклама является ненадлежащей.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 указанного Закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона «О рекламе», рекламодателем, изготовителем или продавцом товара, определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы является <...> года рождения (паспорт серии <...>, зарегистрирован по адресу: <...>).

Установлено, что данная реклама распространялась <...> в 2015 году, в том числе 06.05.2015 в виде рекламной конструкции расположенной по адресу: <...>.

Комиссией Амурского УФАС России, по совокупности документов установлено, что по вине рекламодателя <...> произошло распространение рассматриваемой рекламы, не соответствующей требованиям пункта 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

Комиссия Амурского УФАС России считает, что <...>, являясь рекламодателем вышеназванной рекламы, имел возможность не использовать в рассматриваемой рекламе выражение: «по лучшей цене!!!», что исключило бы нарушение требований установленных пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе», однако не предпринял для этого соответствующих мер.

Согласно частей 4 и 6 статьи 38 Закона «О рекламе» к лицу, виновному в нарушении требований законодательства о рекламе, необходимо применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь [частью 2 пункта 1 статьи 33](#), [частью 1 статьи 36](#) Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с [пунктами 37 - 42](#) Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу распространенную <...> в 2015 году, в том числе 06.05.2015 в виде рекламной конструкции расположенной по адресу: <...> с текстом следующего содержания:

«Все новостройки!!! по лучшей цене!!! тел. <...>», поскольку в ней нарушены требования установленные пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения требований установленных пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Амурского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 19 июня 2015 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>