Дело № 126фз-20

029/06/64-417/2021

Заказчик :

ФГБУЗ «Центральная медико-санитарная часть № 58 Федерального медико-биологического агентства»

164502, Архангельская обл.,

г. Северодвинск, ул. Кирилкина, д. 4

E-mail: snab2@med58.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

Индивидуальный предприниматель Х

РЕШЕНИЕ

21 апреля 2021 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Малышева О.С.	Заместитель начальника отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Боева И.А. (доверенность от 11.01.2021);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

13 апреля 2021 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба Индивидуального предпринимателя Х (далее – Заявитель) на действия заказчика – ФГБУЗ «Центральная медико-санитарная часть №58 Федерального медико-биологического агентства» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинских изделий (игла для забора крови) (извещение № 0324100001121000079).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

06.04.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение №0324100001121000079 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку медицинских изделий (игла для забора крови) (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 696 000,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ».

1. Заявитель считает, что совокупность указанных в документации об аукционе требований к товару (длина визуальной камеры не более 6 мм и наличие метки на муфте иглы) соответствуют только одному производителю (компания «Greiner Bio-One»), что ограничивает количество участников закупки.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе», документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла частей 1 и 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе», потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами ФЗ «О контрактной системе» именно таким образом, чтобы участник

закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика. ФЗ «О контрактной системе» не содержит норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

Вместе с тем, ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. Более того, указание в документации конкретных характеристик поставляемого товара предусмотрено законодательством о закупках. Ограничивает усмотрение заказчика только требование о недопустимости ограничения конкуренции.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных ФЗ «О контрактной системе», при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 12 ФЗ «О контрактной системе»).

По общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки (п.1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017)).

Часть 1 раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе содержит таблицу, в которой установлены требования к товару, в том числе:

«Игла для забора крови, стандартная.

…Визуализация направления среза иглы реализована нанесением точки на колпачке (муфте) иглы (для корректного и быстрого ориентирования заточки иглы по отношению к вене пациента). Камера визуализации: наличие (для визуального контроля попадания иглы в вену).

Длина визуальной камеры: не более 6 мм (для сохранения длины рабочей части иглы, исключения образования микросгустков и потери пробы в момент нахождения в камере)…».

Заказчик в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что в силу положений действующего законодательства заказчик является медицинской организацией и оказывает медицинские услуги в рамках оказания медицинской помощи. Медицинская помощь оказывается в соответствии с действующими порядками и стандартами оказания медицинской помощи. Требования к иглам

для забора крови установлены исходя из необходимости достижения конечного результата – эффективного и безопасного взятия крови у пациентов.

Комиссия Архангельского УФАС России, рассмотрев материалы дела и выслушав представителя Заказчика и представителя Заявителя, пришла к следующим выводам.

Объектом данной закупки является поставка игл для забора крови одного типа (монолот) с определенными характеристиками, необходимыми заказчику.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 15.04.2021 на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки (идентификационный номер заявки 73, 175, 214, 3) первые части которых признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и участники допущены до участия в электронном аукционе.

Исходя из материалов дела, участниками закупки были предложены следующие иглы:

заявка №73 – игла двусторонняя 21G*1,5 («Vacuette®» «Visio Plus» с камерой визуализации) производитель «Greiner Bio-One» Австрия/Япония;

заявка №214 – игла для забора крови, стандартная, производитель Ченгду Рич Сайнс Индастри Ко Лтд, Китай;

заявка №3, 175 – игла для забора крови, стандартная (товарный знак отсутствует) производитель Китай.

По результатам аукциона снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 25%.

Кроме того, документация об аукционе не усматривает, что осуществление закупки производится среди производителей товара. В аукционе может участвовать неограниченное количество поставщиков. Участником закупки может выступать любое лицо, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и требованиям Заказчика. Объективные причины невозможности приобретения товара с требуемыми Заказчику характеристиками Заявителем не представлены.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик при формировании описания объекта закупки руководствуется объективными потребностями и при этом соблюдает условия о недопущении ограничения количества участников закупки.

Заявителем в подтверждение своего довода каких-либо доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и невозможности поставки товара с характеристиками, необходимыми Заказчику, не представлено.

При таких обстоятельствах факт ограничения количества участников закупки Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

2. Заявитель в своей жалобе указал, что Заказчиком необоснованно установлена характеристика товара, указанная в документации об аукционе: длина визуальной камеры: не более 6 мм, которая не может быть решающим параметром при выборе иглы.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 данной статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что все значимые характеристики товара, в том числе о размере камеры визуализации, должны содержаться в технической и эксплуатационной документации, предоставляемой в момент поставки, совместно с медицинским изделием, следовательно, Заказчик при приемке товара сможет определить соответствие/несоответствие товара по данной характеристике. Требования к размерам и объему камеры выбраны на основании опыта работы с различными системами вакуумного взятия венозной крови, производства США, стран ЕС и Азиатско-Тихоокеанского Региона, а также необходимости надежной визуализации крови и габаритов, характерных для аналогичных игл, не имеющих камеру, для того, чтобы медицинский персонал не менял технику венепункции при работе с разными иглами. Камера большего размера уменьшает рабочую часть иглы. Большие габариты внешнего корпуса заметно снижают удобство манипуляции такой иглой. В больших камерах визуализации технологически игла имеет разрыв, что приводит к попаданию крови в саму камеру в процессе

венепункции и нахождению ее в течение всего периода процедуры. Это приводит не только к появлению микросгустков, но и к возможному забросу крови со сгустками в последующие пробирки, что делает данный образец непригодным к исследованию, а у лаборатории возникает потребность дополнительных затрат на новое взятие крови у данных пациентов. При вынимании иглы из вены, в камере которой осталась кровь, кровь может вытекать обратно из иглы и в виде капель капать с кончика, что абсолютно недопустимо с эпидемиологической точки зрения.

Заявитель в жалобе указал, что общее увеличение иглы не влияет на технику венепункции, вероятность образования микросгустков в камере иглы, которая могла бы влиять на общий анализ с учетом номинального отклонения объема пробы, не доказана заказчиком. Вероятность активации тромбоцитов в визуальной камере размером 6 мм с образованием микросгустков точно так же существует в связи с чем, размер визуальной камеры не может быть решающим параметром при выборе иглы для взятия крови.

Комиссия Архангельского УФАС России, выслушав представителя Заказчика и рассмотрев материалы дела, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 письма Федеральной антимонопольной службы от 1 июля 2016 №ИА/44536/16 при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ «О контрактной системе» не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки.

В сопроводительных документах и маркировке, которые могут быть получены участником закупки до момента приобретения товара, не указан размер длины визуальной камеры иглы. В коммерческих предложениях, на основе которых рассчитывалась начальная (максимальная) цена контракта, также не указан параметр длины визуальной камеры.

Материалы дела не подтверждают возможность получения участниками закупки данных о размере камеры до приобретения данного товара для реализации. Невозможность определить данный параметр товара документальным путем лишает возможности участия в торгах участников, у которых он отсутствует в наличии.

Учитывая, что ФЗ «О контрактной системе» не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, указание в документации об аукционе требований к описанию участниками закупок длины визуальной камеры ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее и достоверное предложение в составе заявки на участие в аукционе, в чем усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушили пункт 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что данное нарушение Закона ФЗ «О контрактной системе» не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) поскольку в аукционе приняло участие 4 участника и все заявки признаны соответствующими требованиям документации.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно в документации установлено требование к иглам «Наличие точки на муфте иглы, обеспечивающей корректное ориентирование заточки иглы по отношению к вене пациента, которое не позволяет предложить эквивалентный взаимозаменяемый товар.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что наличие точки на колпачке иглы позволяет исключить дополнительные временные затраты на поиск правильного положения среза иглы, а также позволяет уменьшить риск случайного укола иглой персонала и заражения гемоконтактными заболеваниями, а следовательно снизить травматизм медицинского персонала. В настоящее время, в связи с эпидемиологической обстановкой в мире нагрузка на медицинский персонал значительно возросла. Работа в условиях повышенной нагрузки увеличивает шанс травматизма медицинского персонала при выполнении рутинных операций. Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 52623.4-2015 «Технологии выполнения простых медицинских услуг инвазивных вмешательств» устанавливает, что при прокалывании кожи в области венепункции иглу следует держать срезом вверх. Требование о наличии точки на муфте иглы установлено, в связи с необходимостью выполнения процедуры в порядке раздела 9 пункта 6.3 «Алгоритм взятия крови из периферической вены с помощью закрытых вакуумных систем» указанного выше ГОСТа. ", Алгоритм требует от медицинского работника расположить иглу по одной линии скосом вверх, но не описывает в какой именно момент работник должен определить расположение скоса иглы. Из такого алгоритма становится очевидно, что на этапе пункта 6 (Обхватить левой рукой предплечье пациента так, чтобы большой палец находился на 3 - 5 см ниже места венепункции, натянуть кожу) и пункта 7 (Расположить иглу по одной линии с веной скосом вверх и пунктировать вену под углом 15 - 30° к коже), у медицинского работника отсутствует возможность перемещать, либо прокручивать иглу с иглодержателем в руке, с целью определения правильной ориентация, так как фактически на момент пунктов 6-7 алгоритма, вторая рука медицинского работника удерживает предплечье пациента. Из указанного алгоритма видится логичным определить правильную ориентацию иглы до момента снятия колпачка (до пункта 5, когда острая часть рабочей поверхности иглы находится в чехле), в противном случае, при выполнении операции с колющим медицинским инструментом возрастает риск нарушения алгоритма процедуры (в том числе повторная пальпация места предполагаемой венепункции), риск случайного нарушения стерильности медицинского изделия (при определении правильного направления медицинским работником совершен контакт с рабочей областью иглы) и риск получения травмы медицинским персоналам (снятие колпачка при неизвестной ориентации скоса иглы, попытка изменить положение иглы на этапе пункта 6 и пункта 7).

С учетом вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик при формировании описания объекта закупки руководствуется объективными потребностями и при этом соблюдает условия о недопущении ограничения количества участников закупки.

Заявителем в подтверждение своего довода каких-либо доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и невозможности поставки товара с характеристиками, необходимыми Заказчику, не представлено.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Х. обоснованной в части второго довода.

2. Признать Заказчика - ФГБУЗ «Центральная медико-санитарная часть № 58 Федерального медико-биологического агентства», нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

3. Заказчику, оператору электронной площадки - АО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выдавать.

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

О.С. Малышева