

РЕШЕНИЕ № 08-01-492

16 декабря 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев -и.о. заместителя руководителя управления, председатель
Д.В. Комиссии;
Растворцев - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
С.Н. Комиссии;
Заргаров - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,
А.М. член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «ДиМедика», поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в присутствии представителя ГБУЗ НСО «НРБ №1»: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НРБ №1» при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения договора на поставку лекарственных средств (извещение № 0351300113513000308), начальная (максимальная) цена договора 145 833,00 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ДиМедика» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НРБ №1» при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения договора на поставку лекарственных средств.

Суть жалобы сводится к следующему. Заказчик в рамках данного запроса котировок закупает лекарственные средства с МНН «Артикаин+эпифрин» в форме раствора для инъекций. В извещении о проведении запроса котировок заказчик установил требование к упаковке № 100. Податель жалобы считает, что данное требование нарушает законодательство о размещении заказов.

В проекте договора указано, что поставка товара осуществляется с 10.01.2014г. до 30.06.2014г. партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявках заказчика. Заказчик формирует заявку в соответствии со своей потребностью в товаре. Поставка партии товара осуществляется в течение 3-х рабочих дней с момента передачи поставщику заявки (заявка может быть передана как устной, так и письменной форме по факсу, электронным каналам связи, по телефону). Податель жалобы считает, что условия проекта договора о передаче заявки посредством факсимильной, электронной и телефонной связи ограничивают количество участников размещения заказа. Кроме того, по мнению подателя жалобы, условие проекта договора о поставке товара по заявке заказчика нарушает законодательство о размещении заказов, поскольку, в случае

отсутствия графика поставки, поставку товара необходимо осуществлять равномерными партиями ежемесячно.

По мнению подателя жалобы, условие проекта договора к остаточному сроку годности поставляемых лекарственных средств не менее 80% нарушает законодательство о размещении заказов. Податель жалобы считает, что данное условие проекта договора понуждает поставщика на момент подачи заявки располагать лекарственными средствами с остаточным сроком годности 100% и более. ООО «ДиМедика» считает, что данное условие проекта договора нарушает законодательство о размещении заказов.

Кроме того, ООО «ДиМедика» в своей жалобе указывает на то, что заказчик включил в проект договора условие о необходимости замены или допоставки товара при выявлении внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию, в срок не более 2 суток. По мнению подателя жалобы, данное условие ограничивает количество участников размещения заказа.

Также, ООО «ДиМедика» в своей жалобе указывает на то, что заказчик включил в проект договора условие о возможности заказчика расторгнуть договор в одностороннем порядке по решению заказчика. По мнению подателя жалобы, данное условие противоречит законодательству о размещении заказов.

Кроме вышеуказанного, ООО «ДиМедика» обжалует положения проекта договора, включающие в себя условия о порядке и размере выплаты поставщиком штрафных санкций (неустойки), а именно, в размере 0,5 % от цены договора за каждый день ненадлежащего исполнения обязательств по договору. ООО «ДиМедика» считает, что данные условия ставят поставщика в невыгодные положения и нарушают законодательство о размещении заказов.

Податель жалобы считает неправомерным условие проекта договора о том, что данный договор действует до 31.06.2014г., а в части оплаты до полного исполнения сторонами своих обязательств по данному договору. По мнению ООО «ДиМедика», данное условие проекта договора ставит поставщика в заведомо невыгодное положение, предусматривая для заказчика возможности несвоевременной оплаты поставляемого товара. ООО «ДиМедика» считает, что данное условие проекта договора нарушает законодательство о размещении заказов.

На жалобу от заказчика не поступило возражений.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в рамках данного запроса котировок закупает лекарственные средства с МНН «Артикаин+эпифрин» в форме раствор для инъекций в двух дозировках активных веществ: гидрохлорида артикаина 40мг+эпинифринагидротартрата (в пересчете на эпинифрин) 0,01мг/мл в упаковке №100 и гидрохлорида артикаина 40мг+эпинифринагидротартрата (в пересчете на эпинифрин) 0,005мг/мл в упаковке №100.

Согласно информации из государственного реестра лекарственных средств, для применения на территории Российской Федерации разрешены лекарственные средства с МНН «Артикаин+эпифрин» в дозировке активных веществ: гидрохлорида артикаина 40мг+эпинифринагидротартрата (в пересчете на эпинифрин) 0,01мг/мл в упаковке №100 с торговым наименованием «Артикаин Инибса» производителя «Лабораториос Инибса С.А.» (Испания), с торговым наименованием «Артикаин Пиеррел с адреналином» производителя «Артикаин Пиеррел С.п.А.» (Италия), с торговым наименованием «Альфакаин СП» производителя «Дентсплай Франс С.а.С.» (Франция). Также, согласно информации из государственного реестра лекарственных средств, для применения на территории Российской Федерации разрешены лекарственные средства с МНН «Артикаин+эпифрин» в дозировке активных веществ: гидрохлорида артикаина 40мг+эпинифринагидротартрата (в пересчете на эпинифрин) 0,005мг/мл в упаковке №100 с торговым наименованием «Артикаин Инибса» производителя «Лабораториос Инибса С.А.» (Испания), с торговым наименованием «Артикаин Пиеррел с адреналином» производителя «Артикаин Пиеррел С.п.А.» (Италия). Таким образом, по каждому из двух видов лекарственных средств, закупаемых заказчиком соответствуют как минимум два существующих лекарственных средства, которые разрешено применять на территории Российской Федерации. Следовательно, требование к упаковке №100 установлено правомерно и не ограничивает количества участников размещения заказа. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик в п.2.3 проекта договора включил условие о том, что поставка товара осуществляется с 10.01.2014г. до 30.06.2014г. партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявках заказчика. Заказчик формирует заявку в соответствии со своей потребностью в товаре. Поставка партии товара осуществляется в течение 3-х рабочих дней с момента передачи поставщику заявки (заявка может быть передана как устной, так и письменной форме по факсу, электронным каналам связи, по телефону). Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные условия никоим образом не противоречат законодательству о размещении заказов, исходят из фактической потребности заказчика и соответствуют специфике и роду деятельности заказчика. Таким образом, доводы подателя жалобы о неправомерных условиях проекта договора по поводу подачи заявок на поставку партии лекарственных средств, не нашли своих подтверждений.

Заказчик в п.3.1 проекта договора включил условие об остаточном сроке годности поставляемых лекарственных средств не менее 80%. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное условие проекта договора указано в качестве требования к товару в момент его поставки. Более того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что указанное условие относится к товару в момент его поставки. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик включил в проект договора условие о необходимости замены или допоставки товара при выявлении внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию, в срок не более 2 суток. Комиссии Новосибирского УФАС России считает, что указанное условие проекта договора не противоречат законодательству о размещении заказов. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик включил в п.5.1 и п.5.2 проекта договора условие о возможности заказчика расторгнуть договор в одностороннем порядке по решению заказчика. Данное условие соответствует законодательству о размещении заказов, в частности ст.19.2 ФЗ № 94-ФЗ и нормам главы 29 ГК РФ. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик включил в п.6.4 условие о размере выплаты поставщиком штрафных санкций (неустойки), а именно, в размере 0,5 % от цены договора за каждый день ненадлежащего исполнения обязательств по договору. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что гражданским законодательством не предусмотрен верхний предел размера неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение контракта (договора), который может быть указан в контракте (договоре). Следовательно, довод подателя жалобы о неправомерном размере неустойки, не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.9.1 проекта договора указал, что данный договор действует с момента его заключения и до 31.06.2014г., а в части оплаты до полного исполнения сторонами своих обязательств. В соответствии с ч.3. ст.425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Согласно ч.4 ст.425 ГК РФ окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение. Таким образом, указанное условие п.9.1 проекта договора не противоречит гражданскому законодательству и не ставит в ущемляющее положение какую-либо сторону данного договора, поскольку оплата, производимая после поставки закупаемого товара, соответствует принципу добросовестности гражданских правоотношений. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Заказчик в графе «обоснование начальной (максимальной) цены контракта» указал, что сведения прикреплены отдельным файлом в сопроводительной документации. Вместе с тем, заказчик разместил на официальном сайте файл «Обоснование НМЦК №0351300113513000308 от 04.12.2013г.», в котором содержатся сведения о трех коммерческих предложениях по данному заказу. Заказчик в данном документе указал, что в качестве начальной (максимальной) цены договора, выбрана наименьшая сумма предложений, а именно, 145 833, 00 рубля. Однако наименьшей суммой из данных коммерческих предложений является 140 000, 00 рублей. Таким образом, заказчик нарушил порядок формирования начальной (максимальной) цены договора и тем самым, нарушил требования ч.19.1 ФЗ № 94-ФЗ.

Также, заказчик в форме котировочной заявки извещения о проведении данного запроса котировок потребовал указать единицы измерения и количество поставляемых товаров, что, в свою очередь, не предусмотрено ст.44 ФЗ № 94-ФЗ. Таким образом, заказчик, установив данное требование, нарушил ст.ст. 43, 44 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик включил в п.5.1 и п.5.2 проекта договора условие о возможности заказчика расторгнуть договор в одностороннем порядке по решению заказчика.

В соответствии с ч.1 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная норма ФЗ № 94-ФЗ содержит отдельное требование к составу извещения о проведении запроса котировок об обязательном приложении к нему проекта контракта, и не содержит требований к содержанию извещения о проведении запроса котировок об указании в нем тех или иных обязательных положений.

Вместе с тем, согласно требованию п.13 ст.43 ФЗ № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#). Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная норма ФЗ № 94-ФЗ содержит отдельное требование к извещению о проведении запроса котировок об указании в ней на возможность заказчика принять решение об одностороннем расторжении контракта, при наличии такой возможности. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что в случае наличия у заказчика возможности принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и содержании данного условия в проекте контракта, заказчик, в соответствии с п.13 ст.43 ФЗ № 94-ФЗ, обязан включить сведения об указанной возможности заказчика в извещение о проведении запроса котировок. Заказчик, не указав на данное условие в извещении о проведении запроса котировок, нарушил требования п.13 ст.43 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик разместил извещение о проведении данного запроса котировок на официальном сайте 04.12.2013г. в 11 часов 12 минут притом, что заказчик установил в качестве даты начала срока подачи котировочных заявок 04.12.2013г. в 09-00 часов. Таким образом, заказчик разместил на официальном сайте недостоверную информацию.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НРБ №1» при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения договора на поставку лекарственных средств (извещение № 0351300113513000308), необоснованной.

Признать заказчика нарушившим ч.19.1 ФЗ № 94-ФЗ, ст.ст. 43, 44 ФЗ № 94-ФЗ, п.13 ст.43 ФЗ № 94-ФЗ.

Выдать заказчику и котировочной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об отмене данного запроса котировок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-396

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

16 декабря 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев - и.о. заместителя руководителя управления, председатель
Д.В. Комиссии;
Растворцев - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
С.Н. Комиссии;
Заргаров - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,
А.М. член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-492 от 16.12.2013г. по жалобе ООО «ДиМедика» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НРБ №1» при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения договора на поставку лекарственных средств (извещение № 0351300113513000308),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – ГБУЗ НСО «НРБ №1» необходимо:

Прекратить нарушение требований ч.19.1 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить нарушать порядок формирования начальной (максимальной) цены договора и прекратить размещать недостоверную информацию на официальном сайте;

Прекратить нарушение требований п.13 ст.43 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, указать в извещении о проведении запроса котировок сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора, в случае указания об этом в проекте договора;

Прекратить нарушение требований ст.ст. 43, 44 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в форме котировочной заявки требования об указании в заявках единицы измерения и количество поставляемых лекарств;

Прекратить нарушение требований законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить размещать на официальном сайте недостоверную информацию;

Прекратить проведение данного запроса котировок.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов котировочной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «НРБ №1» необходимо:

Отменить решения, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного запроса котировок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 30.12.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.