

РЕШЕНИЕ

05.03.2009 г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

Отменная Л.А. -и.о. руководителя управления;

члены Комиссии:

Сопова В.П. -начальник отдела по контролю за размещением государственного заказа;

Зими́на К.В. -ведущий специалист-эксперт отдела по контролю за размещением государственного заказа;

Васильева В.Р. -ведущий специалист-эксперт отдела по контролю за размещением государственного заказа;

Жаворонкова А.В. -ведущий специалист-эксперт отдела по контролю за размещением государственного заказа,

с участием представителей ООО ОА «Магаданский пункт охраны» - Тонкошкур А.Ю. (дов. № 13 от 03.03.2009 г.), Ергаевой А.В. (дов. № 14 от 03.03.2009 г.), Магаданского филиала ФГУ «Территориальный фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды МПР России по Дальневосточному федеральному округу» - Сторчак В.В. (дов. б/н от 04.03.2009 г.), Кащенко О.В. (паспорт <...> выдан 20.06.2001 г.), ООО «ЧОП «МАНГУСТ» - Гуцало П.В. (приказ №16 от 12.03.2007 г.), рассматривает жалобу ООО ОА «Магаданский пункт охраны» от 02.03.2009 г. на действия единой конкурсной комиссии Магаданского филиала ФГУ «Территориальный фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды МПР России по Дальневосточному федеральному округу» при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по охране объектов и прилегающей к ним территории, а именно двух административных зданий по адресу: г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 11, д. 13 корп. 1 и гаража по адресу: г. Магадан, ул. Кольцевая, д. 17, для нужд Филиала по Магаданской области ФГУ «Территориальный фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды МПР России по Дальневосточному федеральному округу».

В жалобе заявитель указывает на то, что единой конкурсной комиссией нарушен порядок определения победителя конкурса, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, так как в конкурсной документации не определён порядок оценки заявок на участие в конкурсе, не установлены содержание и значимость критериев оценки и сопоставления конкурсных заявок. В результате чего, по мнению заявителя, победитель указанного конкурса – ООО

«ЧОП «МАНГУСТ» - был выбран с нарушением Федерального закона 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Заявитель просит признать проведенный конкурс недействительным.

03.03.2009 г. в Магаданское УФАС России поступили возражения Магаданского филиала ФГУ «Территориальный фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды МПР России по Дальневосточному федеральному округу» на жалобу ООО ОА «Магаданский пункт охраны», в которых указывается на то, что единой конкурсной комиссией оценка и сопоставление конкурсных заявок проводились в соответствии со статьёй 28 Закона о размещении заказов, что доводы жалобы незаконны и необоснованны.

04.03.2009 г. в Магаданское УФАС России поступили возражения ООО «ЧОП «МАНГУСТ» на жалобу ООО ОА «Магаданский пункт охраны», в которых указывается на то, что единой конкурсной комиссией оценка и сопоставление конкурсных заявок проводились в соответствии с Законом о размещении заказов, что доводы жалобы незаконны и необоснованны. В своих возражениях ООО «ЧОП «МАНГУСТ» просит оставить жалобу ООО ОА «Магаданский пункт охраны» без удовлетворения.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

1. 23.01.2009 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса «Оказание услуг по охране объектов и прилегающей к ним территории, а именно двух административных зданий по адресу: г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 11, д. 13 корп. 1 и гаража по адресу: г. Магадан, ул. Кольцевая, д. 17, для нужд Филиала по Магаданской области ФГУ «Территориальный фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды МПР России по Дальневосточному федеральному округу».

В разделе 6 конкурсной документации указано, что участнику

размещения заказа отказывается в допуске к участию в конкурсе, в том числе, в случае не предоставления определённых конкурсной документацией документов в составе заявки на участие в конкурсе (за исключением документов, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3.3 подраздела 3 конкурсной документации, а именно полученной не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении конкурса выписки или нотариально заверенной копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), полученной не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписки или нотариально заверенной копии выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц)). Указанное положение противоречит пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. Таким образом, заказчиком нарушена указанная норма закона.

2. В форме № 4 «Форма предложения об объёме предоставления гарантий качества услуг» установлено, что участнику размещения заказа необходимо предоставить следующие сведения:

1. Наличие материально-технической оснащённости для охраны объектов – указывается наличие/отсутствие огнестрельного оружия, раций и т.д.;

2. Наличие оружейной комнаты и её местонахождение – указывается наличие/отсутствие оружейной комнаты, адрес либо расстояние для объектов охраны;

3. Наличие дежурного (ых) автомобиля (ей) – указывается марка (и) автомобиля (ей);

4. Наличие у сотрудников охраны соответствующей квалификации – указывается наличие удостоверений охранников у сотрудников охраны;

5. Наличие группы быстрого реагирования – указывается наличие/отсутствие, при наличии – количество сотрудников;

6. Страхование ответственности охранной организации – да/нет, указывается договор страхования.

Исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе содержится в части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов. В соответствии с частью 4 указанной статьи требовать от участника размещения заказа иное не допускается. Таким образом, требование предоставления всех указанных выше сведений от участника размещения заказа является нарушением части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Следовательно, заказчиком нарушена указанная норма закона.

Кроме того, в соответствии с частью 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов, не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом о размещении заказов. Требование предоставления указанных выше сведений от участника размещения заказа противоречит указанной норме закона. Следовательно, заказчиком нарушена часть 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов.

3. В проекте государственного контракта отсутствует обязательное условие об ответственности исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного государственным контрактом. Следовательно, заказчиком нарушена часть 10 статьи 9 Закона о размещении заказов.

4. В разделе 7 конкурсной документации установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проводится в порядке, установленном Правительством РФ. В пункте 17 информационной карты конкурса указано, что критериями оценки заявок являются цена контракта и объём предоставления гарантий качества услуг, без указания содержания и веса (значимости) каждого критерия. В соответствии с частью 7 статьи 65 Закона о размещении заказов, до установления Правительством РФ порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд, порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные Законом о размещении заказов, их содержание и значимость.

Пунктом 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов закреплено, что в конкурсной документации должен быть указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, заказчиком нарушена часть 7 статьи 65, пункт 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

5. В протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №3-3-09 от 25.02.2009 г. определён порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Кроме того, в приложении к указанному протоколу установлена значимость критериев:

- цена контракта – 40%;
- объём предоставления гарантий качества услуг – 60%.

Таким образом, единой конкурсной комиссией нарушена часть 2 статьи 28 Закона о размещении заказов, которой предусмотрено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией

6. В жалобе заявитель просит признать проведенный конкурс недействительным. В соответствии с частью 5 статьи 10, пунктом 3 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, решение о признании размещения заказа недействительным может быть принято арбитражным судом. Таким образом, у Магаданского УФАС России отсутствуют полномочия по признанию размещения заказа недействительным.

На заседании Комиссии Магаданского УФАС России по рассмотрению жалобы представитель заявителя доводы жалобы поддержал. Представители Магаданского филиала ФГУ «Территориальный фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды МПР России по Дальневосточному федеральному округу» поддержали доводы, изложенные в своих возражениях от 03.03.2009 г., просили признать жалобу необоснованной. Представитель ООО «ЧОП «МАНГУСТ» поддержал доводы, изложенные в своих возражениях от 04.03.2009 г., просил признать жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии Магаданского УФАС России по рассмотрению жалобы представитель Магаданского филиала ФГУ «Территориальный фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды МПР России по Дальневосточному федеральному округу» заявил ходатайство о приобщении к материалам дела определения ВАС РФ от 29.08.2008 г. №10651/08 и определение ВАС РФ от 08.10.2008 г. № 12161/08. Указанное ходатайство не было удовлетворено в связи с тем, что в материалах

дела имеются указанные документы.

На основании изложенного, учитывая пояснения сторон, и в соответствии со ст. 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в действующей редакции, пп.3.32-3.34 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

- .1 Жалобу ООО ОА «Магаданский пункт охраны» от 02.03.2009 г. признать обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика нарушения части 10 статьи 9, пункта 1 части 1 статьи 12, части 2.1, пункта 15 части 4 статьи 22, части 4 статьи 25, части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях единой конкурсной комиссии нарушение части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.
4. Выдать государственному заказчику предписание об аннулировании открытого конкурса «Оказание услуг по охране объектов и прилегающей к ним территории, а именно двух административных зданий по адресу: г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 11, д. 13 корп. 1 и гаража по адресу: г. Магадан, ул. Кольцевая, д. 17, для нужд Филиала по Магаданской области ФГУ «Территориальный фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды МПР России по Дальневосточному федеральному округу» и повторном его проведении в соответствии с Законом о размещении заказов.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.