

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2638-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 ноября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

в присутствии представителя:

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»: «...»

Общества с ограниченной ответственностью «Красный б»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Красный б» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на приобретение, поставку, установку, монтажа и дислокации малых архитектурных форм, элементов благоустройства на территории общего пользования города Севастополя (только для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (извещение № 214 от 30 сентября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся во включении недостоверных сведений в протокол рассмотрения и оценки заявок.

По мнению Заявителя, Заказчиком также установлены избыточные требования к

подтверждению соответствия субъекта малого и среднего предпринимательства.

Представленные сторонами документы и сведения подтверждают следующие обстоятельства.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

В заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика с первым доводом согласился, признав, что в протоколе №152/1 от 14.10.2016 года действительно содержится недостоверная информация относительно сведений по присвоенному общему количеству баллов по лоту №1, поскольку данное несоответствие является всего лишь опечаткой (технической ошибкой Заказчика) и 20.10.2016 года опубликовано разъяснение относительно допущенной опечатки.

Проверкой действий Заказчика по вопросу соблюдения порядка им же установленного порядка оценки и присвоения баллов участникам конкурса установлено, что фактически расчёт, комиссией Заказчика, произведен верно, а опечатка не повлияла бы на результаты проведения Конкурса.

Довод Заявителя нашел свое подтверждение.

По второму доводу Заявителя, Комиссией Управления установлено, что согласно пункту 6 части 3 главы 22 Порядка в извещении о проведении открытого конкурса, Заказчик, в том числе, указывает преимущества, предоставляемые в соответствии с [частью 1 главы 9](#) настоящего Порядка.

В соответствии с частью 1 главы 9 Порядка, участие в определении поставщиков может быть ограничено или предоставлено преимущество в случаях, определенных [статьями 27 - 30](#) Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытых конкурсов, в котором участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, участники закупок обязаны [декларировать](#) в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Извещением о проведении Конкурса предусмотрено ограничение к участникам Конкурса, согласно которому, участниками могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Вместе с тем, Заказчиком в подпункте л) пункта 26 и в подпункте л) пункта 29 конкурсной документации предусмотрено только лишь требование, что в составе заявки на участие в Конкурсе необходимо предоставлять декларацию о

принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Изучением извещения и конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчик помимо декларации о принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, иных документов, в качестве подтверждения данного требования, не требует.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Дополнительно Комиссией Управления установлено.

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчик в разделе в разделе III конкурсной документации, установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их содержание и значимость, порядок рассмотрения.

Так, для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, комиссия осуществляет оценку заявок, окончательных предложений участников закупки в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), с использованием критериев:

- Цена договора;
- Квалификация участника конкурса.

В свою очередь критерий квалификация участника конкурса делится на два подкритерия:

- 1) Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса;
- 2) Наличие у участника конкурса специалистов определенного уровня квалификации.

Порядок оценки подкритерия «Наличие у участника конкурса специалистов определенного уровня квалификации» Заказчиком, раскрыт в разделе III, следующим образом:

«...**Предмет оценки** – количество специалистов, работающих в штате организации участника или по срочному трудовому договору, у участника конкурса (далее – специалисты).

Специалистами, являющимися предметом оценки по данному показателю, понимаются рабочие по комплексному обслуживанию и ремонту элементов благоустройства, работающие в штате организации участника или по срочному трудовому договору у участника конкурса

Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие у

участника конкурса специалистов.

Документами, подтверждающими наличие специалистов являются в совокупности:

1. Копия штатного расписания, заверенного надлежащим образом по настоящее время (на дату подачи заявки)

2. Копии приказов (распоряжений) о приеме на работу совместно с копиями трудовых договоров, подтверждающие трудовые отношения специалистов с участником конкурса с отметкой работодателя о работе специалистов в организации у участника конкурса в настоящее время (на дату подачи заявки).

3. При предоставлении документов, требующих согласия работников на обработку и предоставление персональных данных, участник закупки обязан предоставить подтверждение согласия работников на обработку персональных данных, на их предоставление Заказчику (данные документы формируются в свободной форме и должны содержать согласие работников на передачу Заказчику информации об их персональных данных). Решение о предоставлении данных документов участник закупки принимает самостоятельно и несет ответственность за соблюдение требований законодательства о персональных данных.

Наилучшим значением по настоящему показателю оценки является его наибольшее значение.

Наличие у участника конкурса специалистов считается не подтвержденным, в случаях:

- отсутствия копии штатного расписания;

- отсутствия копий приказов (распоряжений) о приеме на работу совместно с копиями трудовых договоров, подтверждающих трудовые отношения специалистов с участником конкурса;

- отсутствие на копиях приказов (распоряжений) о приеме на работу и копиях трудовых договоров отметок работодателя, подтверждающих трудовые отношения специалистов с участником конкурса на дату подачи заявки;

- отсутствие документов, подтверждающих согласие работников на обработку персональных данных, на их предоставление Заказчику.

При отсутствии у участника конкурса специалистов и подтверждающих документов заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.

Непредоставление вышеперечисленных документов не является основанием для отказа в допуске участника к участию в конкурсе.

Информация, которая не соответствует требованиям настоящего пункта или, исходя из её содержания, невозможно определить соответствие установленным требованиям, или в случае невозможности прочтения текста копий документов, предоставляемых участником настоящего конкурса, не учитывается в оценке заявок участников...»

Изучением указанного критерия оценки заявок участников, Комиссией Управления установлено, что Заказчик истребует для подтверждения данного критерия специалистов по комплексному обслуживанию и ремонту элементов благоустройства, при этом ни Заказчиком, ни каким-либо нормативным актом не раскрыто такого понятия как «специалист по комплексному обслуживанию и ремонту элементов благоустройства», что, в свою очередь, вводит участников в заблуждение при формировании заявки на участие в Конкурсе и может создать условия, которые позволят Заказчику субъективно оценивать предложения участников по данному критерию.

По мнению Комиссии Управления, не раскрытие ключевого понятия «специалист по комплексному обслуживанию и ремонту элементов благоустройства» приводит (или может) привести к ограничению конкуренции среди участников Конкурса и может отразиться на результатах такого Конкурса, создает предпосылки к необъективному оцениванию документов представленных участниками.

Помимо этого изучением в заседании Комиссии Управления заявок установлено, что одним из участников Конкурса являлся Индивидуальный предприниматель – физическое лицо, который в качестве «специалиста по комплексному обслуживанию и ремонту элементов благоустройства» предложил непосредственно себя, для подтверждения оценки по данному критерию.

Комиссией Заказчика участнику – Индивидуальному предпринимателю зачтен специалист, указанный в заявке, несмотря на отсутствие ряда документов, которые в качестве подтверждения, согласно требований конкурсной документации, должен предъявлять участник. В заявке участника отсутствуют: штатное расписание; документы, подтверждающие согласие работников на обработку персональных данных и т.д.

В соответствии с требованиями установленными Заказчиком, при отсутствии вышеуказанных документов участнику не засчитывается оцениваемый критерий.

Комиссия Управления приходит к выводу, что указанные действия Заказчика привели к предоставлению преимуществ одному из участников Конкурса, что запрещено в силу запрета установленного пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Вместе с этим, Комиссией Управления установлено, что само установление таких ограничений, в результате которых критерий «Наличие у участника конкурса специалистов» считается не подтвержденным (отсутствие: копии штатного расписания; копий приказов (распоряжений) о приеме на работу совместно с копиями трудовых договоров, подтверждающих трудовые отношения специалистов с участником конкурса; на копиях приказов (распоряжений) о приеме на работу и копиях трудовых договоров отметок работодателя, подтверждающих трудовые отношения специалистов с участником конкурса на дату подачи заявки; отсутствие документов, подтверждающих согласие работников на обработку персональных данных, на их предоставление Заказчику) ставит в неравные условия таких хозяйствующих субъектов как индивидуальные предприниматели и создает преимущества иным хозяйствующим субъектам с другими организационно – правовыми формами деятельности.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении

жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создать условия для ограничения, недопущения или устранения конкуренции, перечень признаков которых определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе запрещено создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Красный 6» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на приобретение, поставку, установку, монтажа и дислокации малых архитектурных форм, элементов благоустройства на территории общего пользования города Севастополя (только для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (извещение № 214 от 30 сентября 2016 года), обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления

для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.9 КоАП.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/2638-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

03 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 03 ноября 2016 года по делу № 08/2638-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Красный б» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на приобретение, поставку, установку, монтажа и дислокации малых архитектурных форм, элементов благоустройства на территории общего пользования города Севастополя (только для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (извещение № 214 от 30 сентября 2016 года) (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:

1.1 отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.

1.2 привести Документацию о закупке в соответствии с Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее – Постановление) и с учетом решения по делу №08/2638-16 от 03 ноября 2016 года.

1.3 продлить срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в виде Конкурса в соответствии с Постановлением.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.