

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23495/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «Охрана Росгвардии», ГБУЗ г. Москвы «Городская поликлиника № 220 ДЗМ»,

рассмотрев жалобу ГБУЗ г. Москвы «Городская поликлиника № 220 ДЗМ» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГУП «Охрана Росгвардии» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению медицинских осмотров для нужд филиалов ФГУП «Охрана Росгвардии» на 2021 год (реестровый № 32009759744, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по определению победителя закупочной процедуры, ссылаясь, что такой участник не может исполнить обязательства по договору, поскольку не имеет права выполнять работы по проведению обязательного психиатрического освидетельствования.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об установлении определенных положений в Документации.

В соответствии с п. 4 ст. 65 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ медицинское освидетельствование проводится в медицинских организациях в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно ст. 6 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 02.07.1992 № 3185-1 решение (результат обязательного психиатрического освидетельствования) принимается врачебной комиссией медицинской организации, уполномоченной на то федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения или органом исполнительной власти субъекта РФ в сфере здравоохранения.

Пунктом 4 Правил прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности, утв. Постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 года № 695 «О прохождении обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности» установлено, что обязательное психиатрическое освидетельствование работника проводится врачебной комиссией, создаваемой органом управления здравоохранения.

Согласно Документации, к исполнению по договору могут быть привлечены третьи лица, обладающие необходимой лицензией.

Кроме того, согласно текущей редакции п. 5.3 Технического задания услугу по проведению психиатрического освидетельствования должна выполнять медицинская организация имеющая (в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»):

-лицензию на осуществление медицинской деятельности;

-лицензию на осуществление медицинской деятельности в области психиатрического освидетельствования врачебной комиссией.

Таким образом, такое требование в данном случае приведено не к участнику Закупки, а к исполнителю по договору.

Комиссия в данном случае отмечает, что исходя из условий Документации, для исполнения обязательств будут привлечены уполномоченные лица, обладающие всеми необходимыми разрешительными документами, в свою очередь иные отношения, возникающие на этапе исполнения договора, не относятся к компетенции антимонопольного органа.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Учитывая наличие в составе Документации запрашиваемого Заявителем требования в качестве обязательного требования к исполнителю, Заявителем в ходе заседания не было представлено доказательств того, что его права и законные интересы нарушаются отсутствием требования к участнику закупки, в связи с чем объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений действующего законодательства, в данном конкретном случае, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ГБУЗ г. Москвы «Городская поликлиника № 220 ДЗМ» (ИНН:, ОГРН:) на действия ФГУП «Охрана Росгвардии» (ИНН:7719555477, ОГРН:1057747117724) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.12.2020 № ЕИ/76568/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.