

резольютивная часть оглашена 19 января 2010 года г. Ижевск
изготовлено в полном объеме 20 января 2010 года

Постоянно действующая Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

председатель Комиссии:

члены Комиссии:

рассмотрев дело № СЮ04-03/2009-153Р, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> на основании материалов, переданных по подведомственности Управлением Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по факту распространения в газете «Телепрограмма Сочи» № 14 за 13.07.2009г. -19.07.2009г., рекламы прибора «МЕДИВ» с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в отсутствие ИП<...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела Комиссией (уведомление № 42605121134021 о вручении 30.12.2009г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – Удмуртское УФАС России) от Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по подведомственности поступили материалы, свидетельствующие о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рекламы прибора «МЕДИВ» в газете «Телепрограмма Сочи» № 14 за 13.07.2009г. -19.07.2009г. В поступивших материалах содержатся копия заявления <...> , копия газеты «Телепрограмма Сочи» № 14 за 13.07.2009г. -19.07.2009г., копия запроса исх. № 8544/7 от 29.10.2009г., направленного в адрес ООО «МИР», копия письма ООО «МИР» от 25.11.2009г., копия договора № 25 от 07.05.2009г., заключенного между ООО «МИР» и ИП <...>, копия доверенности от 22.10.2009г., выданная <...>, копия свидетельства о регистрации <...> в качестве индивидуального предпринимателя. Направляя данные материалы, Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю указало, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю обратился гражданин <...> с заявлением о распространении в газете «Телепрограмма Сочи» № 14 за 13.07.2009г. -19.07.2009г. ненадлежащей рекламы биоактиватора «МЕДИВ», содержащей письма граждан с уверениями, что данное средство излечивает от множества заболеваний, выражениями благодарности за такое лечение, указаниями на конкретные случаи излечения людей от заболевания, улучшения состояния здоровья при наличии очень сложных болезней, требующих обязательного контроля здоровья со стороны профессиональных медиков.

При этом, заявитель указал, что данная реклама прямо нарушает действующий закон, кроме того, она может создать ложное впечатление у недостаточно грамотного в области медицины населения, что данное средство является панацеей от всех заболеваний, что может привести к отказу граждан, понадеявшихся на чудодейственный диск, от своевременно обращения к профессиональным медицинским работникам, и иметь непоправимые последствия.

Согласно договору № 25 от 07.05.2009г. о размещении рекламных материалов, заключенного между ООО «МедиаИнформРеклама» (ООО «МИР») и ИП <...>, рекламодателем указанной рекламы является ИП <...>. Таким образом, рассмотрение материалов, представленных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, подведомственно Удмуртскому УФАС России.

Удмуртским УФАС России определением от 22.12.2009г. в отношении ИП <...> было возбуждено производство по делу № СЮ04-03/2009-153Р по признакам нарушения пунктов 2), 3) части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», запрошены необходимые документы и сведения. Рассмотрение дела по делу № СЮ04-03/2009-153Р было назначено на 19 января 2010г.

Во исполнение определения от 22.12.2009г. о возбуждении дела № СЮ04-03/2009-153Р ИП <...> представил копию свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, копию свидетельства о постановке на налоговый учет, копию регистрационного удостоверения № ФСР 2007/00755 от 18.09.2007г. на изделие медицинского назначения – аппликатор – композит лекарственных средств с биологической обратной связью по тепловому воздействию на биологически активные точки и зоны «Медив», копию патента на изобретение № 2143291 - нормализатор энергоинформационного обмена (биокорректор «Медив»), выданного ЗАО «Эниотехнологии», копию санитарно-эпидемиологического заключения № 47.01.02.274.П.000622.03.09 от 12.03.2009г. о соответствии прибора «Медив» государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, письменные пояснения.

В соответствии с письменными пояснениями, ИП <...> подавал статью в газете в г. Сочи. Статья вышла летом 2009 г., но о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе ИП <...> узнал только из определения антимонопольного органа, при этом, он не знает, в чем заключается несоответствие данной статьи Федеральному закону «О рекламе».

ИП <...> также пояснил, что в настоящее время находится в г. Ростов-на-Дону, в связи с чем, не может явиться на заседание Комиссии 19.01.2010г.

На заседании Комиссии 19.01.2010г. ИП <...>, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела Комиссией (уведомление № 42605121134021 о вручении 30.12.2009г.), не явился

Комиссия Удмуртского УФАС России, исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

На странице 8 газеты «Телепрограмма Сочи» № 14 за 13.07.2009г. -19.07.2009г. содержится статья рекламного характера под названием «МЕДИВ Таинственный диск, спасающий жизнь и возвращающий здоровье». При этом, в указанной статье содержится следующая информация: «Я стою на учете по заболеваниям сердца (ЦБС, стенокардия, гипертония) , с 1994 года у меня желчнокаменная болезнь, очаговая жировая дистрофия печени. В феврале 2003 года я приобрела прибор «МЕДИВ», и вот результат. В августе 2008 года я прошла обследование: кардиограмма хорошая, печень здоровая, улучшилось зрение. С уважением, <...>. Пишу вам и до сих пор не могу поверить в это чудо. У нас случилось горе: у сестры после обширного инсульта парализовало всю левую сторону. Врачи выписали

огромное количество лекарств, только чтобы сохранить ей жизнь, но жить уже не хотелось. Разве это жизнь? По совету приятельницы (сама я мало верю в нетрадиционную медицину) приобрела два диска «МЕДИВ». И начали восстановление: ставили диск на голову и позвоночник, рядом с местами, где брали пункцию. Это фантастика! В течение месяца сестра уже стала ходить самостоятельно, ее левая рука стала подниматься ну разве это не чудо, чтобы после такой парализации человек стал так быстро подниматься и ходить? <...>.

35 лет болею трофической язвой. Врачи отказались лечить. После применения «МЕДИВа» язва стала заживать, а я ходить». Улучшения почувствовала через 2 месяца. <...> Помогло с первого раза. Стала ходить!!! Теперь покупаю всем родным! Подкумать только, всего 990 руб., и через две недели я уже бегаю! Это просто чудо!! <...>. Приобрел «МЕДИВ» месяц назад. Получил и сразу приложил на крестец от радикулита, через 20 минут боль прекратилась. Была опухоль на ноге после растяжения –прошла! У жены сахарный диабет, она инвалид II группы, пользуется «МЕДИВом» всего 14 дней и уже чувствует улучшение. От всей души я благодарен изобретателям! <...>.

Пользуюсь прибором «МЕДИВ» с 2002г. Прикладывая «МЕДИВ» согласно инструкции, избавилась от невралгии, прошли боли в сердце, помогло при остеохондрозе и при головных болях. <...>.

Я уверена в приборе, т.к. мой отец, которому 86 лет уже 3 года носит «МЕДИВ». Пережив 2 инфаркта, он и сейчас работает в огороде, легко избавляется от сердечных болей. Взяла 2-ой прибор. <...>.

Пользуюсь вашим прибором четвертый год. Очень довольна. Давление нормализовалось. Боли снимает в течение 15-20 минут. Сегодня купила еще одну «таблетку здоровья». Большое спасибо девчонкам, за то, что доходчиво все объясняют. Ждем нового приезда в Сочи. <...>.

Я пользуюсь «МЕДИВом» с 1998г. и очень успешно. Какие боли были, сейчас достаточно 2 часов применения, и все проходит. <...>.

«МЕДИВом» пользуется моя мама. Прикладывает в область печени. Отец использует его для борьбы с гипертонией и язвой желудка. Мои родители довольны прибором и гордятся своим здоровьем. <...>.

Указанная рекламная статья была размещена на основании договора № 25 от 07.05.2009г. о размещении рекламных материалов, заключенного между ООО «МедиаИнформРеклама» (ООО «МИР») (исполнителем) и ИП <...> (заказчиком), в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель обязуется провести в учрежденной исполнителем еженедельной городской газете «Телепрограмма Сочи» информационно-рекламную кампанию предприятия заказчика по согласованным сторонами срокам, объемом и размещением на полосе.

Таким образом, ИП <...>. является рекламодателем рекламы медицинского прибора «Медив», размещенной на странице 8 газеты «Телепрограмма Сочи» № 14 за 13.07.2009г. -19.07.2009г., поскольку непосредственно определил объект рекламирования и содержание рекламы. Рекламораспространителем данной рекламы является ООО «МИР».

В соответствии с пунктом 2) части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» реклама медицинской техники не должна содержать ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования.

В соответствии с пунктом 3) части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г. №

38-ФЗ «О рекламе» реклама медицинской техники не должна содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с использованием объекта рекламирования.

В соответствии с регистрационным удостоверением № ФСР 2007/00755 от 18.09.2007г., выданным Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, аппликатор – композит лекарственных средств с биологической обратной связью по тепловому воздействию на биологически активные точки и зоны «Медив» является изделием медицинского назначения.

Следовательно, при осуществлении рекламирования указанного прибора должны соблюдаться требования пунктов 2), 3) части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

В рекламе изделия медицинского назначения «Медив», размещенной на стр. 8 газеты «Телепрограмма Сочи» № 14 за 13.07.2009г. -19.07.2009г., содержатся ссылки на конкретные случаи излечения, улучшения здоровья больных, при применении прибора «Медив», а также размещены благодарности физических лиц в связи с использованием объекта рекламирования, что является нарушением пунктов 2), 3) части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно ч. 6 ст. 38 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» рекламодаделец несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 24 настоящего Федерального закона.

Таким образом, ИП <...>, разместив в газете «Телепрограмма Сочи» № 14 за 13.07.2009г. -19.07.2009г. рекламу прибора «Медив», содержащую ссылки на конкретные случаи излечения, улучшения здоровья больных, при применении указанного прибора «Медив», а также благодарности физических лиц в связи с использованием объекта рекламирования, нарушил пункты 2), 3) части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Поскольку Комиссии Удмуртского УФАС России не представлены доказательства устранения допущенного нарушения, Комиссия считает необходимым выдачу ИП <...> предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 1 ст. 36 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с п. 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508, п.п. 3.55 -3.55.6, 3.56.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России № 453 от 28.12.2007г., Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу медицинского прибора «Медив», размещенную на стр. 8 газеты «Телепрограмма Сочи» № 14 за 13.07.2009г. -19.07.2009г. в виде статьи рекламного характера под названием «МЕДИВ Таинственный диск, спасающий жизнь и возвращающий здоровье», ненадлежащей, поскольку в ней нарушены

требования пунктов 2), 3) части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г.№ 38-ФЗ «О рекламе».

2. Признать ИП <...> рекламодателем, нарушившим пункты 2), 3) части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г.№ 38-ФЗ «О рекламе».

3. Выдать ИП <...>. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела № СЮ04-03/2009-153Р уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ИП <...> производства по делу об административном правонарушении, предусмотренному ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в трехмесячный срок с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии