

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21519/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.12.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....> ,

<.....> ,

<.....> ,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАОУ ВО «РНИМУ им. Н.И.Пирогова» Минздрава России,

в отсутствие <.....>, извещенной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.12.2021 № ЕО/73544/21,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РНИМУ им. Н.И.Пирогова» Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автоматических устройств управления сантехническим оборудованием для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2022 году (реестровый № 32110844351) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в документации в части требования о наличии документов о сертификации профессиональной деятельности подрядчика по направлению монтаж и сервис автоматических устройств управления сантехническим оборудованием фирмы SANELA, AZP Brno и Корф» для всех сотрудников, работающих на объекте заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией

Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 22.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автоматических устройств управления сантехническим оборудованием для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2022 году (реестровый № 32110844351) (далее – аукцион, процедура).

1. Так, пунктом 12.4 Технического задания установлены требования соответствия нормативным документам (лицензии, допуски, разрешения, согласования):

- документы о сертификации профессиональной деятельности подрядчика по направлению монтаж и сервис автоматических устройств управления сантехническим оборудованием фирмы SANELA, AZP Brno и Корф» для всех сотрудников, работающих на объекте заказчика;

Документы предъявляются в заверенном виде до начала оказания услуг.

Согласно пункту 4.4 Аукционной документации вторая часть заявки на участие в аукционе должна включать:

10) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги, являющихся предметом закупки, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации,

Федерации, в случае, если требования к данным товару, работе или услуге установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации и перечень таких документов предусмотрен документацией о конкурентной закупке. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

По мнению Заявителя сертификации подлежит именно профессиональная деятельность Подрядчика, исходя из первой части требования, а не его сотрудников, при этом согласно второй части требования именно все сотрудники, работающие на объекте заказчика должны быть сертифицированы. Заказчик таким образом, вводит потенциальных участников закупки в заблуждение, не позволяя сформировать заявку на участие в аукционе.

В паспортах приборов от «SANELA spol. s r. o.», «AZP Brno s.r.o.», Korf» отсутствуют какие-либо указания на то, что специалисты осуществляющие техническое обслуживание оборудования должны быть сертифицированы производителем, или официальным представителем на территории Российской Федерации.

Пунктом 4 Технического задания установлено количество обслуживаемого оборудования:

4.1. Унитазы подвесные на инсталляции с инфракрасным управлением сливом фирмы SANELA, AZP Brno и Korf- 46 шт.

4.2. Писсуары настенные с инфракрасным управлением фирмы SANELA, AZP Brno и Korf - 11 шт.

4.3. Смесители с инфракрасным управлением фирмы SANELA, AZP Brno и Korf - 15 шт.

4.4. Итого: техническому обслуживанию и ремонту по настоящему техническому заданию подлежат - 72 ед. оборудования фирмы SANELA, AZP Brno и Korf.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, указанное оборудование не относится к оборудованию, которое может быть ограничено только проведением технического обслуживания и ремонта сантехниками, поэтому техническое обслуживание и замену необходимо проводить с привлечением квалифицированного персонала. Поскольку неквалифицированный персонал может осуществить такие действия, которые повлекут снятие гарантийных обязательств с производителя и

подрядчика, который осуществлял монтаж вышеуказанных систем.

Вместе с тем, данное требование относится исключительно к деятельности подрядчика, что предполагает под собой распространение действия сертификатов на всех сотрудников подрядчика.

В подтверждение своих доводов Заказчик в материалы дела представил письмо от ООО «СиС», согласно которому для обслуживания оборудования производства SANELA AZP Brno Korf возможно привлечение только сертифицированной организации.

Получение сертификата возможно после прохождения онлайн курса обучения, для этого необходимо направить письмо в свободной форме на электронный адрес info@sanela-rus.ru в теме письма указать «Получение сертификата сервисного центра», указать контактные данные представителя организации по которым в ближайшее время с вами свяжется наш специалист.

В связи с чем, Заказчиком было установлено требование о том, чтобы деятельность подрядчика была сертифицирована производителем оборудования.

Также, Комиссия принимает во внимание тот факт, что данное требование установлено исключительно к исполнителю по договору. Требования о необходимости предоставления таких документов на этапе подачи заявки и участия в Закупке, документацией не установлено.

Таким образом, оспариваемое Заявителем требование не препятствовало в возможности принятия участия в Закупке.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что на участие в закупке было подано 2 заявки, что также указывает на отсутствие конкуренции при установлении данного требования.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в Техническом задании требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из

материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Заявитель на заседании Комиссии не явился, действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемым требованием не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> (ИНН: 262814177149; ОГРНИП: 321508100199846) на действия ФГАОУ ВО «РНИМУ им. Н.И.Пирогова» Минздрава России (ИНН: 7728095113; ОГРН: 1027739054420) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 02.12.2021 № ЕО/73544/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.