

Ранее занимавшему должность Главы Миасского городского округа Челябинской области

<...>

Защитнику – адвокату коллегии адвокатов Metallургического района города Челябинска

<...>

<...>

@gmail.com

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 074/04/14.32-391/2019

об административном правонарушении

07 ноября 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 074/04/14.32-391/2019 об административном правонарушении от 21.10.2019 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении ранее занимавшего должность Главы Миасского городского округа Челябинской области <...> _____ года рождения, место рождения: _____, зарегистрированного по адресу:

_____, паспорт <...> серия <...> номер <...>

выдан: _____, дата выдачи: _____ (далее – <...>), в отсутствие <...> и (или) его представителя с надлежащим образом оформленной доверенностью, которым, в том числе в соответствии с Протоколом об административном правонарушении по делу № 074/04/14.32-391/2019 об административном правонарушении от 21.10.2019, разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 24 Устава Миасского городского округа Челябинской области Глава Миасского городского округа (далее Глава Округа) – высшее должностное лицо местного самоуправления муниципального образования, избирается Собранием депутатов Округа из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавляет Администрацию Миасского городского округа (далее – Устав).

Согласно части 1 статьи 48 Устава Глава округа является высшим должностным лицом округа и наделяется Уставом в соответствии с федеральным законом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В соответствии с пунктом 7 статьи 48 Устава, Глава Округа должен соблюдать ограничения и запреты и исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами.

Статьей 50 Устава определены полномочия Главы округа, согласно которым указанное должностное лицо, в том числе:

- представляет Округ в отношениях с органами местного самоуправления других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями, во всех судебных инстанциях, в том числе в судах общей юрисдикции, арбитражных и третейских судах, без доверенности действует от имени муниципального образования (подпункт 1 пункта 1);

- обеспечивает осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Челябинской области (подпункт 9 пункта 1);

- осуществляет иные полномочия, отнесенные к его компетенции федеральным законодательством и законодательством Челябинской области, настоящим Уставом, нормативными правовыми актами Собрания депутатов.

Таким образом, <...> несет ответственность за совершенные действия в период осуществления полномочий Главы Миасского городского округа Челябинской области.

При рассмотрении дела № 03-07/2018 установлено следующее.

Подведомственными Администрации предприятиями являются:

- Муниципальное унитарное предприятие «Городская управляющая компания (далее – МУП «ГУК»), основным видом деятельности которого является передача электроэнергии;

- Муниципальное унитарное предприятие Миасского городского округа «Городское хозяйство» (далее – МУП «Городское хозяйство»), основным видом деятельности которого является производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии).

Уставом МУП «ГУК» предусмотрено, что предметом деятельности Предприятия является осуществление деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и основными целями деятельности Предприятия является решение социальных задач и вопросов местного значения:

- предоставление населению и юридическим лицам коммунальных услуг и услуг по содержанию жилья надлежащего качества;

- обеспечение бесперебойного функционирования объектов жилищно-

коммунального хозяйства;

- решение других вопросов местного значения по предоставлению населению услуг и выполнению работ в сфере жилищно-коммунального хозяйства (пункт 11, 12).

Уставом МУП «Городское хозяйство» предусмотрено, что Предприятие осуществляет деятельность, определенную Уставом, в целях решения социальной задачи по обеспечению населения Миасского городского округа землеустроительными документами на землю и тесно связанную с ней недвижимостью, сокращению сроков оформления документов, юридической консультации населения по вопросам земельных отношений, проведению технических работ по обоснованным и согласованным с учредителем расценкам с обеспечением рентабельности предприятия и получения прибыли (пункт 10).

Вместе с тем, указанными Предприятиями без проведения торгов заключены в 2016 году договоры на выполнение Обществом с ограниченной ответственностью «Урал-Маир» (до смены наименования Общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Атриум») (далее – ООО «Урал-Маир»; ООО ПСК «Атриум», Общество) дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования на дорогах местного значения города Миасса на общую сумму 2 417 900 рублей.

Из содержания правовых актов о предоставлении Предприятиям муниципального имущества на праве хозяйственного ведения следует, что Предприятия имуществом, необходимым для организации выполнения дорожных работ, не располагают, поскольку МУП «ГУК» предоставлены в пользование объекты электроснабжения, МУП «Городское хозяйство» – объекты теплоснабжения.

Дороги, предусмотренные договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, во владение и пользование МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство» не передавались. Соответственно, Предприятия не имели полномочий на организацию работ в отношении дорог местного значения.

1. ООО «Урал-Маир» в адрес МУП «ГУК» направлено письмо (исх. № 64 от 20.04.2016), в котором указано, что Общество предлагает Предприятию выполнить работы по срезке асфальта.

МУП «ГУК» и ООО «Урал-Маир» заключены:

- договор подряда № 100 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. Ак. Павлова (от АЗС до строения № 8, от строения № 10 до строения № 19), стоимостью 399 950 руб.;

- договор подряда № 101 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от ул. Лихачева до дома № 142), стоимостью 315 450 руб.;

- договор подряда № 102 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение

Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от дома № 142 до дома № 124), стоимостью 315 450 руб.;

- договор подряда № 103 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток), стоимостью 315 450 руб.;

- договор подряда № 105 от 04.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56, стоимостью 71 600 руб.

Пунктом 1.1 указанных договоров предусмотрено, что заказчик (МУП «ГУК») обязуется создать подрядчику (ООО «Урал-Маир») необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить в целях благотворительности обусловленную договором цену (стоимость работ).

Договоры содержат условия о приемке выполненных работ по актам приема-передачи, после подписания которых производится оплата.

Срок выполнения работ по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016 с 22.04.2016 по 26.04.2016, по договору № 105 от 04.05.2016 – со 02.05.2016 по 04.05.2016.

27.04.2016 МУП «ГУК» и ООО «Урал-Маир» подписаны акты приемки выполненных работ по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, 04.05.2016 – по договору № 105 от 04.05.2016.

МУП «ГУК» и Обществом представлены платежные поручения № 191 от 27.04.2016 на сумму 399 950, № 198 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 199 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 200 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 223 от 11.05.2016 на сумму 71 600, согласно которым МУП «ГУК» перечислена ООО «Урал-Маир» (ИНН/КПП 7415046238/745101001) на расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602 оплата по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 в размере 1 416 900 руб.

Необходимо отметить, что указанные действия совершены после согласования с Администрацией в лице <...>.

Так, МУП «ГУК» направило в адрес Администрации письмо (исх. № 272 от 21.04.2016), в котором Предприятие просило согласовать использование оставшейся части прибыли в сумме 1 426 945 рублей на цели благотворительности, направленные на выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий города Миасса, с приложением письма ООО «Урал-Маир» о предложении работ по срезке асфальта и сметы на выполнение работ.

Указанные локальные сметные расчеты дорожных работ согласованы Комитетом по ЖКХ, энергетике и транспорту Администрации, начальником отдела транспортного и дорожного обслуживания Управления ЖКХ, энергетики и

транспорта Администрации.

Письмо МУП «ГУК» (исх. № 272 от 21.04.2016) на имя Главы Миасского городского округа <...> рассмотрено, согласовано заместителем Главы округа по имущественному комплексу и заместителем Главы округа по экономике и финансам и утверждено резолюцией «разрешаю» Главы Миасского городского округа.

На официальном сайте Администрации <http://g-miass.ru/> в апреле 2016 года сообщалось о планировании и проведении работ по срезке асфальта на дорогах по ул. Академика Павлова и объездной дороги.

Так, 4 апреля 2016 года размещена информация Администрации о том, что на отдельных участках улицы Академика Павлова и объездной дороги потребуется укладка выравнивающего слоя асфальта.

25 апреля 2016 года размещена следующая информация под заголовком «Началась срезка асфальта на самых аварийных участках дорог. Эта работа уже проведена на улицах Академика Павлова и 8 Марта»: «Глава Миасского округа <...> сделал сегодня распоряжения, связанные с использованием асфальта, который с субботы начали срезать на самых «убитых» участках дорог. Бывшее в употреблении дорожное покрытие будут использовать для ремонта там, где проезд затруднён. Один из таких адресов был определён во время недавнего объезда города и общения с жителями. – Срезку направляем в места, где нарушено благоустройство – в частности, во двор по проспекту Автозаводцев, 10 её завезли вчера. Задача на неделю такова – вместе с управляющей компанией и магазинами, которые расположены в доме, привести дворовую территорию в порядок и срезку использовать по назначению. Кроме того, решить проблему со сквозным проездом через двор, а то дети из подъезда выходят на проезжую часть, – сказал <...>»

Администрация и Глава города <...> координировали работу по срезке асфальта и его последующему применению, о чем свидетельствует следующая информация от 27, 30 апреля и 10 мая 2016 года, размещенная на сайте Администрации:

- «Срезанный асфальт направляется на благоустройство дворовых проездов и тротуаров. Результаты этого жители округа уже ощутили. В минувшие выходные на ряде дорог началось снятие изношенного асфальта. Первым делом, это коснулось улиц Академика Павлова и 8 Марта, следующая на очереди – объездная дорога. Срезке, полученной в ходе выполнения этих работ, найдено полезное применение. По заявкам депутатов и руководителей территориальных округов бывший в употреблении асфальт идёт на заделку ям и в те места, где после ремонтных работ на сетях нарушено благоустройство. Выделяется материал и на тротуары, что заметно по участку чётной стороны улицы Академика Павлова. Выровнено дорожное покрытие возле Дома мебели «Центральный», по улице 8 Марта, 128 и по другим адресам. Фрезерованный асфальт доставлен на улицу Орловскую, 16а, а также на проспект Автозаводцев, 10. О том, чтобы благоустроить двор по этому адресу, глава Миасского округа <...> договорился с жителями во время недавнего объезда. – Мест, где дорожное полотно требует ремонта, у нас достаточно. По многим дворам трудно проехать, поэтому по мере появления срезки будем направлять её по другим адресам, – прокомментировал ситуацию первый заместитель главы Миасского городского округа <...>»;

- «<...> побывал сегодня в местах, где уже проведена срезка пришедшего в негодность слоя асфальта и там, где это ещё предстоит сделать. Поездка началась с перекрёстка улиц Лихачёва, Академика Павлова и 8 июля»;

- «Подрядная организация, которая выиграла аукцион на ремонт дорог и некачественно провела его осенью прошлого года, выполнила свои гарантийные обязательства перед заказчиком – муниципалитетом. Перекрёсток улиц Лихачёва, 8 июля и Академика Павлова приобрёл достойный вид – слой изношенного асфальта срезали, а новый закатали в считанные часы, на месте оказались и ливнёвки. В общей сложности работы заняли два дня. – По договору гарантия на ремонтные работы автодороги – четыре года, но хотелось бы верить, мы не вернёмся больше к этому вопросу, – прокомментировал глава Миасского городского округа <...> в ходе очередного объезда...».

Из пояснений ранее занимавшего должность директора МУП МГО «ГХ» <...> следует, что местоположение (адрес) дорог, в отношении которых заключены договоры №№ 106-108 от 07.06.2016 в целях выполнения дорожных работ, определялось Администрацией.

Таким образом, Администрация в лице <...> располагала сведениями о заключении Обществом и Предприятиями договоров подряда и их исполнении.

Указанное свидетельствует, что Администрация в лице <...> не только располагала сведениями о заключении Предприятием с ООО «Урал-Маир» договоров на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд, но и принимала меры в целях их заключения, в том числе посредством согласования сметных расчетов дорожных работ, а также непринятия мер по недопустимости заключения Предприятием в отношении дорог, которые во владение и пользование МУП «ГУК» не предоставлялись, работ, которые относятся к муниципальным нуждам.

Указанные действия Общества, МУП «ГУК», Администрации в лице <...> свидетельствуют о наличии договоренности (соглашения), направленной на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд без заключения контрактов в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе.

2. МУП «Городское хозяйство» направило в адрес хозяйствующих субъектов письмо (сведения о номере и дате исходящего отсутствуют) с запросом о стоимости дорожных работ, на которые согласно представленным Предприятием документам в адрес МУП «Городское хозяйство» поступили ответы о готовности выполнения дорожных работ от:

- Чебаркульского государственного предприятия по ремонту и содержанию автомобильных дорог Челябинской области (ОГРН 1027401994883, ИНН 7442005431, основной вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 383 от 11.05.2016) за 93, 25 руб./кв.м,

- ООО «УралМонолитСтрой» (ОГРН 1147415003361, ИНН 7415086142, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 77 от 10.05.2016) за 110, 84 руб./кв.м,

- ООО «СтройГарант» (ОГРН 1157452001838, ИНН 7452122328, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и

автомагистралей, письмо исх. № 86 от 07.05.2016) за 140 руб./кв.м,

- ООО ТПК «ЯКК» (ОГРН 1027402931324, ИНН 7451071906, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 50 от 09.05.2016) за 87, 13 руб./кв.м,

- ООО «Урал-Маир» (ООО ПСК «Атриум», ОГРН 1057407024333, ИНН 7415046238, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 102 от 08.05.2016) за 60, 72 руб./кв.м.

Указанное письмо МУП «Городское хозяйство» в адрес хозяйствующих субъектов сведений о конкретных участках дорог, объеме, сроках выполнения работ и их условиях не содержит, не позволяет определить условия выполнения дорожных работ и, соответственно, минимальную цену выполнения таких работ, что свидетельствует о формальном запросе Предприятием коммерческих предложений.

В июне 2016 года МУП «Городское хозяйство» и ООО «Урал-Маир» в один день на общую сумму 1 000 000 руб. заключены:

- договор подряда № 106 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: объездная дорога Тургорякского шоссе (от стр. 11-43 до стр.11/11) стоимостью 218 687 руб., перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе, стоимостью 36 857 руб.;

- договор подряда № 107 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370 стоимостью 524 378 руб., въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева, стоимостью 7 246 руб.;

- договор подряда № 108 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: район перекрестка с ул. Молодежной стоимостью 9 412 руб., объездная дорога Тургорякского шоссе (участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д, стоимостью 203 420 руб.

Пунктом 1.1 указанных договоров предусмотрено, что заказчик (МУП «Городское хозяйство») обязуется создать подрядчику (ООО «Урал-Маир») необходимые условия для выполнения дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования, принять их результат и уплатить в целях благотворительности обусловленную договором цену (стоимость работ).

Срок выполнения работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 – с 07.06.2018 по 26.07.2016.

Договоры содержат условия о приемке выполненных работ по актам приема-передачи, после подписания которых производится оплата.

Главой Миасского городского округа Челябинской области <...> в адрес МУП «Городское хозяйство» направлено письмо от 08.06.2016 № 3079/1.1, в котором указано о задолженности Предприятия по перечислению части прибыли в бюджет Миасского городского округа и необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 руб. ООО «Урал-Маир» по договорам №№106-108 от 07.06.2016 по реквизитам: ИНН/КПП 7415046238/745101001, расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602. Указанное письмо направлено в адрес МУП «Городское хозяйство» на следующий день после заключения Предприятием и Обществом договоров №№ 106-108 от 07.06.2016.

Обществом представлены акты от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016, подписанные ООО «Урал-Маир» и МУП «Городское хозяйство».

Таким образом, до фактического исполнения договоров подряда №№ 106-108 Администрация в лице <...> дала указание МУП «Городское хозяйство» о необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 руб. ООО «Урал-Маир».

Указанное свидетельствует, что Администрация в лице <...> не только располагала сведениями о заключении МУП «Городское хозяйство» с ООО «Урал-Маир» договоров на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд, но и принимала меры в целях их исполнения, в том числе оплаты Обществу работ до окончания срока их выполнения и приемки указанных работ.

МУП «Городское хозяйство» направило в адрес МУП «РЦ» письмо исх. № 226 от 08.06.2016, в котором указано о необходимости расчета с ООО «Урал-Маир» в размере 1 000 000 руб. 00 по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 за срезку асфальта по нижеуказанным реквизитам: ИНН/КПП 7415046238/745101001, расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602.

МУП «Городское хозяйство» представлено платежное поручение № 6059 от 08.06.2016, согласно которому МУП «РЦ» с расчетного счета МУП «Городское хозяйство» перечислена ООО «Урал-Маир» (ИНН /КПП 7415046238/745101001) на расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602 оплата по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 в размере 1 000 000 руб.

Таким образом, МУП «Городское хозяйство» произведена оплата по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 на следующий день после их заключения и при отсутствии факта (документов), подтверждающего выполнение дорожных работ Обществом по указанным договорам.

Обществом представлено платежное поручение № 662 от 19.10.2016, согласно которому ООО «Урал-Маир» возвращены МУП «Городское хозяйство» излишне перечисленные платежным поручением № 6059 от 08.06.2016 денежные средства в размере 1 13 750 руб. Указанное платежное поручение сведений по каким из договоров №№ 106-108 Предприятием Обществом излишне перечислены денежные средства в размере 1 13 750 руб. не содержит.

Документального и нормативного обоснования излишнего перечисления платежным поручением № 6059 от 08.06.2016 денежных средств в размере 113 750 руб. Предприятием и Обществом не представлено, в том числе с учетом того, что акты от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 свидетельствуют о выполнении Обществом дорожных работ на сумму 1 000 000 руб.

Фактическая оплата дорожных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 до их выполнения (принятия) и формальное подписание МУП «Городское хозяйство», Обществом актов от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016, свидетельствует о наличии договоренности (соглашения) МУП «Городское хозяйство», Общества и Администрации в лице <...>, направленной на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд.

3. Администрацией (подписаны <...>) с ООО «Урал-Маир» в мае 2016 года в один день на общую стоимость работ в размере 500 000 руб. заключены:

- муниципальный контракт № 197 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу объездная дорога Тургорякского шоссе (от стр. 11-43 до стр. 11/11), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 198 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу: ул. Ак. Павлова (от стр. 10 до д. № 19), объездная дорога Тургорякского шоссе (от путепровода кирпичного завода до стр. 11/49), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 199 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу объездная дорога Тургорякского шоссе (от до стр. 11-49 до стр. 11-43), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 200 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу ул. Ак. Павлова (от АЗС до строения 8), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 201 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу ул. 8 марта (от улицы Лихачева до д. № 146), стоимостью 100 000 руб.

К указанным муниципальным контрактам приложены локальные сметные расчеты, которые разработаны старшим инженером отдела благоустройства Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации, согласованы начальником отдела организации транспортного и дорожного обслуживания Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации и подписаны Главой Миасского городского округа <...>.

Срок окончания выполнения работ 25.05.2016.

Согласно пункту 5.1 муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 оплата

выполненных работ осуществляется муниципальным заказчиком по факту выполнения работ на основании акта приемки выполненных работ по форме № КС-2, справки стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 и счет фактуры (счета).

Администрацией в лице Главы Миасского городского округа <...> и Обществом 25.05.2016 подписаны акты приемки выполненных работ по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016, которые согласованы начальником Управления ЖКХ, энергетики и транспорта, начальником отдела организации транспортного и дорожного обслуживания.

Администрацией, в том числе в лице <...>, и Обществом представлены платежные поручения №№ 59367, 59368, 59369, 59370, 59371 от 08.06.2016, согласно которым Администрацией перечислена ООО «Урал-Маир» (ИНН /КПП 7415046238/745101001) на расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602 оплата по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 в размере 500 000 руб.

Согласно письменным пояснениям Администрации, представленным в материалы дела № 03-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, муниципальные контракты № 197-201 от 24.05.2016 с ООО «Урал-Маир» заключены на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) без конкурентных процедур.

Пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно части 13 статьи 22 Закона о контрактной системе, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Пунктом 3.5.2 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Методические рекомендации), предусмотрено, что идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием

одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Пунктом 3.5.1. Методических рекомендаций установлено понятие идентичных товаров, согласно которому идентичными товарами признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Предметом муниципальных контрактов № 197-201 от 24.05.2016 является выполнение работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами.

Из адресных ориентиров и схемы расположения дорог следует, что муниципальными контрактами № 198 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49), №199 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-49 до стр. 11-43), № №197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11) и муниципальными контрактами № 200 от 24.05.2016 (ул. Ак. Павлова от АЗС до строения 8), № 198 от 24.05.2016 (ул. Ак. Павлова от стр.10 до д. № 19) предусмотрено выполнение работ в отношении участков дорог, расположенных друг за другом на двух улицах города.

Данные муниципальные контракты имеют единую форму, предмет договора, заключены в один день, с одним хозяйствующим субъектом – ООО «Урал-Маир».

Соответственно, Администрацией в лице <...> и Обществом для «ухода» от необходимости проведения конкурентных процедур обеспечение потребности в выполнении работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий дорог на двух улицах города формально разделено по предмету в зависимости от адресного ориентира дороги в контрактах № 197-201 от 24.05.2016 в целях их заключения со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, что противоречит части 2 статьи 8, части 5 статьи 24, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Заключение в один день муниципальных контрактов №№ 197-201 со сроком выполнения работ один день (25.05.2016), подписание на следующий день – 25.05.2016 актов приема выполненных работ по данным контрактам с согласованием должностными лицами Администрации (начальником Управления ЖКХ, энергетики и транспорта, начальником отдела организации транспортного и дорожного обслуживания), свидетельствует о наличии между сторонами договоренности (соглашения), направленной на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд в отсутствие конкурентных процедур.

Указанные действия Заказчика в лице <...> и Общества направлены на устранение конкуренции среди хозяйствующих субъектов за права получения муниципального заказа.

Контрольно-счетной палатой Миасского городского округа (акт от 27.10.2016 б/н) проведен сравнительный анализ площадей срезанного асфальтового покрытия по договорам, заключенным ООО «Урал-Маир» с Администрацией, подписанными со стороны последней <...> в период осуществления полномочий Главы Миасского городского округа, МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство» и площадью

асфальтирования автомобильных дорог, выполненного ООО ТПК «ЯКК» по муниципальному контракту от 05.08.2016 № 0169300035816000344-0069378-01, которым установлено, что общая площадь срезанного деформированного асфальтового покрытия больше площади асфальтирования на 3299,1 кв. м. (из расчета общая площадь асфальтирования автомобильных дорог составила 57 058, 63 кв. м, а общая площадь работ по снятию асфальтобетонного дорожного покрытия по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 и муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 составила 60 357, 73 кв.м).

На основании указанного анализа сделан вывод о том, что расхождения между площадью среза и площадью асфальтирования в 3 299,1 кв. м привело к завышению стоимости работ по муниципальным контрактам по срезке деформированного асфальтового покрытия на 94,8 тысяч рублей.

Администрацией в адрес Общества направлено требование (исх. № 6497/1.1 от 15.12.2016) о возврате денежных средств в сумме 94 805,5 рублей за невыполненные работы по снятию поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий в объеме 3300 кв. м. (муниципальный контракт № 200 от 24.05.2016 – ул. Ак. Павлова от АЗС до строения 8), которые перечислены Обществом согласно поручению № 780 от 26.12.2016.

Указанное свидетельствует о «формальном» принятии Администрацией в лице <...> работ по муниципальному контракту № 200.

4. Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об общих принципах ОМСУ) к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления относится осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения и осуществление дорожной деятельности, т.е. деятельности по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог местного значения.

Соответственно организация выполнения таких дорожных работ, как срезка и вывоз поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, в отношении муниципальных дорог относится к функциям органа местного самоуправления.

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по осуществлению закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (пункт 3 части 1 статьи 17 Закона об общих принципах ОМСУ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

Согласно статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ.

Муниципальные контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 2 Закона о контрактной системе нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, должны соответствовать данному закону.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, применение Закона о контрактной системе является обязательным условием при осуществлении закупок работ, выполняемых в отношении дорог местного для муниципальных нужд.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, муниципальные унитарные предприятия в силу Закона о контрактной системе не могут выступать заказчиками при обеспечении муниципальных нужд.

Предприятия, Общество и Администрация в лице <...> обязаны в своей деятельности учитывать данные положения закона.

Участки дорог, предусмотренные договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, муниципальными контрактами №№ 197-201 от 24.05.2016, в отношении которых осуществлялось выполнение работ, относятся к автомобильным дорогами местного значения, содержание и ремонт которых отнесено к полномочиям органа местного самоуправления Миасского городского

округа Челябинской области и должно осуществляться за счет бюджетных средств.

Из содержания договоров на выполнение дорожных работ, переписки Администрации и МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство» следует, что договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 заключены без проведения конкурентных процедур, оплата по которым произведена за счет части прибыли Предприятий.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ) унитарное предприятие может иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям его деятельности, предусмотренным в уставе этого унитарного предприятия, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Соответственно, Общество, заключая с Предприятиями рассматриваемые договоры, не могло не учитывать данные требования законодательства о невозможности организации дорожных работ силами Предприятий, в уставах которых отсутствуют указанные цели и предмет деятельности.

Статьей 210 ГК РФ установлено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно части 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются и распоряжаются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не предусмотрено законом, распоряжаются данным имуществом с согласия его собственника.

С учетом того, что содержание дорог, предусмотренных заключенными Предприятиями договорами, относится к муниципальным нуждам Миасского городского округа, закупки дорожных работ должны осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе, в том числе в соответствии с положениями статьи 3 Закона о контрактной системе потребность в выполнении тех или иных работ для муниципальных нужд должна определяться заказчиком, которым в данном случае может быть только орган местного самоуправления Миасского городского округа.

Соответственно, Общество, Предприятия и Администрация не могли не учитывать те обстоятельства, что осуществление дорожной деятельности в отношении дорог местного значения обеспечивается органами местного самоуправления.

Представленные документы свидетельствуют о том, что по договорам с Администрацией, подписанными с ее стороны <...> в период осуществления полномочий Главы Миасского городского округа, и Предприятиями Общество выполняло работы на дорогах по одним и тем же адресным ориентирам улиц города Миасса, в их числе:

- ул. Ак. Павлова от АЗС до строения № 8 и от строения № 10 до строения № 19 (договор подряда № 100), от АЗС до строения 8 (контракт № 200) и от стр.10 до д. №

19 (контракт № 198);

- объездная дорога Тургоякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49 (контракт № 198), от стр. 11-49 до стр. 11-43 (контракт № 199), от стр. 11-43 до стр.11/11 (договор подряда № 106), участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д (договор подряда № 108) перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургоякского шоссе (договор подряда № 106);

- ул. 8 марта от ул. Лихачева до дома № 142 (договор подряда № 101), от улицы Лихачева до д. № 146 (контракт № 201); от дома № 142 до дома № 124 (договор подряда № 102); от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток (договор подряда № 103);

- въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56 (договор подряда № 105); въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева (договор подряда № 107);

- ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370 (договор подряда № 107).

Данные обстоятельства указывают на то, что Общество располагало сведениями о том, что рассматриваемые участки дорог не находятся в ведении Предприятий.

Более того, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Администрацией в лице <...> и Обществом заключены муниципальные контракты №№ 198, 200, 201 от 24.05.2016 в целях выполнения работ в отношении участков дорог по тем же адресным ориентирам улиц города Миасса, что и Предприятием и Обществом по договорам № 100, 101 от 21.04.2016, которые по актам приемки выполненных работ от 27.04.2016, платежным поручениям № 191 от 27.04.2016 на сумму 399 950 рублей, № 198 от 28.04.2016 на сумму 315 450 рублей уже выполнены Обществом и оплачены МУП «ГУК» в апреле 2016 года.

Так, из адресных ориентиров и схемы расположения дорог следует:

- договором МУП «ГУК» № 101 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от ул. Лихачева до дома № 142, стоимость 315 450 рублей) предусмотрено выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги, который в последующем предусмотрен муниципальным контрактом № 201 от 24.05.2016 (ул. 8 марта (от улицы Лихачева до д. № 146, стоимость 100 000 рублей);

- договором МУП «ГУК» № 100 от 21.04.2016 (ул. Ак. Павлова от АЗС до строения № 8, от строения № 10 до строения № 19, стоимость 399 950 рублей) предусмотрено выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги, который в последующем предусмотрен муниципальными контрактами № 198 от 24.05.2016 (ул. Ак. Павлова от стр.10 до д. № 19; объездная дорога Тургоякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49, стоимость 100 000 рублей) и № 200 от 24.05.2016 (Ак. Павлова от АЗС до строения 8, стоимостью 100 000 рублей).

Таким образом, Обществом в отношении участков дорог по адресным ориентирам: ул. Ак. Павлова от АЗС до строения 8, от стр.10 до д. № 19 и ул. 8 марта от улицы Лихачева до д. №146 получена оплата и по договорам МУП «ГУК»

№№ 100, 101 от 21.04.2016 в размере 715 400 рублей и по муниципальным контрактам №№ 198, 200, 201 от 24.05.2016 в размере 300 000 рублей

Аналогичная ситуация с муниципальным контрактом № 197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11, стоимость 100 000 руб.) и договором МУП «Городское хозяйство» № 106 от 07.06.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр.11/11, стоимость 218 687 руб.).

Следует отметить, что 08.06.2016 – в день оплаты Администрацией работ по муниципальному контракту № 197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11), Администрация направляет в адрес МУП «Городское хозяйство» письмо от 08.06.2016 № 3079/1.1, в котором указано о необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 рублей ООО «Урал-Маир», в том числе по договору МУП «Городское хозяйство» № 106 от 07.06.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр.11/11) стоимостью 218 687 рублей, то есть в отношении дорог по тому же адресному ориентиру, что уже оплачено Администрацией, а также до окончания срока выполнения работ и при отсутствии актов приема-передачи выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016.

Кроме того, договором МУП «ГУК» № 105 от 04.05.2016 (въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56, стоимость 71 600 руб.) предусмотрено выполнение по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, что предусмотрено договором МУП «Городское хозяйство» № 107 от 07.06.2016 (въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева, стоимость 7 246 рублей).

Указанное свидетельствует о том, что Обществом и МУП «Городское хозяйство» заключался договор № 107 от 07.06.2016 в целях выполнения работ в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, что ранее было предусмотрено договором № 105 от 04.05.2016, актом приемки выполненных работ от 04.05.2016, платежным поручением № 223 от 11.05.2016 на сумму 71 600 рублей согласно которым работы выполнены Обществом и оплачены МУП «ГУК» в мае 2016 года. При этом Администрация принимает меры посредством направления в адрес МУП «Городское хозяйство» письма от 08.06.2016 № 3079/1.1 в целях оплаты МУП «Городское хозяйство» работ в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, которые уже оплаченных МУП «ГУК».

Таким образом, Обществом получена от Администрации и Предприятий оплата за выполнение работ по срезке асфальта в отношении участков дорог, расположенных по одному адресному ориентиру. При этом ни договорами подряда, ни муниципальными контрактами не предусмотрены схемы участков дорог, на которых необходимо срезать асфальт.

Согласно представленным Администрацией документам органом местного самоуправления Миасского городского округа в 2016 году по итогам аукционов заключены в целях выполнения дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования с ООО «Гравитон»:

- муниципальный контракт № 0169300035816000422-0069378-01 от 24.08.2016,

предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту ул. 60 лет Октября (в районе СТО и мебельной фабрики), стоимостью 4 233 043, 42 рублей;

- муниципальный контракт № 0169300035816000424-0069378-01, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту пр. Автозаводцев (в районе дома № 56), Тургорякского шоссе (в районе пересечения с объездной Тургорякского шоссе), ул. Ак. Павлова (от АК ООО «Аспект» до дома 32), ул. Ленина (в районе дома №1), ул. Богдана Хмельницкого (в районе дома № 44) (в районе дома № 1) стоимостью 1 531 507, 98 рублей;

- муниципальный контракт № 0169300035816000423-0069378-01 от 24.08.2016, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту ул. Молодежной (от ул. Ильмен-Тау до пр. Макеева), первоначальной стоимостью 2 088 219, 34 руб. Дополнительное соглашение № 362 от 21.10.2016, стоимость по доп. соглашению 2 060 290, 72 рублей.

Таким образом, в рассматриваемый период Администрацией проводились конкурентные процедуры в целях выполнения указанных дорожных работ для муниципальных нужд. Указанные сведения размещены в Единой информационной системе и доступны для неограниченного круга лиц и Общество имело возможность ознакомиться с указанной информацией.

Из пояснений Администрации и Предприятий, представленными в материалы дела № 03-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, следует, что Предприятиями договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 заключались и Администрацией согласовано их заключение в целях благотворительности на основании Закона № 161-ФЗ, предусматривающего согласование муниципальным унитарным предприятием крупных сделок. Указанная благотворительность оказывалась Предприятиями Администрации в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев. При этом как указывалось ранее, оплата работ по договорам подряда осуществлялась за счет остающейся в их распоряжении чистой прибыли предприятий.

Решением Собрания депутатов Миасского городского округа от 27.01.2012 № 1 «Об утверждении Положения «О порядке исчисления и уплаты муниципальными унитарными предприятиями Миасского городского округа части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении» (далее – Решение Собрания депутатов) предусмотрено:

- объектом, с которого производится исчисление платежа в бюджет Миасского городского округа, является чистая прибыль предприятия, оставшаяся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (пункт 8);

- норматив платежа устанавливается в размере 50% от чистой прибыли предприятия, оставшейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (пункт 9).

Решение Собрания депутатов не регламентирует порядок использования оставшейся (второй) части чистой прибыли предприятий.

Согласно пункту 23 Устава МУП «ГУК» часть чистой прибыли, оставшаяся в распоряжении Предприятия после формирования резервного фонда и отчислений

в бюджет Миасского городского округа, направляется в фонд развития жилищно-коммунального хозяйства. Расходование средств данного фонда Предприятие осуществляет по согласованию с учредителем.

Уставом МУП «Городское хозяйство» предусмотрено:

- Предприятие формирует резервный фонд в размере 100% уставного капитала путем ежегодного отчисления 10% чистой прибыли, остающейся в его распоряжении до достижения размера, установленного Уставом Предприятия. Средства резервного фонда используются исключительно на покрытие убытков Предприятия (пункт 19);

- Предприятие имеет право образовать другие фонды в размерах и порядке, устанавливаемых действующим законодательством, из прибыли, остающейся в распоряжении Предприятия. Конкретные размеры указанных фондов, порядок их формирования и использования устанавливается на основании действующего законодательства (пункт 20);

- Собственник имеет право на получение части чистой прибыли Предприятия. Размер и срок отчисления части чистой прибыли в городской бюджет за истекший год устанавливается Администрацией по результатам годового отчета с учетом финансовых показателей Предприятия (пункт 21).

При этом, статьей 16 Закона № 161-ФЗ предусмотрено, что унитарное предприятие за счет остающейся в его распоряжении чистой прибыли создает резервный фонд в порядке и в размерах, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства резервного фонда используются исключительно на покрытие убытков унитарного предприятия. Кроме того, унитарное предприятие за счет чистой прибыли создает также иные фонды в соответствии с их перечнем и в порядке, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства, зачисленные в такие фонды, могут быть использованы унитарным предприятием только на цели, определенные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами и уставом унитарного предприятия.

Решение Собрании депутатов, Устав МУП «ГУК», Устав МУП «Городское хозяйство» положений, предусматривающих возможность направления оставшейся (второй) части чистой прибыли Предприятий на благотворительность, не содержит.

Таким образом, у МУП «Городское хозяйство» на основании пунктов 19-21 Устава МУП «Городское хозяйство» и МУП «ГУК» на основании пункта 23 Устава МУП «ГУК» отсутствовали правовые основания для заключения и оплаты договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 и договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 частью чистой прибыли, которая подлежала направлению в фонд, в том числе развития Предприятий, а у Администрации – согласование использования в указанных целях таких денежных средств.

Согласно статье 1 Федерального закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (далее – Закон № 135-ФЗ) под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению

услуг, оказанию иной поддержки.

Статьей 2 Закона № 135-ФЗ определены цели благотворительной деятельности, в том числе предусмотрена благотворительная деятельность в целях подготовки населения к преодолению последствий стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, к предотвращению несчастных случаев.

В данном случае работы, являющиеся предметом рассматриваемых договоров, не относятся к работам по подготовке населения к предотвращению несчастных случаев.

В свою очередь обеспечение муниципальных нужд при выполнении работ по ремонту дорог местного значения в качестве цели благотворительной деятельности Законом № 135-ФЗ не предусмотрена.

Кроме того, Уставами Предприятий не предусмотрена благотворительная деятельность Предприятий путем осуществления работ по ремонту дорог, что не позволяет им приобретать права и обязанности в рамках указанной деятельности с учетом пункта 1 статьи 3 Закона № 161-ФЗ.

Частью 2 статьи 2 Закона № 135-ФЗ установлено, что направление денежных и других материальных средств, оказание помощи в иных формах коммерческим организациям, а также поддержка политических партий, движений, групп и кампаний благотворительной деятельностью не являются.

Статьями 5, 6 Закона № 135-ФЗ определено, что под участниками благотворительной деятельности понимаются граждане и юридические лица, осуществляющие благотворительную деятельность, в том числе путем поддержки существующей или создания новой благотворительной организации, а также граждане и юридические лица, в интересах которых осуществляется благотворительная деятельность: благотворители, добровольцы (волонтеры), благополучатели.

При этом под благотворителями понимаются лица, осуществляющие благотворительные пожертвования в формах:

бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передачи в собственность имущества, в том числе денежных средств и (или) объектов интеллектуальной собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) надления правами владения, пользования и распоряжения любыми объектами права собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) выполнения работ, предоставления услуг.

В данном случае, Предприятиями ни одна из данных форм при обеспечении нужд муниципального образования не использовалась.

С учетом изложенного, доводы Предприятий и Администрации о правомерности оплаты работ, которые относятся к муниципальным нуждам органа местного самоуправления, ввиду осуществления благотворительной деятельности не могут быть приняты во внимание.

С учетом изложенного, оплата Предприятиями дорожных работ, предусмотренных договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, в отношении дорог местного значения не может быть отнесена к благотворительной деятельности в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев. Законом о контрактной системе не предусмотрена оплата работ муниципальных нужд за счет внебюджетных средств.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 20 Закона № 161-ФЗ собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия дает согласие в случаях, предусмотренных Законом № 161-ФЗ, на совершение крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и иных сделок.

Частью 1 статьи 23 Закона № 161-ФЗ установлено, что крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами.

Дорожные работы не относятся к нуждам МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство», а также к предмету их деятельности, к основным и дополнительным видам экономической деятельности, в связи с чем у Предприятий отсутствовали правовые основания для заключения договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, у Администрации – для согласования их заключения и принятия мер в целях их исполнения.

Напротив, Администрацией, в том числе на основании части 2 статьи 26 Закона № 161-ФЗ, Уставов Предприятий, должны быть приняты меры по недопустимости выполнения работ на объектах муниципальной собственности, которые во владение и пользование Предприятий не передавались, и оплате дорожных работ за счет части прибыли МУП «ГУК» и МУП «Городское хозяйство», которая на указанные цели использоваться не может.

Муниципальными контрактами №№ 197-201 от 24.05.2016 предусмотрено снятие асфальтобетонного покрытия на каждом объекте на площади 3480,81 кв. м, всего на площади 17404,05 кв. м.

Контрольно-счетной палатой Челябинской области проведена проверка расходования бюджетных средств, выделенных Администрацией на снятие асфальтобетонных покрытий и ремонт автомобильных дорог в городе Миассе, в ходе которой установлено (акт № 07-10/54 от 16.06.2017) следующее:

- количество лома асфальтобетонного дорожного покрытия по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 с ООО «Урал-Маир» составило 1 723 т (344,6 т x 5 контрактов), в соответствии с пунктом 2.27.6 ТЕР 81-02-27-2001 части 27 «Автомобильные дороги» выход годного камня составил 1033,8 т, или 60 процентов от снятого лома асфальтобетона в объеме 1723 т., возвратная стоимость выхода годного камня, полученного от срезки деформированных асфальтобетонных покрытий ООО «Урал-Маир», составила 508,8 тыс. руб.;

- количество лома асфальтобетона по муниципальному контракту № 0169300035816000424-0069378-01 от 24.08.2016 с ООО «Гравитон» составило 317 т, в соответствии с пунктом 2.27.6 ТЕР 81-02-27-2001 части 27 «Автомобильные дороги» выход годного камня составил 190,2 т, или 60 процентов от снятого лома асфальтобетона в объеме 317 т., возвратная стоимость выхода годного камня, полученного от срезки деформированных асфальтобетонных покрытий ООО «Гравитон», составила 84,1 тыс. руб.;

- в нарушение статей 9, 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О бухгалтерском учете» лом асфальтобетона в количестве 1 224 т (1 033,8+190,2) на общую сумму 592,9 тыс. руб. (508,8 + 84,1) не оприходован в бухгалтерском учете Администрации. В муниципальные контракты, заключенные Администрацией с ООО «Урал-Маир» и ООО «Гравитон», не включены условия о возврате материалов, полученных в результате фрезерования и разборки деформированного асфальтового покрытия, в результате чего в бюджет Миасского городского округа не поступили возвратные денежные средства за лом асфальтобетона на сумму 592,9 тыс. руб. в рамках исполнения шести муниципальных контрактов на сумму 2 031,0 тыс. руб.;

- согласно пояснениям начальника Управления ЖКХ Администрации (исх. от 15.06.2016 № 669/3) лом асфальтобетонного покрытия использован на выполнение работ по благоустройству избирательных округов по заявкам депутатов Собрания депутатов Миасского городского округа, в том числе в результате срезки по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 с ООО «Урал-МАИР» ориентировочно в количестве 1050 т., в результате срезки по муниципальному контракту № 0169300035816000424-0069378-01 от 24.08.2016 с ООО «Гравитон» ориентировочно в количестве 200 т.

Указанное свидетельствует о том, что общая площадь срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 и муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 фактически составила 57 058, 63 кв. м, из них по муниципальным контрактам 17 404, 05 кв. м.

Таким образом, площадь срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия по договорам подряда №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 составила 39 654, 58 кв. м.

По муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 количество лома асфальтобетона составило 1723 т, из которого выход годного камня составляет 1033, 8 т, стоимость которого 508,8 тыс. рублей

Из пояснений Администрации, директора Общества, акта Контрольно-счетной палаты Челябинской области следует, что лом асфальтобетонного дорожного покрытия в расчетном количестве 1033,8т, срезанный по муниципальным контрактам № 197-201 от 24.05.2016, выделен депутатам Собрания депутатов Миасского городского округа.

Документов, подтверждающих передачу лома асфальтобетонного дорожного покрытия депутатам Собрания депутатов Миасского городского округа, Администрацией, Обществом, в том числе в материалы дела № 03-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, не представлено (за

исключением обращений о его предоставлении).

Договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 содержат условия о вывозе Обществом срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия. При этом условий о передаче заказчику или иному лицу, например, его собственнику – Администрации, срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия договоры не содержат. Из пояснений МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство», Администрации следует, что срезанный Обществом поверхностный слой асфальтобетонного дорожного покрытия МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство», Администрации не передавался.

Указанное может свидетельствовать о получении Обществом не только оплаты от Предприятий по договорам подряда, но и срезанного по указанным договорам поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, являющегося муниципальной собственностью (договоры № 102 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от дома № 142 до дома № 124, стоимость 315 450 руб.), № 103 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток, стоимость 315 450 руб.), № 106 от 07.06.2016 (перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе, стоимость 36 857 руб.), № 107 от 07.06.2016 (ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370, стоимость 524 378 руб.), № 108 от 07.06.2016 (район перекрестка с ул. Молодежной, стоимость 9 412 руб., объездная дорога Тургорякского шоссе (участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д, стоимость 203 420 руб.).

Сравнительный анализ сведений Контрольно-счетной палаты Миасского городского округа (акт от 27.10.2016 б/н) и Контрольно-счетной палаты Челябинской области (акт № 07-10/54 от 16.06.2017) свидетельствует о том, что площадь срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия по указанным договорам подряда может составлять около 39 654, 58 кв.м, количество лома асфальтобетона - около 4005 т, выход годного камня – около 2403 т, стоимость которого - около 1057 тыс. руб.

Таким образом, действия МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство», Администрации в лице <...> ООО «Урал-Маир», направленные на заключение и исполнение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, привели к возможности получения Обществом не только оплаты выполненных работ, но и муниципального имущества – срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия.

В рамках рассмотрения дела № 03-07/18 Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Предметом договоров № 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, № 106-108 от 07.06.2016 является выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования, муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 – выполнение обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2014, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, раздел 42.11 - Строительство автомобильных дорог и автомагистралей включает, в том числе:

- строительство автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе улично-дорожных сетей, тротуаров и пешеходных дорожек, а также элементов их обустройства;

- устройство дорожных одежд и покрытий на автомобильных дорогах, в том числе улично-дорожных сетей, мостов или тоннелей.

При проведении Администрацией аукционов на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий и работ по асфальтированию автомобильных дорог организатором торгов указывался код по ОКПД2 42.11.20.

Согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, раздел 42.11.20 - Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе улично-дорожной сети, и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов включает, в том числе:

- строительные работы по устройству дорожных покрытий автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети, прочих автомобильных и пешеходных дорог и открытых автомобильных стоянок;

- работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, предусмотренных договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, муниципальными контрактами №№ 197-201 от 24.05.2016, соответствует виду экономической деятельности 42.11 ОКВЭД и коду продукции по видам экономической деятельности ОКПД2 42.11.20, что относится к дорожным работам (далее – дорожные работы).

На территории Миасского городского округа Челябинской области в рассматриваемый период времени действовали следующие хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в сфере дорожных работ: ООО «Гравитон» (ИНН 7415029426), ООО ТПК «ЯКК» (ИНН 7451071906), ООО «Вистра Урал» (ИНН 7415055793), ООО «Строймакс» (ИНН 7415078416), ООО «Промгражданстрой» (ИНН 7415045121).

Кроме того, рынок дорожных работ являлся открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как Миасского городского округа, Челябинской области, так и хозяйствующих субъектов других регионов, то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Так, например, согласно сведениям о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств с официального сайта Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru> на территории Челябинской области в 2016 году ЗАО «Южуралавтобан» (г.

Магнитогорск, ИНН 7445011899), АО «Южуралмост» (г. Магнитогорск, ИНН 7444033392), ООО ПКФ «ЮжУралДорСервис» (г. Челябинск, ИНН 7448174066), ООО «ОблДорСтрой» (г. Челябинск, ИНН 7447243126), ООО «Челябинскдортранспроект» (г. Челябинск, ИНН 7453153103), ООО «Дорстрой» (г. Магнитогорск, ИНН 7456029055) и другие.

О заинтересованности в выполнении работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия на территории Миасского городского округа Челябинской области свидетельствуют, в том числе представленные МУП МГО «ГХ» ответы Чебаркульского государственного предприятия по ремонту и содержанию автомобильных дорог Челябинской области (ИНН 7442005431), ООО «УралМонолитСтрой» (ИНН 7415086142), ООО «СтройГарант» (ИНН 7452122328).

Таким образом, на территории Миасского городского округа Челябинской области рынок деятельности в сфере дорожных работ являлся конкурентным.

Временной интервал исследования определен периодами с 20.04.2016 по 08.06.2016, то есть периодами с начала совершения действий, направленных на заключение договоров, муниципальных контрактов без конкурентных процедур и с нарушением требований действующего законодательства, до момента оплаты работ по договорам № 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, № 106-108 от 07.06.2016, муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016.

Таким образом, заключение и исполнение Администрацией в лице <...>, являвшимся Главой Миасского городского округа, ООО ПСК «Атриум» муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016, которые являются антиконкурентными соглашениями и приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять работы, являющиеся предметом указанных договоров и контрактов, является нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ, в ред. Федеральных законов от 09.02.2009 № 9-ФЗ, от 17.07.2009 № 160-ФЗ, от 08.05.2010 № 83-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 02.12.2013 № 326-ФЗ, от 21.12.2013 № 363-ФЗ, от 21.12.2013 № 375-ФЗ, от 28.12.2013 № 396-ФЗ, от 05.05.2014 № 122-ФЗ, от 21.07.2014 № 255-ФЗ, от 30.03.2015 № 67-ФЗ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление органом власти недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации действий является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В настоящее время часть 3 статьи 14.32 КоАП РФ изложена в новой редакции. Вместе с тем ответственность должностных лиц органов местного самоуправления за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения сохраняется и отражена в части 7 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Часть 7 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) не смягчает, не отменяет административную ответственность за административное правонарушение, иным образом не улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение.

Таким образом, на основании части 1 статьи 1.7 КоАП РФ при рассмотрении настоящего дела подлежит применению часть 3 статьи 14.32 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд

потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Объективную сторону рассматриваемого состава административного правонарушения образуют признанные недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством действия лиц, поименованных в статье 16 Закона о защите конкуренции.

При осуществлении полномочий Главы Миасского городского округа, а именно совершении действий, направленных на заключение и исполнение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, заключенных между ООО ПСК «Атриум» и МУП «ГУК», договоров №№ 106-108 от 07.06. 2016, заключенных между ООО ПСК «Атриум» и МУП «Городское хозяйство», а также Муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016, заключенных между Администрацией и ООО ПСК «Атриум», без соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе, <...> должен был исследовать вопрос о соответствии указанных действий требованиям действующего законодательства.

Кроме того, <...>, являясь Главой Миасского городского округа Челябинской области, должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при заключении Муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 мог высказать возражения, в том числе отказаться от их подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Указанные действия <...> привели к ограничению доступа иных хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять выполнение работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

У <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. <...> в период осуществления полномочий Главы имел возможность отказаться от заключения рассматриваемых соглашений, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, но им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, ранее занимавший должность Главы Миасского городского округа Челябинской области <...> в силу выполняемых им служебных обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, <...> несет ответственность за допущенные нарушения.

Таким образом, в действиях <...>, выразившихся в совершении действий, направленных на заключение и исполнение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, заключенных между ООО ПСК «Атриум» и МУП «ГУК», договоров №№ 106-108 от 07.06. 2016, заключенных между ООО ПСК «Атриум» и МУП

«Городское хозяйство», а также Муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016, заключенных между Администрацией и ООО ПСК «Атриум», без соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

Временем совершения <...> административного правонарушения является период с 20.04.2016 по 08.06.2016.

Местом совершения <...> административного правонарушения является пр. Автозаводцев, 55, Миасс, Челябинская область, 456300.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном

правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 03-07/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 15504/07 от 07.11.2018), размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Указанное дело в судебном порядке не обжаловано, не отменено, следовательно, вступило в законную силу в день его изготовления в полном объеме.

Вместе с тем, должностное лицо Челябинского УФАС России обращает внимание на следующее.

03 апреля 2019 года начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> возбуждено дело № 074/04/14.32-391/2019 об административном правонарушении в отношении <...>, в соответствии с пунктом 5 которого <...> надлежало явиться 20 мая 2019 года в 11 часов 00 минут в Челябинское УФАС России для дачи пояснений и составления протокола об административном правонарушении и (или) направить уполномоченного представителя.

В назначенное время в Челябинское УФАС России явился <...>, являющийся защитником <...> на основании Ордера от 19.05.2019 № 291, которым заявлено письменное ходатайство об отложении составления протокола об административном правонарушении.

Указанное ходатайство удовлетворено должностным лицом Челябинского УФАС России, срок административного расследования по делу № 074/04/14.32-391/2019 продлен, составление протокола назначено на 10 июля 2019 года на 16 часов 00 минут, о чем вынесено Определение о продлении срока проведения административного расследования по делу об административном правонарушении № 074/04/14.32-391/2019.

В назначенное время <...> на составление протокола не явился, представителя по доверенности не направил, запрашиваемых документов и сведений не представил, ходатайств о составлении протокола в его отсутствие не заявлял.

В Челябинском УФАС России сведения о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении отсутствовали, в связи с чем должностным лицом Челябинского УФАС России продлен срок проведения административного расследования, составление протокола об административном правонарушении назначено на 12 сентября 2019 года на 10 часов 30 минут, о чем вынесено соответствующее Письмо.

Челябинским УФАС России с целью уведомления <...> о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области направлено обращение об оказании содействия по вручению копии Определения о продлении срока проведения административного расследования по делу об административном правонарушении № 074/04/14.32-391/2019 (исх. № 9234/07 от 11.07.2019), ввиду того, что, по имеющимся данным в отношении <...> велось уголовное расследование и в качестве меры пресечения избран домашний арест.

В назначенное время в Челябинское УФАС России явился <...>, в отношении которого изменена мера пресечения с домашнего ареста на подписку о невыезде, которым заявлено ходатайство об отложении составления протокола об административном правонарушении, в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела № 074/04/14.32-391/2019 об административном правонарушении, по результатам рассмотрения которого принято решение о его удовлетворении, составление протокола назначено на 12 сентября 2019 года в 14 часов 30 минут.

12 сентября 2019 года в Челябинское УФАС России от защитника <...> поступило письменное ходатайство об отложении составления протокола об административном правонарушении по делу № 074/04/14.32-391/2019, возбужденному в отношении <...>, ввиду невозможности прибытия на составление протокола, а также короткого срока для подготовки к его составлению, которое по результатам рассмотрения должностным лицом было удовлетворено, срок проведения административного расследования был продлен, составление протокола об административном правонарушении назначено на 03 октября 2019 года в 14 часов 00 минут, о чем вынесено Определение о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении № 074/04/14.32-391/2019, в соответствии с которым срок проведения административного расследования продлен до 12 октября 2019 года включительно, составление протокола об административном правонарушении по указанному делу назначено на 03 октября 2019 года на 14 часов 00 минут.

В назначенное время в Челябинское УФАС России явился <...> с защитником <...>, которым заявлено ходатайство об отложении составления протокола об административном правонарушении, в том числе в связи с необходимостью подготовки правовой позиции по делу № 074/04/14.32-391/2019 об административном правонарушении, по результатам рассмотрения которого принято решение о его удовлетворении в указанной части. Указанное ходатайство удовлетворено, составление протокола об административном правонарушении по делу № 074/04/14.32-391/2019 отложено на 11 октября 2019 года в 13 часов 30 минут оформлено письмом (исх. № 13252/07 от 03.10.2019), которое вручено защитнику Васькова Г. А. под подпись, о чем имеется отметка.

Поскольку в Челябинском УФАС России, сведения о получении <...> указанного письма в Челябинском УФАС России отсутствовали, должностным лицом Определение о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении № 074/04/14.32-391/2019, в соответствии с которым срок административного расследования продлен, составление протокола об административном правонарушении назначено на 21 октября 2019 года в 14 часов 00 минут.

В адрес <...> с целью его надлежащего уведомления о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении направлена телеграмма, которая вернулась в Челябинское УФАС России с отметкой квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

В назначенное время на составление протокола об административном правонарушении явился <...>, являющийся защитником <...>. В связи с тем, что Челябинским УФАС России приняты возможные меры по уведомлению <...>, на основании части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностным лицом Челябинского УФАС

России составлен протокола об административном правонарушении по настоящему делу в отсутствие <...>.

Вынесено Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 074/04/14.32-391/2019, в соответствии с которым дело об административном правонарушении № 074/04/14.32-391/2019, возбужденное в отношении <...>, к рассмотрению на 25 октября 2019 года в 15 часов 00 минут, копия которого вручена защитнику <...>, о чем имеется соответствующая отметка, в адрес <...> направлена телеграмма, которая вернулась в Челябинское УФАС России с отметкой квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

В назначенное время <...> на рассмотрение дела не явился, представителя с надлежащим образом оформленной доверенностью не направил, ходатайств о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие и (или) в отсутствие представителя не заявлял. Вместе с тем, от защитника <...> поступило письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела № 074/04/14.32-391/2019 об административном правонарушении, ввиду невозможности прибытия в назначенное время, в связи с участием в судебном заседании Мирового судьи Metallургического района, в подтверждение чего представлена копия извещения.

Указанное ходатайство должностным лицом Челябинского УФАС России удовлетворено, рассмотрение дела отложено, назначено на 01 ноября 2019 года на 14 часов 00 минут.

В адрес <...> направлена телеграмма, которая вернулась в Челябинское УФАС России с отметкой квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

В назначенное время в Челябинское УФАС России явился защитник <...>, которым заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с отсутствием в материалах дела сведений об ознакомлении <...> с протоколом по настоящему делу.

Заявленное защитником <...> ходатайство удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 06 ноября 2019 года на 15 часов 30 минут, о чем вынесено соответствующее Определение.

Челябинским УФАС России с целью уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, а также об ознакомлении <...> с протоколом в Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области направлено обращение об оказании содействия по вручению копии указанных документов.

Из Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области поступила копия ответа <...>, из содержания которой следует, что с Определением, в соответствии с которым рассмотрение дела назначено на 06.11.2019 он ознакомлен, однако с протоколом не ознакомлен, в связи с его отсутствием.

В назначенное время <...> не явился, его защитником заявлено ходатайство об

отложении рассмотрения дела, в связи с подачей <...> ходатайства в Миасский городской суд о разрешении выезда в город Челябинск для участия в рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении. Указанное ходатайство удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 07.11.2019 на 14 часов 00 минут, о чем должностным лицом Челябинского УФАС России вынесено соответствующее Определение.

В назначенное время <...> на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не явился, представителя с надлежащим образом оформленной доверенностью не направил, ходатайства о составлении протокола в его отсутствие не заявлял.

Сведения о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении в Челябинском УФАС России отсутствуют.

Административным органом приняты все зависящие от него меры по уведомлению <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению по истечению сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьи 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 15-07/17, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме **07 ноября 2018 года**. Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Уведомить <...> в срок до 07.11.2019 о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении не представляется возможным.

С учетом изложенного, постановление по делу об административном правонарушении в отношении <...> не может быть вынесено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьями 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ранее занимавшего должность Главы Миасского городского округа Челябинской области <...> по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ прекратить, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>

<...>8 (351) 265-93-79