

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу №072/05/5-109/2023

22.05.2023 г. г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <...> - заместитель руководителя-начальник ОКСЗ;

<...>

- заместитель начальника ОКСЗ;

Члены Комиссии:

- главный специалист-эксперт ОКСЗ,

<...>

рассмотрев дело № 072/05/5-109/2023, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения недостоверной рекламы,

в присутствии представителя заинтересованного лица ИП <...> – <...>

(Доверенность №5 от 18.05.2023г.),

в отсутствие:

- заявителя - <...>, уведомленной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление №80101683051184);

- представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе - ООО «Аметист», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление №80101683051146);

- представителя заинтересованного лица - ООО «Яндекс», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление №80101683051139),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России из Управления Роскомнадзора по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу поступило заявление <...> (вх. 921/23 от 01.02.2023г.), а также

непосредственно от <...>. (вх. №1031-ЭП/23 от 03.02.2023г.) о размещении ООО «Аметист» недостоверной рекламы.

Из заявления следует, что набрав в поисковике «Яндекс» запрос «Бюро юридических услуг» заявитель увидела рекламу следующего содержания: «Юридическая помощь 24/7, бесплатная консультация. Помогли более 4763 клиентам. За 13 лет успешной работы отсудили 73 561 300 Р для наших клиентов» и ссылка на сайт бюро-юристов-тюмень.рф. Записавшись на юридическую консультацию, после беседы с сотрудниками данной компании, заявитель заключила договор на оказание услуг, в том числе сопровождение в суде.

Внимательно изучив договор, оказалось, что договор заключен с ООО «Аметист» (ИНН 7203522774, ОГРН 1217200011148). Заявитель передумала вести дела с этой компанией, поскольку она имеет большое количество негативных отзывов, а также на сайте Управления Роспотребнадзора по Тюменской области имеется предупреждение о поступлении жалоб от клиентов данной компании.

Заявитель обратилась в эту компанию, поскольку в рекламе было указано, что компания имеет опыт работы 13 лет. По факту ООО «Аметист» работает 1 год, согласно выписки ЕГРЮЛ дата регистрации общества 01.07.2021 года.

По мнению заявителя, данная реклама является недостоверной, искажающей реальное представление потребителей об оказываемых услугах, вводит в заблуждение и имеет целью привлечение клиентов.

Определением от 06.03.2023 г. по данному факту было возбуждено дело №072/05/5-109/2023 о нарушении рекламного законодательства.

К участию в деле в качестве лица, в действиях которого усматриваются признаки нарушения РФ о рекламе, привлечено ООО «Аметист».

Определением от 06.04.2023г. рассмотрение дела было отложено, к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «Яндекс» и ИП <...>

К рассмотрению дела ООО «Аметист» представлены письменные пояснения, согласно которым Общество для осуществления рекламы обратилось к ИП <...> (ИНН 721503832305), приняв оферту на оказание маркетинговых услуг. Все макеты рекламных объявлений создавались Рекламопроизводителем, Общество лишь направляло ИП <...> список отраслей права, в которых Общество оказывало юридические услуги.

Впоследствии указанное рекламное объявление было удалено в связи с прекращением данного вида деятельности Обществом, оферта перешла к ИП <...>, соответственно и рекламное объявление размещалось в сети Интернет от его имени.

ООО «Яндекс» представлена информация о том, что рассматриваемая реклама была размещена в рамках договора на условиях Оферты на оказание услуг «Яндекс.Директ», заключенного с ООО «Аметист» (ОГРН 1217200011148, ИНН 7203522774). Договор между Яндекс и ООО «Аметист» был заключен посредством акцепта последней Оферты в порядке, предусмотренном разделом 7 Оферты.

ООО «Аметист» оплатило услуги по размещению рекламы, на основании

выставленных ООО «Яндекс» счетов.

Реклама также была размещена в рамках договора на условиях Оферты на оказание услуг «Яндекс.Директ», расположенной в сети Интернет, заключенной между Яндексом и лицом, указавшим при заключении договора следующие контактные данные: Юристы Аметистовичи (рекламодатель2).

Договор между Яндексом и Рекламодателем 2 был заключен посредством акцепта Рекламодателем 2 Оферты в порядке, предусмотренном разделом 7 Оферты. Рекламодатель 2 также оплачивал услугу по размещению рекламы.

Согласно письменным пояснениям ИП <...>, она оказывает услуги в области дизайна, а также рекламные и маркетинговые услуги, о чем имеется информация на сайте с указанием видов услуг и расценками.

02.12.2022 года к ней обратился генеральный директор ООО «Аметист» с просьбой оказать ему услуги по продвижению его фирмы, а именно: выполнить настройку рекламы в Яндекс.Директ и создать лендинг – одностраничный сайт. На предоплату услуг был выставлен счет №Т000049 от 02.12.2022 на сумму 37 500 рублей, который был оплачен платежным поручением №517 от 02.12.2022. Доказательствами достоверности содержания рекламы ИП <...> не обладает, поскольку данные сведения были сформированы со слов Заказчика.

Ссылка на рекламные материалы направлялась заказчику в ходе переписки и корректировалась им исходя из его потребностей, убирались и добавлялись те или иные предложения и формулировки.

Изучив письменные доказательства по делу, заслушав пояснения и доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 3 Закона о рекламе, *рекламой* является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; *объект рекламирования* - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; *ненадлежащая реклама* - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Независимо от формы или используемого средства распространения, реклама должна быть распознаваема без специальных знаний или без применения технических средств непосредственно в момент ее представления именно как реклама.

Таким образом, признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, сформировать к нему положительное отношение и закрепить его образ в памяти потребителя.

Данная информация распространена в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в поисковой системе «Яндекс» через сервис «Яндекс.Директ», имеет пометку "реклама", адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к конкретному объекту рекламирования – услугам по оказанию юридической помощи, на поддержание интереса к данным услугам и их продвижение на рынке, следовательно, является рекламой.

Как следует из части 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются. Реклама является средством продвижения товаров, работ и услуг, а также самого изготовителя или продавца рекламируемого товара на определенном рынке. Вместе с тем способ, форма и средства распространения соответствующей информации имеет существенное значение.

Ненадлежащей рекламой согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце товара.

Согласно выписке ЕГРЮЛ дата регистрации ООО «Аметист» 01.07.2021 года, таким образом, реклама Общества, распространяемая в сервисе «Яндекс.Директ» в период с 13.12.2022 по 26.12.2022г. следующего содержания: «Юридическая помощь 24/7, бесплатная консультация. Помогли более 4763 клиентам. За 13 лет успешной работы отсудили 73 561 300 Р для наших клиентов» содержит нарушение требования части 3 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку содержит не соответствующие действительности сведения об опыте работы в течении 13 лет лица, оказывающего услугу.

Доводы Общества, что макеты рекламных объявлений создавались Рекламопроизводителем, соответственно Общество не несет ответственности, не могут быть приняты во внимание, поскольку не освобождает общество как рекламодателя от публично-правовой обязанности по контролю за распространением рекламы.

Реклама содержит недостоверные сведения об опыте работы данной компании в течении 13 лет, что опровергается выпиской из ЕГРЮЛ. Также Обществом не представлены доказательства достоверности информации о том, что компания помогла 4763 клиентам, а также отсудила 73 561 300 рублей для своих клиентов.

Вместе с тем, Общество достоверно знало о содержании распространяемой рекламы и желало её распространять, поскольку никаких действий по прекращению недостоверной рекламы не предпринимало.

Кроме того, как следует из пояснений ИП <...>, вся информация предоставлялась заказчиком, ссылка на рекламные материалы направлялась заказчику в ходе переписки и корректировалась им исходя из его потребностей, убирались и добавлялись те или иные предложения и формулировки. ООО «Аметист» как рекламодатель обязано было проконтролировать деятельность рекламопроизводителя и согласовать, подготовленный для него вариант рекламы.

Также ООО «Аметист» имело доступ к личному кабинету «Яндекс.Директ», через который самостоятельно оплачивало рекламу, видело ее содержание и могло корректировать.

Перекалывание ответственности на рекламопроизводителя является способом уклонения от ответственности ООО «Аметист».

Кроме того, из ответа Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых Коммуникаций следует, что согласно сведениям из информационной системы «Единый реестр интернет-рекламы» заказчиком рекламного материала с идентификатором №72057607248597182 следующего содержания: «Юридическая помощь 24/7, бесплатная консультация. Помогли более 4763 клиентам. За 13 лет успешной работы отсудили 73 561 300 Р для наших клиентов» является ООО «Аметист» (ИНН 7203522774).

Таким образом, ООО «Аметист» является рекламодателем, поскольку именно общество определило объект рекламирования и продвижения на рынке в виде результатов своей юридической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона «О рекламе», нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства РФ о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством РФ об административных правонарушениях.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части в соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе несет рекламоделатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламоделатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В данном случае рекламоделателем вышеуказанной рекламы является лицо, непосредственно оказывающее услуги, и определившее объект рекламирования, – ООО «Аметист».

Следовательно, имеющиеся доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе (нарушение части 3 статьи 5 Закона о рекламе) в данном случае содержится в действиях ООО «Аметист».

В ходе рассмотрения дела был проведен ряд мероприятий по установлению лиц под именем «юристы-аметистовичи». Однако, установить данных лиц не представлялось возможным в связи с недостаточностью данных.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Вместе с тем, в материалы дела представлены доказательства прекращения

распространения рассматриваемой рекламы (период распространения рекламы с декабрь 2022г.).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче ООО «Аметист» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона "О рекламе" и в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1) Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Юридическая помощь 24/7, бесплатная консультация. Помогли более 4763 клиентам. За 13 лет успешной работы отсудили 73 561 300 Р для наших клиентов» и ссылка на сайт бюро-юристов-тюмень.рф., размещавшуюся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в поисковике «Яндекс» в декабре 2022г., поскольку в ней нарушены требования части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

2) Предписание об устранении нарушений не выдавать в связи с отсутствием основания.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тюменского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме _____ года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

<...>

Члены комиссии

<...>