

21.07.2015 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >

рассмотрев поступившую в Тульское УФАС России по подведомственности из ФАС России жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Полдень» (далее – ООО «Полдень», Заявитель) от 15.07.2015 года исх. № 77 (вх. № 4057 от 17.07.2015 года) на действия государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Организатор совместной закупки) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения совместного электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615003440), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии: < --- >

#### **УСТАНОВИЛА:**

17.07.2015 года в Тульское УФАС России по подведомственности из ФАС России поступила жалоба ООО «Полдень» на действия Организатора совместной закупки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения совместного электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615003440) (далее – электронный аукцион).

20.07.2015 года в Тульское УФАС России поступили дополнительные пояснения к жалобе ООО «Полдень» от 20.07.2015 года исх. № 82.

Из жалобы и дополнения к ней установлено следующее.

По мнению Заявителя, документация об аукционе в электронной форме (закупка № 0366200035615003440) не соответствует требованиям части 1 статьи 25 Закона в силу того, что в рамках данной закупки Заказчики осуществляют закупку разных товаров, а не одних и тех же, как это предусмотрено частью 1 статьи 25 Закона.

Заявитель указывает, что ряд Заказчиков производит закупку только ноутбуков, часть Заказчиков закупает только многофункциональные устройства, а ряд Заказчиков - только рабочие станции, вследствие чего Заявитель приходит к выводу, что такие Заказчики не могут выступать Заказчиками одного и того же

аукциона.

В подтверждение своей позиции, Заявитель ссылается на письмо Министерства экономического развития Российской Федерации № Д28и-76 от 15.01.2015 года, из которого, по мнению Заявителя, следует, что в случаях проведения совместных аукционов товары, не являющиеся одними и теми же, должны закупаться отдельно: отдельно ноутбуки, отдельно рабочие станции и отдельно многофункциональные устройства.

Заявитель указывает, что рассматриваемая закупка проводится 38 Заказчиками. Заявитель предполагает, что при соблюдении требований части 1 статьи 25 Закона, в соответствии с которой совместный аукцион возможен только при осуществлении заказчиками закупок одних и тех же товаров, при изменении количества Заказчиков, должно изменяться только количество закупаемых товаров, но сами товары должны оставаться одними и теми же. Следовательно, как считает Заявитель, любые 2 Заказчика (из 38) должны подчиняться правилу части 1 статьи 25 Закона.

На основании вышеизложенного, Заявитель приходит к выводу, что в рассматриваемом случае, Заказчик, приобретающий только один ноутбук, и Заказчик, закупающий только одно многофункциональное устройство, не могут быть Заказчиками одного и того же совместного аукциона, так как ноутбук и многофункциональное устройство, по мнению Заявителя, являются разными товарами.

В жалобе ООО «Полдень» просит признать данную жалобу обоснованной и аннулировать совместный электронный аукцион.

Представитель Организатора совместной закупки, присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами рассматриваемой жалобы по основаниям, изложенным в возражении на рассматриваемую жалобу от 21.07.2015 года исх. № 01-13/206.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, изучив доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Организатором совместной закупки требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Между 38 Заказчиками и государственным казенным учреждением Тульской области «Центр организации закупок» (Организатором совместной закупки) заключено соглашение о проведении совместного электронного аукциона СЭА-М-0617-15 (далее – Соглашение).

Соглашением определено, что предметом указанного Соглашения является проведение совместного электронного аукциона для осуществления закупки одних и тех же товаров (работ, услуг), а именно – поставка компьютерного оборудования.

Организатором совместной закупки в рамках данного электронного аукциона

является государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок».

В разделе 2.3 «Права и обязанности Организатора совместной закупки» Соглашения определено, что Организатор совместной закупки в целях проведения совместной закупки, в том числе, размещает в единой информационной системе в сфере закупок извещение об осуществлении закупки, а также разрабатывает и утверждает документацию о закупке, подготовленную в соответствии с Законом о контрактной системе. Начальная (максимальная) цена, указываемая в извещении и документации о закупке по лоту, определяется как сумма начальных (максимальных) цен контракта каждого заказчика, при этом обоснование такой цены содержит обоснование начальных (максимальных) цен контрактов каждого заказчика

В соответствии с разделом 4. «Перечень передаваемых организатору совместной закупки функций» Соглашения заказчиками переданы Организатору совместной закупки, в том числе, следующие функции:

- разработка и утверждение документации о закупке;
- внесение изменений в извещение и документацию о закупке в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации;
- отказ от проведения электронного аукциона (отмена конкурса) в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 29.06.2015 года № 3911 объявлен совместный аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Документация о проведении совместных торгов в форме электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования (далее – документация об электронном аукционе) утверждена директором Организатора совместной закупки.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 30.06.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 186 380,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Полдень», Комиссией установлено следующее.

1. Объектом данной закупки является поставка компьютерного оборудования: ноутбука, рабочей станции, многофункционального устройства.

Проведение совместных конкурсов и аукционов регулируется [статьей 25](#) Закона.

В силу части 1 статьи 25 Закона при осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие заказчики вправе проводить совместные конкурсы или аукционы. Права, обязанности и ответственность заказчиков при проведении совместных конкурсов или аукционов определяются соглашением сторон, заключенным в соответствии с Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации и настоящим Федеральным законом. Контракт с победителем либо победителями совместных конкурса или аукциона заключается каждым заказчиком.

При этом [Закон](#) не содержит определения понятия «одни и те же товары, работы, услуги», равно как в отсутствует законодательно установленный порядок формирования лота, как при проведении совместных торгов, так и при осуществлении закупок в целом.

Также необходимо отметить, что в Законе отсутствует прямой запрет формировать объект закупки подобным образом, каким он сформирован при проведении данного аукциона.

Принимая во внимание пояснения представителя Организатора совместной закупки, Комиссия приходит к выводу, что в рамках данного аукциона в электронной форме осуществляется закупка товаров, которые имеют общее функциональное назначение; указанные товары используются для достижения единой цели - для формирования заказчиками в классе единого комплекса компьютерного оборудования, используемого при проведении учебного процесса; объект закупки сформирован Организатором совместной закупки исходя из взаимной потребности заказчиков при осуществлении закупки одних и тех же товаров, работ, услуг.

Статьей 6 Закона определено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Комиссия считает, что действия Организатора совместных торгов по формированию объекта закупки, включающего в себя поставку компьютерного оборудования (учитывая, что товары, входящие в объект закупки, имеют общее функциональное назначение, используются для достижения единой цели), не только не противоречат положениям части 1 статьи 25 Закона, но и позволяют оптимизировать проведение закупки, уменьшить издержки при проведении аукциона, эффективно и рационально использовать бюджетные средства, и, следовательно, отвечают целям, для достижения которых был принят Закон.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Необходимо учитывать, что в соответствии с частью 1 статьи 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 статьи 8 Закона конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

ООО «Полдень» в своей жалобе не поясняет, каким образом действия Организатора совместных торгов по формированию объекта закупки (учитывая, что товары, входящие в объект закупки, имеют общее функциональное назначение, используются для достижения единой цели) нарушают его права и законные интересы, либо приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Организатора совместной закупки отсутствуют нарушения части 1 статьи 25 Закона.

2. В жалобе Заявитель ссылается на необходимость применения при проведении закупок, аналогичных проводимому аукциону в электронной форме, письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.01.2015 года № Д28и-76 «О разъяснениях, связанных с применением Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ». Комиссия считает, что вышеуказанное письмо не подлежит обязательному применению при проведении закупок, аналогичных проводимому открытому аукциону в электронной форме, и не может служить неоспоримым доказательством, при рассмотрении жалобы Тульским УФАС России, так как указанное письмо носит информационный характер и не является нормативным правовым актом.

Более того, в тексте вышеназванного письма прямо указано следующее: «Юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти в случае, если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных актов. В соответствии с Положением о Минэкономразвития России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, Минэкономразвития России не наделено полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации».

Следовательно, Комиссия не может дать какой-либо правовой оценки вышеназванному письму Минэкономразвития России.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ООО «Полдень».

3. Вместе с этим, в ходе проведения на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки электронного аукциона (закупка № 0366200035615003440), установлено следующее.

Частью 2 статьи 25 Закона определено, что организатором совместных конкурса или аукциона выступает уполномоченный орган, уполномоченное учреждение в случае наделения их полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона либо один из заказчиков, если таким уполномоченному органу, уполномоченному учреждению либо заказчику другие заказчики передали на основании соглашения часть своих полномочий на организацию и проведение совместных конкурса или аукциона.

В силу пункта 8 и пункта 10 части 2 статьи 25 Закона соглашение должно содержать примерные сроки проведения совместных конкурса или аукциона и срок действия соглашения соответственно.

Рассмотрев соглашение о проведении совместного электронного аукциона СЭА-М-0617-15, Комиссия установила, что в нарушение пунктов 8, 10 части 2 статьи 25 Закона в вышеназванном соглашении отсутствуют примерные сроки проведения совместных конкурса или аукциона и срок действия соглашения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Полдень» от 15.07.2015 года исх. № 77 (вх. № 4057 от 17.07.2015 года) на действия государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения совместного электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615003440) необоснованной.

2. В результате проведенной на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки электронного аукциона (закупка № 0366200035615003440) признать Организатора совместной закупки - государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок» нарушившим пункты 8, 10 части 2 статьи 25 Закона.

3. На основании пункта 2 части 22 статьи 99 Закона выдать Организатору совместной закупки - государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения пунктов 8, 10 части 2 статьи 25 Закона путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения совместного электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих

организаций) (закупка № 0366200035615003440).

4. На основании пункта 2 части 22 статьи 99 Закона выдать аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.07.2015 года Номер закупки 0366200035615003440.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

#### **по делу № 04-07/109-2015**

21.07.2015 года

город Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >

на основании решения по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Полдень» от 15.07.2015 года исх. № 77 (вх. № 4057 от 17.07.2015 года) на действия государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения совместного электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615003440), и в соответствии с требованиями пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Организатору совместной закупки - государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок» устранить нарушение пунктов 8, 10 части 2 статьи 25 Закона путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения совместного электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615003440).

2. Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр

организации закупок» отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.07.2015 года Номер закупки 0366200035615003440.

3. Срок исполнения предписания - не позднее **03.08.2015 года**.

4. Организатору совместной закупки - государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» уведомить Тульское УФАС России об исполнении пункта 1 и пункта 2 предписания не позднее **03.08.2015 года** (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение пункта 1 и пункта 2 предписания).

*В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.*