Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

-руководитель управления;

Члены Комиссии:

-ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного законодательства;
-ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного законодательства

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о дате и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело №049/05/18-273/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту совершения 20.05.2020 голосового звонка рекламного характера с абонентского номера +7- ...-30 на номер абонента +7- ...04 без предварительного согласия абонента,

УСТАНОВИЛА:

Магаданским УФАС России рассмотрено заявление Е. по факту наличия признаков нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) при осуществлении голосового звонка на мобильный телефон (номер +7....-04) с номера +7- ....30, без предварительного согласия абонента.

Звонок был принят заявителем 20.05.2020 в сети оператора сотовой связи ПАО «МТС» с номера с номера +7- ....0.

Текст голосового сообщения, изложенный заявителю и доступный к рассмотрению, состоит из следующих фраз:

«-Добрый день.

-Здравствуйте. Алло!

-Вас приветствует Центр банковских продуктов, меня зовут Алиса, у

нас есть для Вас специальное предложение. Вы готовы выслушать его, буквально 1 минуту?

-Какие у Вас предложения?

-Наш официальный партнер - «Восточный банк» - готов предложить вам потребительский кредит на особых условиях - фиксированная процентная ставка 10 процентов.

-Вы мне предлагаете какие-то услуги? Алло!

-Да.

-То есть вы мне предлагаете услуги? Рекламируете свои услуги?

-Наш официальный партнер «Восточный банк» готов предложить вам потребительский кредит.

-У вас есть мне согласие на обработку моих персональных данных и получение рекламного характера сообщений? Алло!».

В качестве подтверждения получения указанной рекламы к заявлению приложена запись голосового звонка с мобильного телефона заявителя, а также письменное согласие Е. на получение Магаданским УФАС России информации о детализации счета, телефонных соединениях, СМС-сообщениях, иных переданных данных на абонентский номер +7 ...-04, необходимых для рассмотрения его обращений.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата, на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение ст. 18 Закона о рекламе несет рекламораспространитель.

Как сообщил заявитель, им такого согласия какому-либо лицу не давалось.

Распространенная информация по своему содержанию привлекает внимание неопределенного круга лиц к деятельности по оказанию услуг финансовых услуг, а именно услуг по предоставлению потребительских кредитов, что формирует и поддерживает интерес к деятельности продавца, тем самым способствуя продвижению такой деятельности на рынке, что по всем признакам соответствует понятию рекламы.

В рамках рассмотрения заявления Управлением сделан запрос в адрес ПАО «МТС» о предоставлении информации, необходимой для правильного и всестороннего рассмотрения заявления.

Из пояснений, представленных ПАО «МТС» на вышеуказанный запрос антимонопольного органа, следует, что данный номер относится к ресурсу нумерации, выделенному ООО « С» (Республика Бурятия).

Магаданским УФАС России в адрес ООО «С» направлен запрос о предоставлении необходимых сведений.

Согласно информации, представленной ООО «С» (исх. № 5/17-LAG-Исх-00159/20), указанный в запросе номер телефона закреплен за Д. на основании договора об оказании услуг связи № 0225023313 от 26.03.2020.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума ВАС № 58 от 08.10.2012 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

В силу чч. 1 и 2 ст. 44.1 Закона о связи рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по

инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

Несмотря на то что, Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи и, следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, ВАС установил, что данная форма должна быть достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Рекламным законодательством четко установлена обязанность получения рекламораспространителем предварительного согласия абонента до момента доведения такой рекламы.

Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 несет рекламораспространитель (статья 38 Закона о рекламе).

Согласно статье 3 Закона о рекламе, рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Определением № 191 от 21.07.2020 в отношении ООО «С» возбуждено дело № 049/05/18-273/2020 по признакам нарушения рекламного законодательства, запрошены документы и пояснения у лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, имеющие значение для правильного и всестороннего рассмотрения дела.

Во исполнение указанного определения от ООО «С» поступила информация, в соответствии с которой указанный номер телефона закреплен за Д, на основании договора об оказании услуг связи №0225023313 от 26.03.2020, копия которого приложена к ответу. Также Общество пояснило, что не является рекламораспространителем. Телефонный звонок с нежелательной рекламой был осуществлен с абонентского номера +7....30, выделенного Д. Оказывая услугу по предоставлению услуг связи, ООО «С» не располагает сведениями о том, какая именно информация (рекламного или личного характера) будет передана получателю, с какими намерениями абонент использует услуги связи.

Антимонопольным органом для подтверждения имеющейся информации об адресе регистрации возможного рекламораспространителя направлен запрос в адрес Управления

по делам миграции МВД России по республике Бурятия.

Из адресно-справочной информации, представленной в ответе на указанный запрос, следует, что Д, ... г. р., зарегистрирован по адресу: ....

На основании п. 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 508 от 17.08.2016 года, Определением № 223 от 11.08.2020 ненадлежащее лицо, - ООО «С » заменено на надлежащее - **Д.**

Указанным определением у Д. запрошены информация и пояснения, необходимые для правильного и всестороннего рассмотрения дела, однако в установленный срок запрошенная информация в адрес Магаданского УФАС не поступила.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений с почтовым идентификатором 8008051002084 имеет статус «неудачная попытка вручения».

Определением №242 от 01.09.2020 срок рассмотрения дела № 049/05/18/273-2020 продлен до 21.10.2020, дело назначено к рассмотрению на 28.09.2020, у Д. указанным определением запрошены информация и документы, необходимые для правильного и всестороннего рассмотрения дела. В установленный срок запрашиваемая информация в адрес Магаданского УФАС России не поступила.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений с почтовым идентификатором № 8 ..., определение поступило адресату в почтовое отделение по месту регистрации, но не было вручено адресату (имеет статус «неудачная попытка вручения»).

Определением №280 от 28.09.2020 рассмотрение дела № 049/05/18/273-2020 отложено до 20.10.2020, этим же определением Д. в срок до 16.10.2020 предложено предоставить информацию и документы, необходимые для правильного и всестороннего рассмотрения дела. Однако в указанный срок запрашиваемая информация в адрес Магаданского УФАС России также не поступила.

Кроме того, 13.10.2020 Магаданским УФАС России в адрес Д. направлена телеграмма о рассмотрении дела о нарушении

рекламного законодательства 20.10.2020.

Д., будучи надлежащим образом уведомленным о дате и месте рассмотрения дела, на заседание Комиссии не явился, ходатайства о рассмотрении дела в свое отсутствие не представил.

Таким образом, согласно отчету об отслеживании почтовых сообщений, определения о возбуждении дела, отложении рассмотрения дела, телеграмма о рассмотрении дела о нарушении рекламного законодательства Д. получены не были.

Из материалов дела следует, что факт выделения Д. абонентского номера +7.... на основании договора №0225023313 от 26.03.2020, заключенного последним с ООО С, сам по себе не является доказательством того, что именно Д. является рекламораспространителем.

В частности, в ходе прослушивания телефонного звонка, содержащего нежелательную рекламную информацию, установлено, что звонок осуществлен женщиной, представившейся как Алиса.

В ходе рассмотрения дела не было получено достаточных доказательств того, что именно Д. является рекламораспространителем, осуществившим телефонный звонок с нежелательной рекламной информацией.

Учитывая изложенное, в ходе рассмотрения указанного дела не представилось возможным установить лицо, нарушившее законодательство Российской Федерации о рекламе.

Сроки рассмотрения дел, возбужденных по признакам нарушения рекламного законодательства, определены Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным Приказом ФАС России от 23.11.2012 №711/12 (далее-Административный регламент).

В соответствии с п.2.21 Административного регламента дело по признакам нарушения законодательства о рекламе рассматривается Комиссией в срок, не превышающий одного месяца со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению.

Согласно п.2.22 Административного регламента в случаях,

связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленным разделом IV Правил рассмотрения дел, возбужденных по признакам нарушения рекламного законодательства, срок рассмотрения дела может быть продлен Комиссией, но не более чем на два месяца.

Отсутствие необходимых сведений о рекламораспространителе, осуществившем рекламный телефонный звонок без предварительного согласия абонента, препятствует антимонопольном органу реализовывать функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением рекламного законодательства.

Руководствуясь подпунктом «е» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 049/05/18/273-2020 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе в отношении Д. (адрес) прекратить.