

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14434/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от АО «АЭРОПРИБОР-ВОСХОД»,

в отсутствие представителей от ООО «Стальтех», извещённых надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 16.08.2021 № ЕО/49314/21, от 19.08.2021 № ЕО/50160/21,

рассмотрев жалобу ООО «Стальтех» (далее — Заявитель) на действия АО «АЭРОПРИБОР-ВОСХОД» (далее - Заказчик) при запросе котировок в электронной форме на поставку системы лифтового хранения (реестровый № 32110447290, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заседание Комиссии проходило очно в связи с поступлением ходатайства со стороны Заказчика.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

04.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован ПРОТОКОЛ № 219-01 от 04.08.2021, в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Представитель Заказчика отметил, что заявка отклонена из-за указания диапазона значений вместе точных (нарушение требований п.п.4 п.4.12.13 Извещения). Заявитель неверно рассчитал габариты и грузоподъемность полок. Заявитель неверно рассчитал максимальную полезную нагрузку.

В соответствии с пунктом 4.12.13 Документации 4.12.13 заказчик отклоняет заявку участника процедуры закупки по следующим основаниям:

(1) непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных приложением №3 к информационной карте; нарушение требований подраздела 4.5 к содержанию и составу заявки;

(2) несоответствие участника процедуры закупки, в том числе несоответствие лиц (одного или нескольких), выступающих на стороне одного участника процедуры закупки, требованиям, установленным в разделе 5 и пунктах 15–17 информационной карты;

(3) несоответствие предлагаемой продукции и/или условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8 – 9 и п. 12 информационной карты;

(4) несоблюдение требований, установленных в подразделе 4.6, п. 13 информационной карты и в форме подраздела 0, к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки;

(5) несоответствие цены заявки требованиям п. 10 информационной карты, в том числе наличие предложения о цене договора (цене за единицу продукции), превышающей размер НМЦ, размер начальной (максимальной) цены единицы продукции либо иным образом не соответствующее требованиям извещения;

(6) отсутствие информации о привлекаемом участником закупки субподрядчике (соисполнителе) в едином реестре МСП (<https://rmsp.nalog.ru/>) (если привлекаемый субподрядчик (соисполнитель) является юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем) или отсутствие на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, информации о применении привлекаемым участником закупки субподрядчике (соисполнителе) специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (<https://npd.nalog.ru/check-status/>) (если привлекаемый субподрядчик (соисполнитель) является физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем) в случае, если в п. 18 информационной карты установлено требование к участникам закупки о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов МСП;

(7) наличие в составе заявки недостоверных сведений.

Заявитель в своей жалобе указывает, что «число полок точное отсутствует, поэтому возможны погрешности в их размерах». Заявитель полагает, что в заявке допустимо указывать.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4.6.3 Документации при описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели.

На заседании Комиссии было установлено, что Заявитель в своей заявке указал диапазон значений по пунктам «Чистая ширина полки», «Чистая глубина полки», «Масса полки».

Также представитель Заказчика отметил, что Заявитель указывает точное количество полок, точные габариты шкафа. А габариты полок – в диапазоне. Но при точных габаритах шкафа габариты полок не могут быть в диапазоне. Массу одной полки Заявитель указывает в диапазоне, а максимальную грузоподъемность одной полки точно – 480 кг.

Таким образом, невозможно рассчитать точную максимальную грузоподъемность одной полки, не зная точных габаритов полки и при разнице в массе одной полки в 5 кг.

Кроме того Заявитель указал максимально возможную полезную нагрузку на шкаф 67 000 кг.

Представитель Заказчика представил расчет, в соответствии с которым:

При массе полки в 50 кг. максимально возможная полезная нагрузка на шкаф брутто (груз +полки) составит  $(480 \text{ кг} + 50 \text{ кг}) * 39 + 2750 \text{ кг}$  (масса пустого шкафа) = 23420 кг.

При массе полки в 55 кг. максимально возможная полезная нагрузка на шкаф брутто (груз +полки) составит  $(480 \text{ кг} + 55 \text{ кг}) * 39 + 2750 \text{ кг}$  (масса пустого шкафа) = 23615 кг.

То есть расчёт на основании данных, указанных в заявке Заявителя, не может быть точным и в 3 раза меньше заявленных им 67 000 кг.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

При этом Заявитель указывает в жалобе:

*«...всего имеется 6 показателей, по которым установлено требование в диапазоне.*

*1. Так же номинальное напряжение 380+-10%, которое конкретно указать нельзя.*

*2. Частота 50+-1%.*

*3. Максимальное потребление привода экстрактора.*

*По логике отклонения, эти значения тоже необходимо указать конкретно?*

*На основании вышеизложенного выражаем мнение, что заказчик не*

*соблюдает свою же форму технического предложения при рассмотрении заявок...».*

Представитель Заказчика отметил, что указанные параметры являются допустимым отклонением в электросети. При рассмотрении заявки участника они не повлияли на принятие решения об отклонении его заявки, так как находятся в заданных в техническом задании значениях.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

На заседании Комиссии установлено, что Заявитель с запросами к Заказчику не обращался.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических

обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Стальтех» (ИНН: 6829123975, ОГРН: 1166820059427) на действия АО «АЭРОПРИБОР-ВОСХОД» (ИНН: 7719021450, ОГРН: 1037700038254) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.08.2021 № ЕО/49314/21, от 19.08.2021 № ЕО/50160/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.