

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1559/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «ГК Профэлектро» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 17.05.2019 № ПО/23708/19),

рассмотрев жалобу ООО «ГК Профэлектро» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Текстильщики» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для текущего содержания систем электроснабжения (среди СМП) (реестровый № 31907788403, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, поскольку указанные им в заявке сведения о товаре не противоречат требованиям Заказчика.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 19.03.2019 № 669871 заявка Заявителя была отклонена за предложение к поставке товара с несуществующими характеристиками, а именно «Светильника люминесцентный с ЭПРА». Заказчиком установлен требуемый для данного товара параметр: «Мощность лампы» со значением «18 и 36», длина - не менее 665мм.

В первой части заявки Заявителем по данным параметрам товара указаны значения: Мощности лампы со значением «18 и 36», а длина - 665мм, что является предоставлением недостоверной информации, так как у производителей светильников с мощностями 18 и 36 Вт параметр «Длина» 665 для 18Вт и 1235 для 36Вт.

Заказчик представил подборку различных материалов, свидетельствующих

о действительном различии в длине предложенных светильников (скриншоты с сайтов производителей, паспорт изделия), а также использовании Заказчиком в данный момент таких светильников именно с характеристиками, указанными в Документации, а не предложенными Заявителем.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, кроме заявления в жалобе о возможности изготовления предложенного им товара под заказ (при этом доказательств указанному не представил), обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Кроме того, Заявитель на заседание не явился и не представил иных доказательств своей позиции, что предложенный им товар действительно существует на рынке и может быть поставлен.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства дела и все представленные материалы, приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК Профэлектро» (ИНН:, ОГРН:) на действия ГБУ «Жилищник района Текстильщики» (ИНН:7723894401, ОГРН:5137746243960) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.05.2019 № ПО/23708/19.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.