

## РЕШЕНИЕ № 054/06/69-1605/2021

30 августа 2021 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Сапогова А.С. на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО "ГБ № 4" и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621004625 на поставку перчаток медицинских, начальная (максимальная) цена контракта 932 360 руб. 00 коп.,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Сапогов А.С. с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО "ГБ № 4" и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621004625 на поставку медицинских перчаток.

### **Суть жалобы ИП Сапогова А.С. заключается в следующем.**

ИП Сапогов А.С. не согласен с решением аукционной комиссии о признании не соответствующей его заявки требованиям, установленным документацией о проведении указанного электронного аукциона, и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия указала следующее: заявка признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, по позиции № 1 - 3 - перчатки смотровые/процедурные из латекса гевеи, неопудренные, нестерильные, страна происхождения Индия, в заявке участника не представлена копия регистрационного удостоверения, что не соответствует п.16.2.4 документации об электронном аукционе и п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

По мнению подателя жалобы, заявка содержит регистрационное удостоверение на перчатки смотровые/процедурные из латекса гевеи, неопудренные,

нестерильные, страна происхождения Индия.

Таким образом, ИП Сапогов А.С. считает, что аукционной комиссией неправомерно было принято решение о признании заявки № 166 не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

**ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ИП Сапогова А.С. сообщило следующее.**

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Исходя из описания объекта закупки, заказчику требовались перчатки смотровые (диагностические) из латекса, без опудривания код позиции (КТРУ 22.19.60.119-00000002).

На основании пункта 16.2.4 аукционной документации, п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, постановления Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий» было установлено требование о представлении участниками аукциона во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

Заявка ИП Сапогова А.С. содержала конкретные показатели товара с указанием страны происхождения Малайзия, Германия, Россия, Тайланд, Индия.

Вместе с тем, во второй части заявки подателя жалобы отсутствовала копия регистрационного удостоверения на перчатки смотровые (диагностические) со страной происхождения Индия.

При этом, доводы подателя жалобы о том, что у него имелось в составе заявки необходимое регистрационное удостоверение на перчатки смотровые/процедурные из латекса гевеи, неопудренные, нестерильные, страна происхождения Индия, не принимаются на основании следующего. Регистрационное удостоверение, которое находилось в архиве файла «меркатор хирург.pdf», указанное в жалобе РУ №ФСЗ 2012/13338 от 29.11.2012, содержащееся во второй части заявки, было выдано на перчатки хирургические, тогда как предметом закупки являлись перчатки смотровые (диагностические). Таким образом, регистрационное удостоверение на товар, указанный в первой части заявки, не было представлено в составе второй части заявки.

На основании изложенного, аукционной комиссией правомерно принято решение о признании заявки № 166 не соответствующей требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно описанию объекта закупки заказчику требовались перчатки смотровые (диагностические) из латекса, без опудривания код, позиции (КТРУ 22.19.60.119-00000002).

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ИП Сапоговым А.С. в составе второй части заявки была предоставлена копия регистрационного удостоверения №ФСЗ 2012/13338 от 29.11.2012 на перчатки хирургические производства Индия.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что аукционной комиссией правомерно было принято решение о признании заявки ИП Сапогова А.С. не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

**При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.**

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ИП Сапогова А.С. на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО "ГБ № 4" и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621004625 на поставку перчаток медицинских необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня его вынесения.*