

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1057-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 ноября 2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Крымское УФАС России) в составе:

«.....»

в присутствии представителя:

Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Севастополю (далее – Заказчик): «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью **«Центр-Поставка»** (далее – ООО **«Центр-Поставка»**, Заявитель) от 10 ноября 2015 года № 97 (вх. № 970/09 от 13 ноября 2015) года на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Севастополю (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на приобретение запасных частей к средствам связи для нужд УМВД России по г. Севастополю, извещение № 0174100001715000059 (далее – электронный аукцион, закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона, документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика.

Заказчик отстранил заявку Заявителя от участия в открытом аукционе в электронной форме, по причине несоответствия требованиям на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно заявка Заявителя не соответствует требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требований Части III «Наименование и описание объекта закупки (Технического задания)» документации электронного аукциона: «Общие требования к содержанию состава заявки на участие в аукционе и инструкция по её заполнению» - в заявке не предоставлена информация о конкретных показателях, соответствующая требованиям, установленным в документации об электронном аукционе (согласно инструкции по заполнению первой части заявки не указаны конкретные данные, не предоставлена информация, нет сведений): - о сроке поставки товара, - о качестве товара, - о безопасности оборудования (товара), - о таре и упаковке товара, - о комплекте эксплуатационной документации (руководство пользователя) на русском языке.

По мнению Заявителя, поданная им заявка соответствует требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Заказчик с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 17 ноября 2015 года №38/973 на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные документы подтверждают следующие обстоятельства.

Заказчик в соответствии с требованиями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, установил, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Заказчик в части III «Наименование и описание объекта закупки (Технического задания)» документации установил требования к закупаемому товару, а именно - наименование и описание объекта, -место, условия и сроки поставки товара, - форма, сроки и порядок оплаты, -требования к качеству, гарантийному обслуживанию и безопасности товара, -требования к таре и упаковке товара, - требования, связанные с определением соответствия поставляемого Оборудования потребностям Заказчика (приемка товара), -количество и состав товара и работ, -технические характеристики поставляемого оборудования.

Заявитель в своей заявке указывает согласие на поставку закупаемого товара, гарантийный срок на товар и технические характеристики поставляемого оборудования.

Таким образом, Комиссия Крымского УФАС России приходит к выводу об необоснованности доводов жалобы Заявителя, так как в первых частях заявки, отсутствуют показатели соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Крымского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу **ООО «Центр-Поставка»** от 10 ноября 2015 года № 97 (вх. № 970/09 от 13 ноября 2015) года на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Севастополю при проведении электронного аукциона на приобретение запасных частей к средствам связи для нужд УМВД России по г. Севастополю, извещение № 0174100001715000059– необоснованной.
2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронного аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 13 ноября 2015 года № 8/2512-с.