

**ОАО «СМАРТС»**

443013, г. Самара,

ул. Дачная, 2, 2

**ООО «Кама Телеком»**

614010, Пермский край,

г. Пермь, ул. героев Хасана, 9 а

**ОАО «МегаФон»**

105066, г. Москва,

ул. Кадашевская наб., д. 30

<...>

**РЕШЕНИЕ № Р-16/14**

Резолютивная часть решения объявлена 26 августа 2014  
года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 августа 2014 года.

Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены Комиссии – начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И., главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В., специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Баченина Л.А.,

рассмотрев дело № Р-16/14 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы посредством смс-сообщений без предварительного согласия абонента,

в отсутствие представителей ООО «КамаТелеком», ОАО «Мегафон», ОАО «СМАРТС», Заявителя, извещенных надлежащим образом,

руководствуясь пунктами 28, 41 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правила рассмотрения дел),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области поступило, направленное ФАС России обращение (вх. 29.01.2014 № 80 ФАСп), гражданина <...> о поступлении на его номер телефона рекламных SMS-сообщений, направленных без предварительного согласия заявителя.

Сообщение № 1.

28.01.2014 в 15:45 с номера телефона отправителя (+79047223101) на мобильный телефон заявителя (номер <...>) поступило рекламное SMS-сообщение следующего содержания: «Страхование 24ч ул. Коммуны 7 договор Купли-Продажи Техосмотр 924-9-812».

Сообщение № 2.

28.01.2014 в 14:03 с номера телефона отправителя (+79047224861) на мобильный телефон заявителя (номер <...>) поступило рекламное SMS-сообщение следующего содержания: «Эвакуатор 24ч.! Скидка 10 процентов! Подача 30 мин! Звоните- 924-67-70».

По признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» в отношении ООО «КамаТелеком» возбуждено настоящее дело.

ОАО «МегаФон» установило, что SMS-сообщение № 1 отправлено 28.01.2014 в 15:45 на номер телефона <...> заявителя через SMS-центр (+79023708580), SMS-

сообщение № 2 отправлено 28.01.2014 в 14:03 заявителю с помощью SMS-центра (+79023708085), указанные SMS-центры входят в ресурс нумерации ОАО «СМАРТС».

К участию в рассмотрении дела привлечено в качестве заинтересованного лица ОАО «СМАРТС».

ОАО «СМАРТС» письмом от 24.03.2014 сообщило, что 18.10.2013 заключило договор № 193-13 с ООО «КамаТелеком». В рамках договора ОАО «СМАРТС» организывает ООО «КамаТелеком» доступ к оборудованию SMS-центра по smpp-протоколу, далее информационную рассылку осуществляет заказчик (ООО «КамаТелеком») с помощью своего программного комплекса по собственной абонентской базе, все адресаты которой на основании п. 3.2.3 договора должны дать согласие на рекламную SMS-рассылку.

ООО «КамаТелеком» запрошенные в ходе рассмотрения дела документы не представило, определение по делу (исх. от 28.07.2014 № 58-3-06/3361), направленное ООО «КамаТелеком» по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, возвращено почтовой службой с пометкой: «отсутствие адресата по указанному адресу».

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела).

С учетом изложенного, ООО «КамаТелеком» извещено надлежащим образом.

Проанализировав материалы дела, Комиссия Тамбовского УФАС России пришла к следующим выводам.

Сообщение № 1.

28.01.2014 в 15:45 с номера телефона отправителя (+79047223101) на мобильный телефон заявителя (номер <...>) поступило рекламное SMS-сообщение следующего содержания: «Страхование 24ч ул. Коммуны 7 договор Купли-Продажи Техосмотр 924-9-812».

Сообщение № 2.

28.01.2014 в 14:03 с номера телефона отправителя (+79047224861) на мобильный телефон заявителя (номер <...>) поступило рекламное SMS-сообщение следующего содержания: «Эвакуатор 24ч! Скидка 10 процентов! Подача 30 мин! Звоните- 924-67-70».

Вышеуказанные сообщения были отправлены ООО «КамаТелеком» в соответствии с договором № 193-13 от 18.10.2013 заключенным с ОАО «СМАРТС».

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Заявитель не давал предварительного согласия на получение вышеуказанных SMS-рассылок, доказательства иного в материалах дела не представлены. ООО «КамаТелеком» не доказало, что общество получило предварительное согласие абонента (заявителя) на получение рекламной информации.

Следовательно, распространение вышеуказанной рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента, осуществлено в нарушение части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» ненадлежащая реклама — реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Следовательно, указанная реклама в соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» является ненадлежащей.

Согласно части 4 статьи 38 Закона «О рекламе», нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе», несет рекламораспространитель.

В соответствии с условиями договора № 193-13 от 18.10.2013, заключенного между ООО «КамаТелеком» и ОАО «СМАРТС», ООО «КамаТелеком» обязано не использовать комплекс исполнителя (ОАО «СМАРТС») для организации СПАМА (п. 3.2.3. договора). Согласно п. 3.2.5 договора исполнитель (ООО «КамаТелеком») гарантирует заказчику (ОАО «СМАРТС»), что рассылка будет осуществлена в соответствии с требованиями законодательства РФ, регламентирующим порядок распространения рекламы подобного рода. На основании п. 3.2.6 ООО «КамаТелеком» обязуется не рассылать SMS-сообщения на адреса, полученные методом перебора абонентских номеров.

С учетом изложенного, лицом, ответственным за распространение рекламы, нарушающей требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», является ООО «КамаТелеком».

Доказательства прекращения распространения рассматриваемой рекламы в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, ОАО «СМАРТС» сообщило, что все поступившие заявления от абонентов об отказах на получения информационных SMS-сообщений, перенаправляются заказчику (ООО «КамаТелеком») с требованием о

прекращении распространения SMS-сообщений на их номера, в противном случае на основании п. 5.14 договора № 193-13 от 18.10.2013 исполнитель (ОАО «СМАРТС») имеет право приостановить предоставление услуг.

Вместе с тем, на момент принятия настоящего решения у Тамбовского УФАС России отсутствуют доказательства того, что именно ООО «КамаТелеком» осуществило конечную SMS-рассылку рассматриваемой рекламы, что не позволяет определить фактического распространителя вышеуказанной рекламы.

В соответствии с пунктом 27 Правил рассмотрения дел, дело рассматривается антимонопольным органом в течение 1-го месяца со дня возбуждения. В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца.

Трехмесячный срок рассмотрения данного дела истёк.

На основании изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что рекламодателем в ходе рассмотрения настоящего дела не установлен, в тоже время имеется возможность пресечения распространения ненадлежащей рекламы, прекратить распространение которой способно, в том числе, ОАО «СМАРТС».

С учетом изложенного, Комиссией Тамбовского УФАС России установлена необходимость пресечения распространения ненадлежащей рекламы, прекратить распространение которой способно, в том числе, ОАО «СМАРТС».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе», пунктами 37-45 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утверждённых постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 № 508, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Страхование 24ч ул. Коммуны 7 договор Купли-Продажи Техосмотр 924-9-812», поступившую 28.01.2014 в 15:45 часов на номер телефона, принадлежащий заявителю, поскольку при её распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».

2. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Эвакуатор 24ч! Скидка 10 процентов! Подача 30 мин! Звоните- 924-67-70», поступившую 28.01.2014 в 14:03 часов на номер телефона, принадлежащий заявителю, поскольку при её распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».

3. Выдать ОАО «СМАРТС» предписание о прекращении распространения рекламы, нарушающей требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» в 2-х недельный срок со дня получения предписания.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев.

Председатель Комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии:

К.И. Мурзин

Т.В. Заботнова

Л.А. Баченина

**ОАО «СМАРТС»**

443013, г. Самара,

ул. Дачная, 2, 2

**ПРЕДПИСАНИЕ № Р-16/14**

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

27 августа 2014 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – руководитель Гречишникова Е.А.,

члены Комиссии – начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И., главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В., специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Баченина Л.А.,

на основании своего решения от 27 августа 2014 года по делу № Р-16/14 о признании ненадлежащей рекламы следующего содержания: «Страхование 24ч ул. Коммуны 7 договор Купли-Продажи Техосмотр 924-9-812» поступившую 28.01.2014 в 15:45 часов, а так же рекламу: «Эвакуатор 24ч.! Скидка 10 процентов! Подача 30 мин! Звоните- 924-67-70» поступившую 28.01.2014 в 14:03 на номер телефона, принадлежащий заявителю, поскольку в них нарушены требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе»,

и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального

закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 № 508,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «СМАРТС», как лицу способному прекратить распространение ненадлежащей рекламы, до 26 сентября 2014 устранить нарушение части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», а именно: предпринять меры к ООО «КамаТелеком» в рамках договора № 193-13 от 18.10.2013 с целью прекращения распространения вышеуказанных рекламных SMS-сообщений без предварительного согласия абонента на номер телефона, принадлежащий заявителю.

2. ОАО «СМАРТС» представить в Тамбовское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в течение пяти рабочих дней с даты его исполнения.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Тамбовское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от трёхсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель Комиссии:

Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии:  
Мурзин

К.И.

Т.В. Заботнова

Л.А. Баченина



Исп. Баченина Л.А.,

т. (4752) 72-93-54.



Исп. Баченина Л.А.

т. (4752) 72-93-54.