

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «РИО» (далее – Заявитель) на действия публичного акционерного общества «ОДК-Кузнецов» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право поставки фильтров-поглотителей ФП-300, монтажных деталей к ФП-300 1/3 (1703-2020-00992) (извещение № 32009341383, <https://zakupki.gov.ru>; закупка вх. № 89986, <http://223etp.zakazrf.ru>) (далее – Запрос котировок),

в присутствии представителей: от ООО «РИО» – <...> (доверенность) (до и после перерыва); от ПАО «ОДК-Кузнецов» – <...> (доверенность) (до и после перерыва), <...> (доверенность) (до и после перерыва), <...> (доверенность) (до и после перерыва),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

03.08.2020г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «РИО» на действия ПАО «ОДК-Кузнецов» при проведении Запроса котировок.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, ООО «РИО» полагает, что размещенное извещение о проведении Запроса котировок и документация нарушают требования законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц по следующим основаниям:

1. ПАО «ОДК-Кузнецов» необоснованно ссылается на пункт 10.3.5(1) Положения о закупке при обосновании необходимости поставки товара определенного товарного знака без возможности поставки эквивалента;

2. в нарушение положений действующего законодательства отсутствует требование о наличии у участников лицензии на поставку военной техники;
3. Заказчиком необоснованно установлено требование о поставке товара по техническому условию (далее – ТУ) ВД 250.503.000, которому соответствует только продукция ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского».

ПАО «ОДК-Кузнецов» просило отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Запроса котировок. Представило документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 06.08.2020г. № 10184/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

22.07.2020г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Запроса котировок. Указанное извещение также размещено Заказчиком на сайте электронной торговой площадки акционерного общества «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан». Актуальная документация по Запросу котировок (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 22.07.2020г.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

Разделом 6 Документации о закупке установлена Информационная карта (далее – ИК), сведения которой уточняют и дополняют положения разделов 3-5 извещения.

Требования к участникам закупки установлены в Приложении № 1 к ИК.

Предметом договора является право поставки фильтров-поглотителей ФП-300 и монтажных деталей к ФП-300 1/3 (пункт 1 ИК).

Согласно пункту 3.1.10, разделу 9 Документации о закупке установленные заказчиком требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), эксплуатационным характеристикам товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемой продукции потребностям заказчика, изложены в отдельном файле в составе Приложения № 2 к извещению (файл под названием «Техническое задание») (далее – ТЗ).

Как следует из ТЗ, контроль качества и приемка фильтров-поглотителей ФП-300 и монтажных деталей должны быть произведены военным представительством Министерства обороны Российской Федерации, с отметкой в паспорте изделия. Фильтры-поглотители ФП-300 и монтажные детали должны соответствовать требованиям ВД 250.503.000 ТУ предприятия-изготовителя. Вместо фильтров-поглотителей ФП-300 допускается поставка фильтров-поглотителей ФП-300-1, которые обеспечивают дополнительную очистку воздуха от паров органических соединений радиоактивного йода. Рассмотрение поставки эквивалентов не допускается, согласно пункту 10.3.5(1) Положения о закупке.

1. Как указано в жалобе ООО «РИО», Заказчик необоснованно установил условие о невозможности поставки эквивалента продукции в связи с тем, что покупаемый товар подпадает под исключения, установленные пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, пунктом 10.3.5 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, пунктом 10.3.5 Положения о закупке в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)".

При этом, вышеуказанной нормой установлены исключения из данного правила.

Под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое признается исключительное право (статья 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, из имеющихся материалов следует, что содержащееся в Документации о закупке обозначение ФП-300 является обозначением, указывающим на определенный тип фильтров-поглотителей, обладающих заданными характеристиками и параметрами. При этом, из имеющихся документов не усматривается, что обозначение ФП-300 является зарегистрированным в установленном порядке товарным знаком.

В связи с изложенным, рассматриваемый довод Заявителя, а также ссылка ПАО «ОДК-Кузнецов» на подпункт 1 пункта 10.3.5 Положения о закупке в целях обоснования невозможности поставки эквивалента закупаемой продукции, признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными. Положения, установленные пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, пунктом 10.3.5 Положения о закупке, в рассматриваемом случае применены быть не могут, поскольку обозначение ФП-300 не является товарным знаком.

2. Согласно заявленному ООО «РИО» в жалобе доводу требуемые к поставке фильтры-поглотители ФП-300 относятся к военной технике, вследствие чего Документация о закупке должна содержать требование к участникам о наличии лицензии на поставку военной техники. По мнению Заявителя, Заказчиком допущено нарушение требований, установленных пунктом 9 части 10 статьи Закона о закупках, согласно которому в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Статьей 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

В силу статьи 2 Федерального закона Российской Федерации от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Понятие "лицензия" в соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о лицензировании определяется, как специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в

случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

"Лицензируемый вид деятельности" в части 3 той же статьи определяется, как вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Разработка, производство, испытание, установка, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизация и реализация вооружения и военной техники является лицензируемым видом деятельности в соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 12 Закона о лицензировании.

Порядок лицензирования разработки, производства, испытания, установки, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники, осуществляемых юридическими лицами на территории Российской Федерации установлен Положением о лицензировании разработки, производства, испытания, установки, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 13.06.2012г. № 581 (далее – Положение о лицензировании).

Согласно подпункту «б» пункта 2 Положения о лицензировании деятельность по разработке, производству, испытанию, установке, монтажу, техническому обслуживанию, ремонту, утилизации и реализации вооружения и военной техники включает, в том числе, производство и реализацию вооружения и военной техники.

При этом, согласно пункту 3 указанного Положения под военной техникой понимаются технические средства, предназначенные для боевого, технического и тылового обеспечения деятельности и обучения войск (сил), а также для контроля и испытания вооружения и военной техники.

В соответствии с пунктами 28, 29 ГОСТ Р 42.0.02-2001 «Гражданская оборона. Термины и определения основных понятий» средство коллективной защиты ГО – это сооружение, предназначенное для защиты группы людей от воздействия средств нападения противника; защитное сооружение ГО – специальное сооружение, предназначенное для защиты населения, личного состава сил гражданской обороны, а также техники и имущества гражданской обороны от воздействия средств нападения противника.

Согласно Федеральному закону от 19.07.1998г. № 114-ФЗ «О военнотехническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными

государствами», ГОСТ 31278-2004 «Межгосударственный стандарт. Сотрудничество государств – участников Содружества Независимых Государств военно-экономическое. Термины и определения» коллективные и индивидуальные средства защиты от оружия массового поражения, средства профилактики и лечения последствий применения оружия массового применения относятся к продукции военного назначения.

В силу статьи 9 Федерального закона от 12.02.1998г. № 28-ФЗ «О гражданской обороне» организации в пределах своих полномочий и в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, планируют и организуют проведение мероприятий по гражданской обороне.

В соответствии с пунктами 2, 14 Порядка создания убежищ и иных объектов гражданской обороны, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.1999г. № 1309 организации обеспечивают сохранность существующих объектов гражданской обороны, принимают меры по поддержанию их в состоянии постоянной готовности к использованию.

В соответствии с ГОСТ Р 22.3.10-2015 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства коллективной защиты. Устройства очистки и регенерации воздуха. Классификация. Общие требования к схемам размещения» устройство очистки и регенерации воздуха – комплекс фильтровентиляционного оборудования, предназначенный для снабжения защитного сооружения (убежища) очищенным воздухом и создания в сооружении (убежище) избыточного давления (подпора).

Согласно пункту 3.1.12 вышеуказанного ГОСТ фильтр-поглотитель, ФП: элемент устройства очистки воздуха, предназначенный для очистки воздуха от отравляющих веществ, бактериологических агентов, радиоактивных веществ и аварийнохимически опасных веществ посредством физических (фильтрация) и физико-химических (сорбция, катализ, хемосорбция) процессов, состоящий из противоаэрозольного фильтра и сорбирующего блока, размещенных в одном корпусе.

Таким образом, фильтр-поглотитель является одним из элементов комплекта фильтровентиляционного оборудования, предназначенного для снабжения защитного сооружения (убежища) очищенным воздухом и создания в сооружении (убежище) избыточного давления (подпора).

Из указанных положений следует, что указанные фильтры используются как комплектующие элементы в составе фильтровентиляционных комплектов, предназначенных для нужд гражданской обороны. Самостоятельное использование указанных фильтров вне систем фильтровентиляционных комплектов защитных сооружений не предусмотрено.

Полномочия в области создания вышеуказанных средств защиты населения

возложены на Министерство обороны Российской Федерации.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 11.08.1995г. № 804 «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации» фильтры поглотители должны проходить приемку военным Представительством Минобороны России (ВП МО РФ) и сопровождаться паспортом или формуляром с заключением ВП МО РФ о соответствии техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам и требованиям технической документации. Заключение ВП МО РФ в паспорте или формуляре подтверждает пригодность фильтров для использования по назначению (эксплуатации).

В свою очередь изложенное означает, что реализация фильтров поглотителей потребителям осуществляется любым хозяйствующим субъектом после осуществления контроля о соответствии техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам и требованиям технической документации военным представительством Минобороны России.

Таким образом, в силу вышеизложенных положений фильтр-поглотитель относится к продукции военного назначения, понятие которой не охватывается термином «военная техника» применительно к Закону о лицензировании и Положению о лицензировании, что опровергает доводы Заявителя о необходимости указания в Документации о закупке требования к участникам о наличии лицензии при поставке продукции, относящейся к военной технике.

Факт осуществления приемки и контроля качества продукции со стороны военного представительства Министерства обороны Российской Федерации не является безусловным свидетельством отнесения такой продукции к вооружению и военной технике.

Указанные обстоятельства подтверждаются выводами Арбитражного суда Свердловской области, содержащимися в Решении от 22.01.2020г. по делу № А60-65860/2019.

Вопросы отнесения продукции к военной технике и установления необходимости лицензирования деятельности в отношении ее реализации должны осуществляться на федеральном уровне, в связи с чем письма от 28.06.2019г. № 1/18 и от 28.08.2019г. № 46/1573, на которые ссылается Заявитель, не принимаются в рассматриваемом случае во внимание, поскольку не являются разъяснениями Министерства обороны Российской Федерации, а выражают позицию начальника ФГБУ «46 ЦНИИ» Минобороны России и направлены в ответ на запросы заинтересованных лиц. При этом ФГБУ «46 ЦНИИ» Минобороны России не является уполномоченным органом в области лицензирования вооружения и военной техники, в связи с чем подготовленные институтом ответы на запросы не носят обязательного характера в указанной сфере.

На основании изложенного, в рассматриваемой части данного довода в действиях ПАО «ОДК-Кузнецов» не установлено нарушений требований действующего законодательства при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право поставки фильтров-поглотителей ФП-300, монтажных деталей к ФП-300 1/3 (1703-2020-00992) (извещение № 32009341383, <https://zakupki.gov.ru>; закупка вх. № 89986, <http://223etp.zakazrf.ru>).

Данный довод Заявителя признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

3. В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 2.2.1 Положения о закупке.

Таким образом, реализация права Заказчика на самостоятельное установление требований к товарам и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения соответствия товара установленным требованиям, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных Законом о закупках принципов.

Из указанного следует, что Закон о закупках, не ограничивая заказчиков в их правах по выявлению поставщиков товаров, работ, услуг, отвечающих требованиям заказчиков путем проведения закупки избранным способом, предусматривает в качестве одного из принципов, которым заказчик обязан руководствоваться, отсутствие ограничения конкуренции при проведении закупки.

В силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, подпункта 2 пункта 10.3.4 Положения о закупке при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться в том числе следующим правилом: в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Из буквального толкования вышеуказанной нормы следует, что заказчики, осуществляющие закупки по правилам Закона о закупках, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Как следует из материалов жалобы техническим заданием установлено требование о необходимости соответствия фильтров-поглотителей ФП-300 и монтажных деталей к ним требованиям технических условий (далее – ТУ) ВД 250.503.000 предприятия-изготовителя. Технические характеристики фильтров-поглотителей установлены следующие (раздел 4 ТЗ):

- номинальный объемный расход воздуха через фильтр, м³/ч – не менее 300;
- сопротивление постоянному потоку воздуха, Па (мм. вод. ст.) – не более 835 (85);
- степень негерметичности (коэффициент подсоса), % – не более 0,1;
- масса, кг – не более 70;
- тип фильтра неремонтируемый, непереснаряжаемый.

Технические условия являются техническим документом, который разрабатывается по решению разработчика и/или изготовителя или по требованию заказчика (потребителя) продукции. Технические условия являются неотъемлемой частью комплекта технической документации на продукцию. Как следует из представленных документов и сведений ТУ ВД 250.503.000 разработаны ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского».

В связи с изложенным, Комиссия Самарского УФАС России отмечает, что определенный номер ТУ – это определенные характеристики конкретного товара. По своей сути указание определенного номера ТУ является своеобразным способом указания марки, но без ссылки на товарный знак. Как следует из общепринятой практики, реквизиты каждого ТУ выдаются на конкретный товар определенного производителя. У товаров-эквивалентов других производителей свои технические условия. Таким образом, в рассматриваемом случае невозможно предоставлять эквивалентную

продукцию.

При указанных обстоятельствах требования Заказчика о необходимости соответствия закупаемой продукции определенным техническим условиям направлены не на определение поставляемого товара, в наибольшей степени соответствующего потребностям ПАО «ОДК-Кузнецов», а на закупку продукции конкретного производителя по причине того, что в закупке могут участвовать только поставщики, которые закупили / будут закупать продукцию, соответствующую требованиям ТУ ВД 250.503.000, одного единственного предприятия-изготовителя – ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского».

Таким образом, рассматриваемое требование к товару, установленное Заказчиком в ТЗ, в совокупности указывает на товар одного производителя, вследствие чего ограничивает количество потенциальных участников закупки.

Как следует из представленных ПАО «ОДК-Кузнецов» дополнений к возражению на жалобу исчерпывающие сведения о характеристиках фильтра-поглотителя ФП-300 содержатся в единственном документе – ТУ ВД 250.503.000, которые имеют гриф «секретно» и в виде восстановленного подлинника хранятся в ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского». Таким образом, ТУ ВД 250.503.000 отсутствуют в открытом доступе и не доступны для ознакомления неограниченному кругу лиц, что также лишает заинтересованных лиц возможности получения информации о требуемых Заказчику характеристиках закупаемых товаров. Указанное обстоятельство также необоснованно ограничивает доступ к участию в закупке.

Заказчик, установив в ТЗ требование о соответствии фильтров-поглотителей ФП-300 и монтажных деталей требованиям ТУ ВД 250.503.000 предприятия-изготовителя, которое указывает на конкретного производителя (ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского»), сузил круг потенциальных поставщиков продукции, что влечет за собой необоснованное ограничение доступа к участию в Запросе котировок производителей и поставщиков иной продукции, которая соответствует потребностям Заказчика.

Стоит отметить, что согласно Протоколу от 11.08.2020г. № 6249 на участие в закупке поступила одна единственная заявка с идентификационным номером 156719. Запрос котировок признан Закупочной комиссией несостоявшимся.

Как было установлено Комиссией Самарского УФАС России, прописанные Заказчиком в ТЗ технические характеристики фильтров-поглотителей соответствуют единственному предприятию-изготовителю – ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского». При этом, ПАО «ОДК-Кузнецов» при рассмотрении жалобы не обоснована необходимость установления конкретных технических характеристик фильтров-поглотителей, соответствующих продукции

единственного предприятия-изготовителя, а также невозможность использования фильтров-поглотителей с техническими характеристиками, незначительно отличающимися от установленных в ТЗ и не влияющими на эксплуатационные качества товара.

Так, в частности, техническая характеристика ФП-300, устанавливающая, что тип фильтра должен быть неремонтируемым и непереснаряжаемым, не обоснована конкретными потребностями Заказчика, поскольку возможность ремонта и переснаряжения улучшает характеристики товара. Вместе с тем, техническая характеристика в части возможности ремонта и переснаряжения не обязывает Заказчика в процессе эксплуатации ремонтировать и переснаряжать фильтры-поглотители, которые, в соответствии с установленными требованиями ТЗ, должны быть новыми (товар, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе, который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства).

Таким образом, ПАО «ОДК-Кузнецов» установлены требования к товару, которые влекут необоснованное ограничение количества участников, при этом в представленных документах и сведениях отсутствуют доказательства, подтверждающие, что у Заказчика не имелось другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках и подпунктом 2 пункта 10.3.4 Положения о закупке установлен запрет на включение при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки требований к товарам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

На основании изложенного, в обжалуемой части в действиях ПАО «ОДК-Кузнецов» установлено нарушение требований, установленных частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 1, пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, подпункта 2 пункта 2.2.1, подпункта 2 пункта 10.3.4 Положения о закупке при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право поставки фильтров-поглотителей ФП-300, монтажных деталей к ФП-300 1/3 (1703-2020-00992) (извещение № 32009341383, <https://zakupki.gov.ru>; закупка вх. № 89986, <http://223etp.zakazrf.ru>).

Данный довод Заявителя признается Комиссией Самарского УФАС России обоснованным.

Учитывая установленные нарушения порядка организации и проведения Запроса котировок, Комиссией Самарского УФАС России принято решение о выдаче предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РИО» обоснованной в части.
2. Признать в действиях ПАО «ОДК-Кузнецов» нарушение требований, установленных частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 1, пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право поставки фильтров-поглоителей ФП-300, монтажных деталей к ФП-300 1/3 (1703-2020-00992) (извещение № 32009341383, <https://zakupki.gov.ru>; закупка вх. № 89986, <http://223etp.zakazrf.ru>).
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных при проведении Запроса котировок нарушений.