

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России

г. Калуга
2018 года

«26» апреля

Резолютивная часть решения оглашена «23» апреля 2018 года.
В полном объеме решение изготовлено «26» апреля 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

/...../ /...../

/...../ /...../

/...../ /...../

в присутствии: представителей Заказчика – директора ФКУ «ЗДП Русичи» МВД России» /...../ (паспорт <...> /...../ (доверенность, паспорт <...> в отсутствие надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя ООО «Перспектива», рассмотрев жалобу №78-03з/2018 ООО «Перспектива» по существу,
установила:

17.04.2018г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения аукционной документации заказчика – ФКУ «ЗДП Русичи» МВД России» при проведении аукциона в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 0337100010018000032), предметом которого является капитальный ремонт спального корпуса №2.

ООО «Перспектива» полагает, что аукционная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Заказчиком представлены пояснения по существу доводов жалобы ООО «Перспектива», в которых указано, что доводы названной жалобы являются необоснованными, а действия Заказчика основаны на положениях Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Изучив представленные документы, с учетом доводов сторон, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. 03.04.2018г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru; далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение № 0337100010018000032 о проведении аукциона в электронной форме, предметом которого является капитальный ремонт спального корпуса №2 (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению о проведении аукциона, составляла 50 278 721,45 рублей.

Заказчиком по указанному аукциону выступало – ФКУ «ЗДП Русичи» МВД России».

Дата и время окончания подачи заявок, согласно Извещению о проведении аукциона 19.04.2018 09:00.

2. В соответствии с пунктами 1,2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом

не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

3. Согласно доводу жалобы ООО «Перспектива», в нарушение норм Закона о контрактной системе в Документации об электронном аукционе установлены требования «или эквивалент» к товарам, к которым не установлены товарные знаки, а именно:

1. Гидростеклоизол или эквивалент.

8. ДПМ-01/60 или эквивалент.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В Техническом задании Главы III Документации об Аукционе Заказчиком установлены следующие требования к поставляемым товарам:

№ п/п	Наименование материала	Требуемый параметр	Требуемое значение	Значение, предлагаемое участником	Единицы измерения	Указание на товарный знак (модель, происхождение)	Сведения о сертификации
1.	Рулонная гидроизоляция	Усилие на разрыв при растяжении, не меньше	500		Н	Гидростеклоизол или эквивалент	
8.	Дверь противопожарная металлическая: однопольная		Дверь должна соответствовать ГОСТ 53307-2009 и стандарту ГОСТ 31173 2003			ДПМ-01/60 или эквивалент	

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. **Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент"** либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, компания «Гидрол» является разработчиком материала и является единственным законным владельцем товарного знака «Гидростеклоизол»®. Кроме того, с целью недопущения конкуренции Заказчик указал «эквивалент» **к модели** противопожарной двери.

Вместе с тем, Комиссия Калужского УФАС России обращает внимание представителей заказчика на то обстоятельство, что документальных доказательств, подтверждающих правовую позицию заказчика в ходе рассмотрения жалобы представлено не было.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода жалобы ООО «Перспектива» и о нарушении Заказчиком при утверждении аукционной документации (номер извещения на официальном сайте № 0337100010018000032) пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

4. Согласно доводу жалобы ООО «Перспектива», Заказчик нарушает требование Закона о контрактной системе, закрепленное пунктом 11 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в части отсутствия в аукционной документации информации о датах начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации о закупке.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В силу с пункта 11 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности: порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Разделом 7 Главы 1 Информационной карты Заказчиком установлена информация о предоставлении разъяснений положений документации:

1	Дата начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации	С момента размещения документации об электронном аукционе на официальном сайте и не позднее, чем за три дня до даты окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе.
---	---	--

Согласно статье 190 Гражданского кодекса РФ «Установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить».

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы заявителя.

5. Согласно доводу жалобы ООО «Перспектива», Заказчик нарушил часть 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в части установления в проекте контракта неконкретной формулировки о порядке оплаты, в том числе о выплате аванса.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно части 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Пунктом 2.2 Раздела 2 «ЦЕНА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА И ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ» проекта Государственного контракта установлено: «Заказчик **может производить выплату авансового платежа** Подрядчику на расчетный счет, указанный в разделе 14 Контракта, на основании выставленного Подрядчиком счета на перечисление авансового платежа в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты заключения Контракта, **в размере до 15 %** (пятнадцати процентов) от цены Контракта, указанной в п. 2.1 Контракта, что составляет - _____ (_____) рублей ____ копеек, с учетом НДС - _____ (_____) рублей _____ копеек.».

В ходе рассмотрения жалобы по существу, представитель Заказчика признал факт нарушения и пояснил, что Заказчик готов при подписании государственного контракта внести изменения в формулировку п.2.2. проекта Государственного контракта, прописав его в соответствии с действующим Законодательством Российской Федерации.

Исследуя документацию об электронном аукционе, Комиссия Калужского УФАС России установила факт неоднозначной формулировки в части выплаты аванса, установленном в проекте Государственного контракта, а также размера суммы выплачиваемого аванса.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода жалобы ООО «Перспектива» и о нарушении Заказчиком при утверждении аукционной документации (номер извещения на официальном сайте №0337100010018000032) части 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

5. Согласно доводу жалобы ООО «Перспектива» в проекте контракта (п.10.3) заказчиком установлено незаконное требование о предоставлении оригинала документа об обеспечении контракта, на бумажном носителе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, Заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения

В силу части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

