

1. ООО «ПСК «РЕМПУТЬ»

Ленинградская ул., д. 29, оф. 700/1,
г. Химки, Московская обл., 141402

2. АО «РЖДСТРОЙ»

Казакова ул., д. 8, стр. 6, г. Москва, 105005

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1948/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ПСК «РЕМПУТЬ»: «...», «...»;

от АО «РЖДСТРОЙ»: «...», «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ПСК «РЕМПУТЬ» (далее — Заявителя) на действия АО «РЖДСТРОЙ» (далее — Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме

№ 27827/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019/Д по выбору организаций, обладающих достаточной квалификацией для выполнения комплекса работ при строительстве вторых путей, реконструкции станционных путей, развитию железнодорожных узлов и сортировочных станций. Строительство, реконструкция и капитальный ремонт земляного полотна железных дорог (реестровый № **31907477801**; Лоты №№ 1-7),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении конкурентной процедуры выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя, в утверждении в Квалификационной документации требований, повлекших за собой необоснованное ограничение такой количества участников процедуры, также Заявитель указывает на аффилированность Заказчика с участниками, прошедшими предварительный квалификационный отбор.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из доводов жалобы Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника», поскольку, по мнению Заявителя, в составе заявки были представлены необходимые документы для получения максимального балла по установленным показателям критерия.

Согласно протоколу № 27827/ПОЭ-АО «РДЖСТРОЙ»/2019/Д/2 рассмотрения и оценки квалификационных оценок от 01.04.2019 (далее — Протокол) участнику ООО «ПСК «РЕМПУТЬ» (регистрационный номер заявки - 3) по Лоту № 1 начислено 42,76 баллов с присвоением 7 места, по Лотам № 2, № 3, № 4 — 40,28 баллов с присвоением 8 места, по Лотам № 5, № 6 — 40,28 баллов с присвоением 7 места, по Лоту № 7 — 40,28 баллов с присвоением 6 места.

В приложении № 1 к Квалификационной документации (далее - Приложение) Заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в конкурентной процедуре.

Заказчиком в Приложении установлены следующие критерии оценки:

- Опыт участника (максимальное количество баллов 40);
- Объем выполненных работ (максимальное количество баллов 25);
- Квалификация персонала (максимальное количество баллов 10);
- Наличие производственных мощностей (максимальное количество баллов 5).

Оценка квалификационных заявок осуществляется **на основании документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям,**

а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

- сведения об объеме выполненных работ по форме 3.6. приложения № 3 к квалификационной документации, подтвержденные опытом выполненных работ и актами выполненных работ по форме КС-2, указанных в сведениях об опыте выполнения работ согласно приложению по форме 3.3 приложения №3 квалификационной документации о наличии опыта.

Согласно положениям Приложения количество баллов для признания участника, прошедшим предварительный квалификационный отбор **65**.

В силу пункта 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

На заседании Комиссией было установлено, что в Протоколе отсутствует порядок расчета баллов по каждому показателю критерия «Квалификация участника», а содержится исключительно информация об итоговом балле по таким показателям.

Так, согласно Протоколу Заявителю, в том числе по Лоту № 1 по показателю «Опыт участника» присвоено 19,58 баллов из 40 возможных; по показателю «Объем выполненных работ» - 17,14 баллов из 25; по показателю «Квалификация персонала» - 3,90 баллов из 10; по показателю «Наличие производственных мощностей» - 2,14 баллов из 5.

Установлено, что при подтверждении, в том числе опыта участника процедуры в соответствии с положениями Квалификационной документации должны представить в составе заявок необходимые документы, подтверждающие наличие у участника такого опыта.

Между тем, в Протоколе, в том числе отсутствует информация о том каким образом Заказчиком осуществлялась оценка заявок, в том числе какие документы (сведения), в подтверждение наличия у участника необходимой квалификации были представлены, и в последующем оценены с присвоением определенного балла, а что, в свою очередь, Заказчиком не было учтено в связи с несоответствием таких документов (сведений) положениям Квалификационной документации с ссылкой на такое положение и обоснованием в чем конкретно

выразилось такое несоответствие.

При таких обстоятельствах, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражен порядок начисления соответствующих баллов по установленным показателям критерия «Квалификация участников».

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности порядка оценки заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать **причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам** (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого начисления. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика, оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный Протокол содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам конкурентной процедуры без обоснования принятия такого решения и без указания наименования участников, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о том какие сведения и на основании какого положения Квалификационной документации не были оценены Заказчиком при оценке заявки Заявителя по спорному критерию.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия лишена возможности сделать вывод о правомерности такого начисления в связи с чем приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также, указанные в составе жалобы доводы в целом сводятся к оспариванию положений Квалификационной документации Заказчика.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Квалификационной документации, которые, по его мнению, установлены Заказчиком неправомерно, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно до 22.02.2019.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока

подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Квалификационной документации после принятия участия в самой конкурентной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку как было указано ранее Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре конклюдентно соглашается с ее условиями в связи с чем обжалование участником положений Квалификационной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода жалобы Заявителя.

Учитывая изложенное жалоба Заявителя в данной части подлежит оставлению без рассмотрения.

Также, Комиссия отмечает, что в составе жалобы Заявитель указывает на нарушения Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части аффилированности Заказчика с участниками прошедшими предварительный квалификационный отбор.

Между тем, у Комиссии отсутствуют правовые полномочия рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольным орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении предварительного квалификационного отбора обоснованной в части неуказания в Протоколе детального обоснования начисления баллов участникам конкурентной процедуры, в остальной части — оставить без рассмотрения.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. ООО «ПСК «РЕМПУТЬ»

Ленинградская ул., д. 29, оф. 700/1,
г. Химки, Московская обл., 141402

2. АО «РЖДСТРОЙ»

Казакова ул., д. 8, стр. 6, г. Москва, 105005

- 1.
- 2.
- 3.

4. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-1948/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 22.04.2019

по делу № 077/07/00-1948/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «РЖДСТРОЙ» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме № 27827/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019/Д по выбору организаций, обладающих достаточной квалификацией для выполнения комплекса работ при строительстве вторых путей, реконструкции станционных путей, развитию железнодорожных узлов и сортировочных станций. Строительство, реконструкция и капитальный ремонт земляного полотна железных дорог (реестровый № **31907477801** Лоты №№ 1-7):

1. Заказчику переопубликовать протокол № 27827/ПОЭ-АО «РДЖСТРОЙ»/2019/Д/2 рассмотрения и оценки квалификационных оценок от 01.04.2019 с учетом решения Комиссии от **22.04.2019** по делу № **077/07/00-1948/2019**.

2. Заказчику исполнить настоящее предписание **в срок до 10.06.2019**.

3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 17.06.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

