ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

http://vologda.fas.gov.ru

Заявитель:

АО «Южтрубопроводстройпроект»

344022, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, д. 245, оф. 801

lyashenkoaa@rambler.ru

Заказчик:

Департамент городского хозяйства Администрации города Вологды

160000, г. Вологда, ул. М. Ульяновой, д. 6а

tritenko.elizaveta@vologda-city.ru,

spmz@vologda-city.ru, dgh@vologda-city.ru, Krylova_SA@vologda-city.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа

Вологодской области

160000, г. Вологда, ул. Козленская, д. 8

kgz@gz.gov35.ru

Конкурсная комиссия

по проведению закупки

№ 0130200002420003602

Оператор электронной площадки:

РТС-тендер

ko@rts-tender.ru

Заинтересованное лицо:

Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области

160012, г. Вологда, Советский проспект, д. 80б
tekvo@tekvo.gov35.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/32-3/2021 (04-11/464-20)

11.01.2021г. г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Комиссия Управления) в утвержденном составе:

XXXXX – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

председатель Комиссии Управления;

XXXXX – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления;

XXXXX – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления,

рассмотрев жалобу АО «Южтрубопроводстройпроект» (далее – Заявитель) от 25.12.2020г. № 325/20 (вх. № 7173 от 28.12.2020г.) на действия заказчика, уполномоченного органа, конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение проектно-сметных и изыскательских работ на объекте: «Реконструкция ВОС г. Вологды с увеличением производительности до 175 тыс. м3/сут.» (извещение № 0130200002420003602, далее – открытый конкурс, закупка),

в присутствии:

-от Уполномоченного органа XXXXX (доверенность от 22.11.2020г. № 27), XXXXX (доверенность от 14.04.2020г. № б/н);

-от Заказчика XXXXX (доверенность от 11.01.2021г. № 13-2-1-8/1), XXXXX (доверенность от 24.01.2020г. № 13-2-2-8/895), XXXXX (доверенность от 21.10.2019г. № 13-0-4/13239);

-от Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области (главным распорядителем бюджетных средств, далее - Департамент) XXXXX (распоряжение Губернатора Вологодской области от 21.05.2018г. № 1819-р);

-в отсутствии Заявителя и иных лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, извещенных о дате и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) жалоба Заявителя на действия заказчика, уполномоченного органа, конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса принята к рассмотрению в порядке, установленном статьями 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Уведомлением от 30.12.2020г. лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о назначении рассмотрения жалобы на 11.01.2021г. в 11ч. 15м. (мкс).

С учетом письма ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27895/20 лицам, участвующим в

рассмотрении жалобы, сообщено о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет». Соответствующая ссылка направлена лицам, участвующим в рассмотрении жалобы. Право для участия и предоставления пояснений (документов) всем лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, предоставлено. Возражений по рассмотрению жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи в Комиссию Управления от лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, не поступало.

11.01.2021г. жалоба рассмотрена в дистанционном режиме с участием представителей Уполномоченного органа, Заказчика и Департамента.

В соответствии с требованиями статьей 99, 105, 106 Закона № 44-ФЗ и пунктом 43 Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576, Комиссией Управления в рамках рассмотрения жалобы Заявителя проведена внеплановая проверка.

В рамках рассмотрения жалобы и внеплановой проверки установлено, что 16.11.2020г. информация и документация о закупке опубликована в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС), номер закупки - 0130200002420003602. Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила - 94 112 303,28 руб.

В своей жалобе Заявитель приводит три довода.

Первый довод. Заказчиком нарушены требования к установлению порядка оценки заявок, установленных Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

По мнению Заявителя, Заказчик, установив требование об общей стоимости контрактов, принимаемых к оценке не менее 50% НМЦК или 47 млн. рублей, Заказчик нарушил Правила в следующей части:

1. Пункт 23 Правил не позволяет устанавливать предельно необходимое максимальное или минимальное значение;
2. Заказчиком завуалировано установлено требование о наличии минимум 2 контрактов, что не позволяет определить зависимость между стоимостью контракта и количеством контрактов;
3. Заказчик установил требование к минимальной цене исполненного контракта 35% НМЦК или 32,9 млн. рублей, при этом согласно неправомерным требованиям к расчету возможен к оценке также контракт с ценой 15 % НМЦК или 14,1 млн. рублей, что более чем на 40% меньше цены минимального проходного контракта.

Заявитель считает, что установление неправомерных критериев оценки привели не

к выявлению участника, имеющего сопоставимый опыт работы, а обеспечили победу участнику, который имеет опыт работы, по цене в 5 раз меньше от минимально установленной для принятия к расчету. Так, согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса единственным участником, которому присвоили баллы по критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» является ООО «МОСКОВСКИЕ ОЗОНАТОРЫ». Конкурсной комиссией засчитано 4 контракта (договора) общей стоимостью 52 467 810,76 руб., то есть победил участник, который имеет опыт исполнения 1 контракта с ценой 32,9 млн. рублей и 3 контракта с ценой 6,5 млн. рублей, что 5 раз меньше минимального суммы контракта для расчета. При этом Заявитель представил 2 контракта на разработку проектной документации по реконструкции и строительству водозаборных сооружений на общую сумму 110 млн. рублей, при этом не один контракт не был засчитан. Исполненный контракт Заявителя на разработку проектной документации на «Водоснабжение п. Чертково Чертковского района Ростовской области» с ценой 35 млн. рублей полностью соответствует всем требованиям, в том числе по проектированию озоносорбционных блоков и озонаторных.

Заявитель указывает, что в случае, если бы не было неправомерного требования о минимально необходимого значении в 50% НМЦК, то контракт Заявителя должен быть засчитан и с учетом предложения по цене заявке Заявителя должен быть присвоен первый номер <...>

Второй довод. Заказчик установил, что под работами сопоставимого характера и объема понимаются работы (услуги) по разработке (корректировке) проектной документации (содержащей разделы: технологические решения, электротехнические решения, решения по системам автоматизации) на строительство и/или реконструкцию и/или модернизацию и/или техническое перевооружение объектов водоподготовки коммунального водоснабжения, включая проектирование озоносорбционных блоков и озонаторных.

Опыт выполнения иных проектно-изыскательских работ Заказчик не учитывал.

По мнению Заявителя, в чем опыт выполнения аналогичных предмету открытого конкурса работ отличается от подобного опыта по иным объектам проектирования. Каких-либо дополнительных требований к лицу, выполняющему работы, являющихся предметом открытого конкурса, в отличие от других проектно-изыскательских работ не предусмотрено. На такие работы не нужен отдельный допуск саморегулируемой организации к определенному виду работ. Законодательством не установлено требования к проектированию озоносорбционных блоков и озонаторных в сравнении с общими требованиями к проектированию. Критерии отнесения данного объекта проектирования к отдельному виду проектно-изыскательских работ также нормативно не установлены.

Заявитель считает, что неправомерные положения документации об открытом конкурсе влекут за собой неправомерное ограничение количества участников закупки и ограничению конкуренции.

Третий довод. НМЦК определена с нарушением требований приказа Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с

единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства».

По мнению Заявителя, расчет НМЦК при осуществлении закупок подрядных работ по инженерным изысканиям и/или по подготовке проектной документации должен размещен заказчиком в ЕИС вместе с документацией о закупке по образцу оформления такого расчета. Обоснование НМЦК не отвечает требованиям приказа Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр по форме и содержанию.

С учетом приведенных доводом Заявитель просит выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений путем внесения изменений в документацию о закупке.

Заказчик, Уполномоченный орган (письменные пояснения от 11.01.2021г. № б/н) и их представители на заседании Комиссии Управления не согласились с доводами Заявителя. Из письменных и устных пояснений Заказчика и Уполномоченного органа следует следующее.

1. Предельного значения общей суммы исполненных контрактов, в документации о закупке не установлено. Порядком оценки установлено условие, при котором будут засчитываться и оцениваться представленные участниками закупки контракты (договоры): «при этом общая стоимость исполненных контрактов (договоров) должна составлять не менее 50% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка, при условии, что стоимость одного из исполненных контрактов (договоров) должна составлять не менее 35% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка».

2. Несостоятельны доводы Заявителя о том, что установлено завуалированное требование о наличии минимум 2 контрактов. Участник закупки вправе представить 1 контракт, при этом его стоимость должна составлять не менее 50% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

3. Несостоятельны доводы Заявителя о том, что «в нарушение правил оценки установлено требование к минимальной цене исполненного контракта 35% НМЦК или 32,9 млн руб…», поскольку Порядком оценки установлено: «при этом общая стоимость исполненных контрактов (договоров) должна составлять не менее 50% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка, при условии, что стоимость одного из исполненных контрактов (договоров) должна составлять не менее 35% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка».

4. Несостоятельны доводы Заявителя о том, что установленные виды работ, подтверждающие опыт участника, влекут за собой неправомерное ограничение количества участников. Порядком оценки установлен нестоимостной критерий оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного

с предметом контракта и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» с показателем «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

При определении требуемых видов работ по проектированию, подтверждающих опыт участника по успешному выполнению работ, Заказчик следовал принципу «сопоставимого характера», предусмотренному Правилами.

Заказчик, Уполномоченный орган отметили, что закупка проведена с целью исполнения поручения Президента Российской Федерации от 20.06.2019г. № Пр-1180 по итогам специальной программы «Прямая линия с Владимиром Путиным» в части обеспечения устойчивого водоснабжения населенных пунктов питьевой водой надлежащего качества.

В соответствии с пунктом 8 протокола Минстроя России от 01.06.2019г. № 366-ПРМ-М в техническое задание на выполнение проектно-сметной документации включено условие об использовании технологии озоносорбции, в связи с чем, под работами сопоставимого характера и объема понимаются работы (услуги) по разработке (корректировке) проектной документации (части проектной документации) (содержащей разделы: технологические решения, электротехнические решения, решения по системам автоматизации) на строительство и/или реконструкцию и /или модернизацию и /или техническое перевооружение объектов водоподготовки коммунального водоснабжения, включая проектирование озоносорбционных блоков и озонаторных.

5. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ НМЦК определена Заказчиком посредством метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). Данный метод является приоритетным для определения и обоснования НМЦК.

Комиссия Управления, изучив доводы жалобы и представленные документы, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также по результатам внеплановой проверки, установила следующее.

В силу требований статьи 32 Закона № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, установлены

Правилами (постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085).

Согласно пункту 3 Правил оценка - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные критерии оценки (в том числе, цена контракта), а также нестоимостные критерии оценки (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а также квалификация участников закупки). При этом пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В случае установления в документации о закупке показателя «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участников закупки» заказчик раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки (Письмо Минэкономразвития России № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014г.).

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона № 44-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Согласно части 7 статьи 53 Закона N 44-ФЗ на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Частью 6 статьи 106 Закона № 44-ФЗ закреплено, что рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона № 44-ФЗ критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Частью 9 статьи 32 Закона № 44-ФЗ определено, что не допускается использование заказчиком не предусмотренных статьей 32 Закона № 44-ФЗ критериев или их величин значимости, установленных частями 6, 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ. В случае невыполнения заказчиком требования части 9 статьи 32 Закона № 44-ФЗ определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

В силу требований Закона № 44-ФЗ заказчик самостоятельно определяет и описывает объект закупки исходя из необходимости достижения результатов и

эффективности закупки, при условии, что такие требования не влекут за собой ограничение количества участников закупки (письмо ФАС России от 19.06.2019г. № МЕ/51304/19).

Заявителем к материалам жалобы не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении Заказчиками и Уполномоченным органом требований статьи 32 Закона № 44-ФЗ и Правил, в том числе по установлению предельного значения общей суммы исполненных контрактов и ограничению количества участников закупки. Заявитель принял участие в закупке и согласился с условиями документации об открытом конкурсе. Жалобы от Заявителя и иных заинтересованных лиц на положения документации о закупке в Управление не поступали. Доводы Заявителя сводятся к переоценке результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ контроль за определением и обоснованием НМЦК осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, основания для признания жалобы обоснованной у Комиссии Управления отсутствуют. Жалоба Заявителя в части определения и обоснования НМЦК подлежит направлению в органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу АО «Южтрубопроводстройпроект» необоснованной.
2. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта.
3. Жалобу АО «Южтрубопроводстройпроект» направить для рассмотрения в органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии	XXXXX
Члены Комиссии:	XXXXX
	XXXXX